ЗАПОРІЗЬКА ЄПАРХІЯ УКРАЇНСЬКОЇ ПРАВОСЛАВНОЇ ЦЕРКВИ

КЛАСИЧНИЙ ПРИВАТНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

КИЇВСЬКА ДУХОВНА АКАДЕМІЯ ТА СЕМІНАРІЯ

# Сотереологічна місія Православ'я в умовах соціального напруження та економічної кризи

**12 грудня 2014 р.**

**IV Всеукраїнська науково-практична конференція**
**"Андріївські читання"**

*Матеріали*

Запоріжжя
Класичний приватний університет
2014

УДК 130.122:316.32
ББК 87.21+66.3(4Укр)12:66.0
А 42

*Члени редакційної колегії:*
**Огаренко В. М.**, д. держ. упр., професор
**Високопреосвященний Лука, архієпископ**
**Запорізький та Мелітопольський,** кандидат богослов'я
**Високопреосвященний Антоній, митрополит Бориспільський**
**і Броварський,** професор
**Покатаєва О. В.**, д. е. н., д. ю. н., професор
**Монаєнко А. О.**, д. ю. н., професор, Заслужений юрист України
**Мерзляк А. В.**, д. держ. упр., професор
**Преосвященний Клімент, єпископ Ірпінський,**
**вікарій Київської митрополії,** кандидат богослов'я, доцент
**Протоієрей Ігор Рябко,** к. держ. упр., кандидат богослов'я, доцент
**Рябко О. В.**, кандидат богослов'я, доцент
**Борхович С. М.**
**Усатенко А. В.**

А 42 **Сотереологічна місія Православ'я в умовах соціального напруження та економічної кризи :** матеріали IV Всеукраїнської науково-практичної конференції "Андріївські читання" 12 грудня 2014 р. / за ред. В.М. Огаренка та ін. – Запоріжжя : КПУ, 2014. – 208 с.

Збірник містить матеріали за такими тематичними напрямами: "Співвідношення канонічного и соціального виміру існування Церкви в суспільстві"; "Методи і засоби спротиву деструктивному впливу засобів массовоі інформації"; "Протистояння канонічного права і політичного свавілля"; "Роль і місце священнослужителя в умовах глобальної соціальної кризи і психологічного стресу"; "Соціальна і гуманітарна місія Православ'я в Україні"; "«Кесаріве» і Боже в житті українського християнина"; "Кордони акрівії та ікономіі в соцільному вимірі життя Церкви"; "Виховання дітей і молоді: нові виміри чи збереження традицій" тощо.

Для науковців, духовенства, представників органів державної влади та місцевого самоврядування, вірян і всіх, хто цікавиться релігієзнавством.

**УДК 130.122:316.32**
**ББК 87.21+66.3(4Укр)12:66.0**

© Класичний приватний університет, 2014

## ЗМІСТ

### СПІВВІДНОШЕННЯ КАНОНІЧНОГО И СОЦІАЛЬНОГО ВИМІРУ ІСНУВАННЯ ЦЕРКВИ В СУСПІЛЬСТВІ

*Беляев С. В.*
ЦЕРКОВЬ В МИРЕ: СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ..... 7
*Преосвященнейший Климент*
МОЛИТВА О МИРЕ КАК ФАКТОР ИСТИНЫ ..... 15
*Высокопреосвященнейший Лука*
ВЗГЛЯД СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ ЗАПОРОЖСКОЙ ЕПАРХИИ
НА СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЦЕРКВИ И ОБЩЕСТВА ..... 20
*Рябко И.*
ПРАВДА БОЖИЯ И ПРАВДА ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ..... 49

### МЕТОДИ І ЗАСОБИ СПРОТИВУ ДЕСТРУКТИВНОМУ ВПЛИВУ ЗАСОБІВ МАССОВОІ ІНФОРМАЦІЇ

*Кармазь А. В.*
КАК ПРОТИВОСТОЯТЬ ДЕСТРУКТИВНОМУ ВЛИЯНИЮ СМИ? ..... 54
*Кошлан Н. А.*
О ПУТЯХ ЗАЩИТЫ ОТ ДЕСТРУКТИВНОГО ВЛИЯНИЯ СМИ ..... 58
*Купа І. В.*
МЕТОДИ БОРОТЬБИ З ДЕСТРУКТИВНИМ ВПЛИВОМ ТЕЛЕБАЧЕННЯ
НА ПРИКЛАДІ ФІЛЬМІВ ЖАХІВ ..... 65
*Курбатов О. Г.*
ПОДОЛАННЯ ДЕСТРУКТИВНОГО ВПЛИВУ
РОСІЙСЬКИХ ЗАСОБІВ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ
У ЗВ'ЯЗКУ З ПОДІЯМИ І УКРАЇНІ: СОТЕРІОЛОГІЧНИЙ АСПЕКТ ..... 67
*Пономаренко Л. Г.*
МАС-МЕДІЙНА РЕАЛЬНІСТЬ І МОРАЛЬНІСТЬ:
ПОГЛЯД Н. ЛУМАНА ..... 70
*Рахмайлов В.В.*
ЗАСАДНИЧІ ПІДХОДИ В ДОСЛІДЖЕННІ СЕПАРАТИЗМУ ..... 72

### ПРОТИСТОЯННЯ КАНОНІЧНОГО ПРАВА І ПОЛІТИЧНОГО СВАВІЛЛЯ

*Покатаєва Т. О.*
ІСТОРІЯ ВІДНОВЛЕННЯ РЕЛІГІЙНОГО ЖИТТЯ
В УКРАЇНІ В 90-Х РОКІВ XX СТ. ..... 74

### РОЛЬ І МІСЦЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЯ В УМОВАХ ГЛОБАЛЬНОЇ СОЦІАЛЬНОЇ КРИЗИ І ПСИХОЛОГІЧНОГО СТРЕСУ

*Исаев А. В.*
ДВЕ СТОРОНЫ МЕДАЛИ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЯ ..... 77

*Романенко Т. И.*
ЗАЧЕМ НАМ СВЯЩЕННИКИ? ..... 79
*Савва Игорь*
ЦЕРКОВЬ И ПОЛИТИКА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ..... 89

**СОЦІАЛЬНА І ГУМАНІТАРНА МІСІЯ ПРАВОСЛАВ'Я В УКРАЇНІ**

*Власенко В.*
ПРАВОСЛАВИЕ И ГУМАНИЗМ. СМЫСЛ ЖИЗНИ ..... 94
*Копусов А. Г.*
МИРОТВОРЧЕСКАЯ МИССИЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
В МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ГРАЖДАНСКИХ КОНФЛИКТАХ
НА ТЕРРИТОРИИ УКРАИНЫ ..... 100
*Кривошеєва Л. М.*
ДУХОВНЕ ЖИТТЯ ВІЙСЬКОВОПОЛОНЕНИХ ТАБОРУ ФРАЙШТАДТ
ЧАСІВ ПЕРШОЇ СВІТОВОЇ ВІЙНИ ..... 104
*Семенюк І. В.*
СОЦІАЛЬНА СКЛАДОВА
У ІСНУВАННІ ХРИСТИЯНСЬКОЇ ЦЕРКВИ УКРАЇНИ ..... 106
*Шумко И. В.*
О ВОЗРАСТАЮЩЕЙ РОЛИ СОЦИАЛЬНОЙ
И ГУМАНИТАРНОЙ МИССИИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
В УКРАИНЕ ..... 109

**"КЕСАРІВЕ" І БОЖЕ В ЖИТТІ УКРАЇНСЬКОГО ХРИСТИЯНИНА**

*Кавилін О. А.*
КЕСАРЮ – КЕСАРЕВО, БОГУ – БОЖЕ ..... 112
*Попов Я. Е.*
ВЫБОР ХРИСТИАНИНА УКРАИНЫ ..... 115
*Усатенко А. В.*
ХРИСТИАНСКИЙ ПАТРИОТИЗМ
КАК ИСПОЛНЕНИЕ ЗАПОВЕДИ ЛЮБВИ К БЛИЖНЕМУ ..... 118
*Шаповалов В.*
ГРАНИЦЫ ВЕРЫ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОРИЕНТАЦИЯ
В УСЛОВИЯХ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ ..... 123

**ВИХОВАННЯ ДІТЕЙ І МОЛОДІ: НОВІ ВИМІРИ ЧИ ЗБЕРЕЖЕННЯ ТРАДИЦІЙ**

*Ангеловский Д.*
О СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СВЯЩЕННИКОВ
И ПЕДАГОГОВ ПО ВОСПИТАНИЮ ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ ..... 127
*Борхович С. Н.*
ВОСКРЕСНАЯ ШКОЛА ГЛАЗАМИ РОДИТЕЛЕЙ ..... 128

*Доновский В. В.*
БАЗОВЫЕ ПОНЯТИЯ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ
ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ ..... 134
*Дяченко І. М.*
ПРОБЛЕМИ ДУХОВНОСТІ Й МОРАЛЬНОГО ВИХОВАННЯ МОЛОДІ
В СУЧАСНИХ ДРУКОВАНИХ ЗМІ ..... 138
*Дяченко М. Д.*
ДУХОВНА ВЗАЄМОДІЯ ВИКЛАДАЧІВ І СТУДЕНТІВ У ПРОЦЕСІ
ПРОФЕСІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ МАЙБУТНІХ ФАХІВЦІВ ..... 142
*Зарудин Ю. В.*
О ПРОБЛЕМАХ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ
И ПУТЯХ ИХ РЕШЕНИЙ ..... 146
*Климова Е. П.*
О ПУТЯХ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОГО
ВОСПИТАНИЯ МОЛОДЕЖИ ..... 148
*Колесавин С. Л.*
СОХРАНЕНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ТРАДИЦИИ
В ВОСПИТАНИИ ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ –
ЗАЛОГ СОХРАНЕНИЯ УКРАИНСКОЙ НАЦИИ ..... 151
*Коваленко Ю. П.*
СІМ'Я – СЕРЕДОВИЩЕ ПЕРВИННОЇ СОЦІАЛІЗАЦІЇ ДИТИНИ ..... 154
*Криволап О. Ю.*
ФОРМУВАННЯ ДУХОВНОСТІ МАЙБУТНЬОГО ВЧИТЕЛЯ
ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ: ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ..... 157
*Кудря М. Н.*
ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ И ПРИОБРЕТЕНИЯ КУЛЬТУРЫ ..... 160
*Левченко Н. В.*
О НЕОБХОДИМОСТИ ВОССТАНОВЛЕНИЯ
ТРАДИЦИОННОГО ПОДХОДА К ВОСПИТАНИЮ ДЕТЕЙ
И МОЛОДЕЖИ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ ..... 164
*Лойко Р. В.*
О ПРАВОСЛАВНОМ ВОСПИТАНИИ ДЕТЕЙ ..... 169
*Микитюк В. Ю.*
ВОСПИТАТАТЬ – ЗНАЧИТ ЗАЖЕЧЬ В ДУШЕ ДУХОВНЫЙ "УГОЛЬ ..... 172
*Никитин А. В.*
ОСОБЕННОСТИ ВОСПИТАНИЯ И СОЦИАЛИЗАЦИИ ДЕТЕЙ
В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНСКОЙ СЕМЬЕ ..... 177
*Облєс І. І.*
СПІВВІДНОШЕННЯ ТРАДИЦІЙНИХ ТА ІННОВАЦІЙНИХ
ОСВІТНЬО-ВИХОВНИХ КОНЦЕПЦІЙ
В СУЧАСНІЙ ПАРАДИГМІ РОЗВИТКУ ОСОБИСТОСТІ ..... 182
*Останькович Р.*
ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ В НОВЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ
УКРАИНСКОЙ СЕМЬИ ..... 185

*Петренко С. А.*
О КОНЦЕПЦИИ ВОСПИТАНИЯ МОЛОДЕЖИ ..... 191
*Романенко А.*
НУЖНО ЛИ ПРИДУМЫВАТЬ ЧТО-ТО НОВОЕ? ..... 193
*Слухенська Р. В.*
ВИХОВАННЯ ДУХОВНОЇ КУЛЬТУРИ ОСОБИСТОСТІ
МАЙБУТНЬОГО ЛІКАРЯ У ПРОЦЕСІ ПРОФЕСІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ ..... 195
*Сукач Н. Н.*
ВЫХОД – В СОХРАНЕНИИ ТРАДИЦИЙ ..... 199
*Толаболина В. П.*
ТЕОЦЕНТРИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ.
ЕВХАРИСТИЧЕСКОЕ ОБОЖЕНИЕ ..... 202
*Тягушева О. Г.*
ВАСИЛЬ СУХОМЛИНСЬКИЙ ТА ПРОБЛЕМА ВИХОВАННЯ ..... 203
*Шумко Т. А.*
ЧТО МЫ ПРИОБРЕЛИ И ЧТО ПОТЕРЯЛИ
В НОВОЙ СИСТЕМЕ ВОСПИТАНИЯ? ..... 205

# СПІВВІДНОШЕННЯ КАНОНІЧНОГО И СОЦІАЛЬНОГО ВИМІРУ ІСНУВАННЯ ЦЕРКВИ В СУСПІЛЬСТВІ

**Беляев С. В.**
верей, студент группы ДБг-112
Классический приватный университет

## ЦЕРКОВЬ В МИРЕ: СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

По преданию Восточной Церкви, Церковь была основана ещё в раю. Когда во время прохлады дня (Быт. 3,8), Бог нисходит и беседует с сотворенным человеком, то это общение уже является началом обожения, главного дела Церкви, началом отношений Церкви и сотворенным Богом миром. С самого начала происходит бого-человеческое общение, так как Христос – Агнец, закланный от создания мира (Откр. 13,8; 1 Петр. 1,19–20). Сотворение мира берет начало в тайне Агнца; христология таким образом присутствует изначально, а с ней и экклезиология, ибо именно в Церкви осуществляется союз и единение с Богом. По словам прп. Анастасия Синаита, свт. Мефодия Патарского и др., "Адам является прообразом Христа, а Ева – Церкви, которая происходит из духовного ребра Нового Адама – Духа Святого" [1], поэтому и брак символизирует союз Христа и Церкви. Согласно святому Клименту Римскому (2 Кор. свт. Климента Рим.) [2] и Ерма (см. Пастырь Ерма), мир сотворен ради Церкви. В Своем воплощении Божественный Логос осуществляет предвечный замысел Божий: соединить в Его ипостаси как бы брачным единством Божеское и человеческое, это соединение тварной природы с природой нетварной и происходит через Церковь и в Церкви.

Говоря о Церкви в мире, соотношении, взаимоотношении Церкви и мира, уместно будет дать определение Церкви и мира.

Церковь, согласно определению Хомякова, есть "жизнь Бога в людях". С другой стороны, Христос говорит о том, что *"никто не приходит к Отцу, как только через Меня" (Ин. 14,6)*, т. е. Церковь – жизнь людей в Боге, общение с Богом, подобно общению Трёх Лиц Святой Троицы: *"да будут все едино, как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, так и они да будут в Нас едино" (Ин. 17,21),* и Бог в своих отношениях с миром (социумом) открывается и говорит Церкви-общине, объединенной взаимной любовью.

Хотелось бы привести еще одно определение Церкви протоирея Евгения Аквилонова, который в своей известной работе "Научное определение Церкви или апостольское учение о ней как о Теле Христовом" (1894), ссылаясь на апостола Павла (Кол. 1, 24), утверждает, что лучшим определением, которое бы наиболее полно выражало сущность Церкви, является "**Тело Христово**", которым через Евхаристию становятся конкретные ее члены. Здесь необходимо оговориться, что о. Евгений различает в бытии Церкви два аспекта: объективный (действия Бога) и субъективный (человеческий фактор). Объединяющую роль, по его мысли, имеет объективный аспект

(это утверждение он высказывает в полемике со святителем Филаретом, не соглашаясь с пониманием Церкви просто как "общества людей") [3, стр. 76].

Подобно тому, как душа пронизывает все части существа, не будучи локализованной в определенной части тела, более того, некоторые святые отцы говорят о том, что тело находится в душе, а не душа в теле, так и Бог в своих отношениях с людьми пронизывает всё, всю полноту Церковного тела в агапической связи-общении, собирая все множество в единство во Христе. Именно Христос направляет Церковь, и всякое догматическое решение вдохновляется непосредственно Духом Святым: "Изволися Духу Святому и нам" – провозглашает уже Апостольский собор в Иерусалиме, эти слова – направляющие принципы в жизни Церкви, принцип существования Церкви в мире.

Что касается мира, то Бог, как Творец, как дивный Художник, создал Свою "Симфонию в шести днях", и при каждом Своем действии Он увидел, что это добро, т. е. сам по себе мир – красив. С другой стороны, мы слышим слова апостола Иоанна: *"Не любите мира, ни того, что в мире: кто любит мир, в том нет любви Отчей. Ибо всё, что в мире: похоть плоти, похоть очей и гордость житейская, не есть от Отца, но от мира сего" (1 Ин. 2, 15),* т. е. существует антиномия сотворенного Богом мира и мира, лежащего во зле. Что же такое мир, ὁ κόσμος, от привязанности к которому предостерегает Апостол с особенною настойчивостью? "Чтобы ты не разумел под миром совокупность неба и земли, Апостол объясняет, что такое мир и находящееся в мире. И, во-первых, под миром разумеет порочных людей, которые не имеют в себе любви Отчей. Во-вторых, под находящимся в мире разумеет то, что совершается по похоти плотской, что, действуя через чувства, возбуждает похоть… вообще все, враждебное Богу…" (блаж. Феофилакт Болгарский) [4].

*"Идите, научите все народы"*, – говорит Господь (Мф. 28,19). В этом повелении может проявляться кафоличность Церкви (καθολική εκκλησία) в этом мире. "Кафоличность коренится в полноте Божественной троичной жизни и является поэтому Божиим даром людям, который делает Церковь Церковью Божией. Этот дар предполагает ответственность человека. Дар Божий – не просто сокровище, которое нужно хранить, или предназначение, которым надлежит пользоваться; он – семя, посеянное в мире и в истории, семя, которое человек, как свободное и ответственное существо, призван возделывать, так чтобы кафоличность Церкви осуществлялась ежедневно в постоянно изменяющихся условиях жизни мира" [5].

Церковь занимается отдельными душами, но она также ответственна за национальные сообщества. В результате переплетения исторических событий Церковь может оказаться в самом центре бытия народа и выражать его сознание, но она может также быть вынесена на периферию национальной жизни и стать для нее чужеродным телом. Будучи солью жизни, она осаливает все явления, открывая их сокровенное значение. Церковь, с одной стороны, является хранительницей истины, *"столп и утверждение истины"*, с другой стороны, несет эту истину в мир, преображая его, пере-

дает, делится тем, что имеет, не замыкаясь в себе. Она, хотя и не зависит от количества своих членов, но состоит из них, обращается к каждому из них и каждый выполняет свою функцию в этом едином организме, это относится, в том числе, и к сообществам людей, странам, государствам. Слово Церкви прибывает в мире как её непосредственный суд: *“Отвергающий Меня и не принимающий слов Моих имеет судью себе: слово, которое Я говорил, оно будет судить его в последний день” (Ин. 12, 48)*.

В этом мире нет ничего случайного. По словам прп. Иоанна Дамаскина, “Бог по природе благ и мудр. Как благой, Он промышляет, ибо не благ тот, кто не промышляет, ведь и люди, и неразумные животные естественным образом заботятся о своих детях, а кто не заботится, подвергается порицанию. Далее, как мудрый, Бог печется о сущем наилучшим образом” [6]

Этот принцип Божественного промысла лежит и в основе отношений Церкви и мира. Должно дивиться всем делам Промышления, все их прославлять и все их без пытливости принимать. Можно сделать вывод, что промышляет Бог как об отдельном человеке, так и о сообществах людей – о народах. Каждый народ облает определенной исторической миссией, согласующейся с Божественным промыслом. Кроме того, всякая власть исходит от Бога (Рим. 13,1), хотя может и извратиться, но существует лишь в связи с Абсолютом. История этого мира также не является автономной, все её мгновения связаны с Тем, кому дана “всякая власть на небе и на земле”. Эта основополагающая связь сохраняется даже при её сознательном отрицании, т. к. даже в случае секуляризации она, будучи историческим процессом, уже находится под имманентным судом, что принципиально исключает любое нейтральное положение. Однако этот религиозный ориентир как факт зависимости от трансцендентного, не обязывает государство, общество, цивилизацию или культуру стать Церковью, но призывает стремиться к совершенству и достижению полноты в органическом взаимном соответствии по отношению к Церкви. Лишь в таком синергийном, софийном лоне и может родиться красота и гармония преображенного мира. Любой манихейский дуализм или несторианское разделение, как и любое монофизитство одного лишь божественного или одного лишь человеческого, ведет к иссушению самих животворящих соков, питающих этот мир. Евангелие категорично: человеческое существование в своей совокупности подчинено одной-единственной цели – Царствию Божию, синергийному общению, социальная жизнь может строиться лишь на христианских принципах подражания Божественной природе [7].

Секуляризированная экклезиология, обмирщенная эсхатология лишается своего конечного смысла, своего эсхатона и грезит о различных социальных утопиях, общении “святых” без Святого, о Царстве Божьем без Бога. Интересны не сами по себе утопические концепции, но их глубинные причины возникновения, важен именно духовный контекст, на котором произрастают эти утопические безумные идеи. Лишь раз и навсегда, осознав сущность этих утопических притязаний, их соблазняющую игру бесовских подмен и иллюзий, христианство может ответить достойным образом.

Западный христианский мир отказался от Царствия Божия в пользу града земного [8], прочно установившегося в истории, – однако всякий исторический град является лишь знамением и пророческой притчей о Царстве Божьем. Именно этот самозамкнутый дольний мир, это кажущееся безысходным заточение призвана пробить твердая уверенность веры, чтобы явить незримое, воскресить мертвых и сдвинуть горы, зажечь огонь надежды о спасении других и заполнить пустоту мира сего "Церковью", исполненной Троицы.

Однако, когда служители Добра ослабевают, за эту задачу берутся силы другой природы, снабженные другим знаком, и происходят взрыв и смешение. Евангельский призыв *"ищите Царства Божия" (Мф.1,33)* обмирщается и вырождается в утопии земного рая. Грозный тоталитаризм апокалиптического зверя проступает под шевелением скоплений людей.

Сегодня христианство является уже не активной движущей силой истории, а пассивным зрителем процессов, которые ускользают от его влияния и грозят свести Церковь к размерам и значению секты, замкнутой в самой себе, находящейся вне судеб мира. Социальные и экономические реформы, освобождение и эмансипация народов и социальных классов осуществляются силами мира сего, не связанными с Церковью.

В настоящее время почти повсюду христиане живут в условиях законодательно оформленного отделения церкви от государства. Церковь может приспособиться к этой новой ситуации, только сохраняя нетронутым всеобщий и всецелый характер своей миссии, свойственный ее природе. Но ее теократия уходит внутрь. Она присутствует всюду как совесть, голос которой звучит свободно и обращен к свободе вне всякого мирского императива. Если она и теряет в непосредственно прикладной области ввиду отсутствия эмпирических возможностей государства, то выигрывает в нравственной силе, благодаря суверенной независимости, которую приобретает ее слово. В атмосфере безразличия или открытой враждебности, потеряв всякую формальную аудиторию, Церковь может теперь опереться лишь на веру истинного народа Божьего, свободного от всякого компромисса и от всякого конформизма.

В каждый момент истории неотвратимым образом предлагается выбор между властью дьявола и властью Бога, и сегодня сильнее чем когда-либо, благодаря все более и более четкому вырисовыванию обликов обоих градов. Речь идет не о социологическом прагматизме и конформизме, а о догматическом вопросе, и с этого момента никакое сектантское и развоплощающее богословие не может более ничего изменить в правиле веры. Даже грехопадение ничего не изменило в первоначальном замысле воплощения; лишь чересчур человеческая точка зрения пытается его умалить, свести к минимуму, и смягчить наиболее взрывные тексты Евангелия. В их свете именно эсхатологический максимализм монахов наиболее решительно оправдывает историю. Так тот, кто не согласен с этим ангельским максимализмом, жаждущим немедленного конца, принимает на себя всю ответственность за историю и оказывается обязанным строить ее положи-

тельным образом, что означает на библейском языке из своих собственных глубин превратить ее в "ступеньку" к Пришествию, т. к. глас все так же вопиет из пустыни: *"Приготовьте путь Господу, прямыми сделайте стези Ему" (Мф.1,3)*. Самый глубокий смысл "Искушения святого Антония" состоит в том, что оно выявляет динамизм Святого Духа, который вырывает существование из власти дьявола; победа, одержанная над пустыней, имела более серьезные последствия, чем "триумф" империи Константина. Удаляясь в пустынные места, монахи покидали империю, слишком защищенную под сенью компромиссов. Сегодня пустыня, "обиталище бесов", перемещается в само сердце народов, которые *"не имеют надежды и безбожники в мире" (Еф.1,12)*. Монахам нет больше необходимости покидать мир, и каждый верный может найти свое призвание в совершенно новой форме внутреннего монашества. Проблема человека эсхатологического ставится самой историей.

Существует постоянное напряжение между сущностью и существованием, которое, будучи спасительным, возвышает существо над своим бытием, призывая превзойти себя, чтобы броситься к Богу. "Трансценденции" экзистенциалистов вовсе не выходят за пределы мира сего и теряются в песке человеческой немощи, лицемерия и трагического непонимания. Полнота исходит лишь от Бога, никто не может присвоить ее, руководствуясь лишь своими инстинктами собственника; она во все времена принимается как дар. Вот почему истинная жизнь расцветает лишь в Евхаристии, благодарении и литургии. Богословие последних времен предполагает восхождение мысли к ее собственному кресту, оно не имеет непосредственной связи с человеческой философией: *"Не приходило то на сердце человеку, что приготовил Бог любящим Его" (1 Кор. 1,9)*. Оно объемлет всю совокупность откровения, устанавливает тайну человека эсхатологического и приводит к великолепному определению всякого христианина: *"Возлюбившие явление Его" (2 Тим. 1,8)*. Для этих любящих Его явление время грядущее является временем настоящим, оно определяет все, что ему предшествует, и все, что за ним следует. При его свете каждый великий грешник, подобно разбойнику, распятому одесную Христа, может мгновенно обратиться к вечному Богу. Напротив, беззаконный "князь тьмы" оккультистов распадается и разлагает существование во временное субъективное – в адское. Оба, через их определенный выбор, приближают конец, в то время как все, что находится между ними, попадает в категорию "соломы истории", в "теплоту", о которой Апокалипсис говорит: *"извергну тебя из уст моих" (Откр. 1,16)*. Святые, герои и гении, когда они, каждый по-своему, прикасаются к правде, в пределе восходят к одной-единственной реальности. Святоотеческое богословие, подлинное искусство, икона, литургия, подлинное творчество во всех его формах являются непосредственно присутствующим раем. Напротив, любой культ извращения приводит к непосредственно присутствующему аду; в этом состоит привилегия апокалиптических времен – делать явным все тайное. Здесь, если зло представляет постоянную статическую величину – дурную

бесконечность, – то Царствие Божие являет постоянный рост: актуальную бесконечность.

Евангелие от Иоанна передает нам слова Господа, которые касаются этого непосредственно и которые поэтому являются, может быть, самым важным из того, что обращено к Церкви: *“Принимающий того, кого Я пошлю, Меня принимает” (Ин. 13,20)*. Если мир, человек, наш ближний принимают члена Церкви, одного из нас, он уже находится в последовательном движении приобщения, он больше не находится вне священного круга троичного Общения, благословения Отца. Судьба мира тесно связана с творческой позицией Церкви, с ее искусством заставлять воспринимать себя. Ад не зависит от гнева Божия, он зависит, может быть, от космического милосердия святых: “Видеть Господа в своем брате”, “постоянно чувствовать себя пригвожденным ко кресту”, “непрестанно до самой смерти добавлять огня к огню” [9].

В Первом послании апостола Иоанна любовь Божья является началом, она предшествует всему, она превышает любой ответ. В своей глубине любовь предстает бескорыстной, подобно чистой жертве Рабы Господней, подобно радости Друга Жениха, подобно радости, которая существует сама по себе, подобно чистому воздуху и солнечному свету; радость, изначально предназначенная для всех. В Евангелии от Иоанна *(Ин. 13,8)* Иисус призывает своих учеников радоваться этой огромной радостью, причины которой находятся вне человека, в единственном объективном существовании Бога. Именно от этой светлой и чистой радости исходящей через Церковь, как общение в Боге, может явиться спасение миру.

История Церкви со дня Пятидесятницы уже является последней эпохой, уже учрежденной эсхатологией, и можно даже говорить об особенном действии Святого Духа в течение этой эпохи *(Деян. 1,17–21)*. Призыв Veni Creator Spiritus (Прииди, Душе Зиждитель) становится эсхатологической эпиклезой на протяжении истории. Святой Дух действует и подготавливает пришествие Царствия Божия. Конечно, смертный грех состоит в сопротивлении Царствию Божию. Но здесь требуется величайшая осторожность, чтобы избежать всякого упрощения. Мы живем во времена ужасной смуты. Это вовсе не кристально чистая, прозрачная атмосфера Евангелия; это предсказанное время лжепророков, ложных слов, фальсифицированных ценностей, перевернутых и извращенных состояний.

Скептицизм крайнего аскетического течения вдохновляется словами *“не любите мира, ни того, что в мире” (1 Ин. 1,15)* и утверждает, что рано или поздно все то, что является культурой и человеческим творчеством, должно погибнуть в пламени.

В историческом плане греческая культура была использована для проповеди христианства. Может быть, ее роль уже окончена? Так, с приходом Мессии воспроизведение потомства уступает место девственности. Тревожный факт состоит в том, что культура никогда не принимается безоговорочно, она не входит в христианскую духовность как органический элемент. Она является лишь пришельцем, к которому относятся, самое бо-

льшее, с почтением, и всегда с подозрением. Легко можно констатировать некий теократический утилитаризм: культурой широко пользуются лишь для целей апологетики, для привлечения душ. Однако когда культура начинает чувствовать, что она лишь терпима, что она является чужеродным телом, которое используют лишь по мере надобности, она уходит и становится независимой, секуляризированной, атеистической. Но одновременно на свет является проблема, присущая ее собственной диалектике.

Истоки культуры находятся в греко-римском мире. Ее принцип – это совершенная форма в конечном. Если христианство при своем зарождении победило культуру, то культура, в свою очередь, глубоко пропитала христианство, но остаются непреодолимые элементы. Ибо культура, как в своем классическом, так и в романтическом выражении, противостоит эсхатологии, апокалипсису. Своим отрицанием и неприятием смерти культура противостоит концу, ее принципом является пребывание в истории.

Однако оправдать какую-либо историческую активность человека можно, только ссылаясь на нечто иное, чем чистая непрерывность, только открывая ее значение по отношению к концу. *“Проходит образ мира сего” (1 Кор. 1,31)*; необходимо услышать в этих словах предупреждение не творить кумиров, не впадать в великую иллюзию земного рая и даже в утопию Церкви, отождествляемой с Царством Божьим (“*Ecclesia et nunc et regnum Christi, regnumque cœlorum*” – Нынешняя Церковь есть Царство Христово и Царство Небесное”) [10]. Образ Церкви воинствующей проходит так же, как образ мира (**“Иисус возвещал Царство Божие, а пришла Церковь”? – с**лова французского экзегета и теолога начала века Альфреда Луази необычайно точно сформулировали то неразрешимое внутреннее противоречие, напряжением которого объясняется не только история первохристианства, но и многие последующие события) [11]. Конец истории является моральным постулатом самой истории.

Рано или поздно современный мир, выраженный через искусство, науку (научную мысль), нравственное, общественное сознание останавливаются перед своими собственными границами, и оказываются перед выбором: утвердить себя в дурной бесконечности своей собственной имманентности, опьяниться своей пустотой или преодолеть свои удушающие ограничения и в прозрачности своих чистых вод отразить трансцендентное. Бог пожелал так, чтобы Царство Божие было достижимо лишь через хаос мира сего; оно есть не пересадка чужеродной ткани, а явление тайной ноуменальной глубины самого этого мира.

Противостоя этому хаосу, земной суете, неприкрытому биологизму борьбы за существование, истреблению жизни ненавистью – царству зла, Церковь во всей своей полноте являет совершенно противоположные принципы, основанные на милосердии и любви, свидетельствует о них своим существованием и призывает к радикальному изменению, к метанойе человеческих отношений, к “таинству брата” и “сердцу милующему” ко всякой твари. С другой стороны, своей любовью человек воссоединяет разобщенный космос и вводит его в Церковь, открывает доступ к нему целительной силе благодати.

Сегодня всадники Апокалипсиса шествуют по земле. Всадник белый, победитель, Христос, окружен странными спутниками – всадниками, изображающими войну, голод, смерть. Не объято ли христианство тяжелым, трагическим сном в тот самый момент, когда мир терпит крах, распадается? Мир живет в христианских ересях из-за христиан, которые не способны явить торжествующее присутствие Жизни. Христианский мир потерял тот столь ярко выраженный смысл, который был свойственен Израилю – "народу-пророку" – быть богоявляющим народом. Апокалиптический Христос, отличающийся от исторического Христа, приводит все мировое пространство к последнему кризису, суду, освещаемому парадоксальным светом, неожиданным и подобным суду над Иовом и его друзьями.

Мосты рушатся, связи рвутся. Факт, более тревожный, чем первая Вавилонская башня: сегодня мы видим уже не смешение языков, а невозможность условиться говорить на одном языке, смешение умов. Мир замыкается в самом себе и, возможно, больше никогда не услышит голоса Христа: христианство замыкается в самом себе и не имеет более никакого влияния на историю. Оно слишком обосновалось во времени и в ничтожнейших проблемах повседневной жизни и стало настолько близоруко, что теперь другие занимаются перестройкой мира и ищут, уже с новой целью, великого синтеза. Такова беспощадная действительность. "Совсем иное" есть предопределенность, содержащаяся в веяниях Святого Духа. Весть о воскресении погружает исторические тела и, следовательно, культуру в это ожидание последней весны.

В своих отношениях с миром Церковь пытается дать человеку ответ на принципиально важный вопрос: "Откуда приходит человек и куда он уходит?". Этот вопрос Паскаля ясно очерчивает зависимость от источника. Кажется, что Господь услышал этот вопрос и дал на него удивительно точный ответ: *"Я исшел от Отца... и иду к Отцу" (Ин. 13,28)*. Свыше всякого бытия и всякой мысли находится абсолютная очевидность истока, довод, приводящий к бездне Отца: я могу исходить только от Него и могу возвращаться лишь к Нему. Через предчувствие Отца, данное каждому человеку, Святой Дух пророчествует: "Авва, Отче". И это для того, чтобы дать понять, что тот, кто вышел Ему навстречу , не чужд Его тайне, что Он есть Любовь, и чтобы жить в ней, Бог "замыслил" воплощение и предложил человеку, сверх Своего присутствия, благодать Своей смерти, историческую веру и Царство Божие, человек должен принять это предложение, приглашение и последовать ему. Господь сказал, что "Вы – боги", при одном предварительном условии – признать себя "сынами Всевышнего". Между обоими определениями лежит непреодолимая пропасть, предел апофазы [12]. Последняя редукция открывает ее. Предел сохраняет и очерчивает божественную свободу, т. к. нет никакой внутренней необходимости, которая вынудила бы Бога выйти из Себя. Лишь Его Любовь переходит эту пропасть, Любовь, никогда не постижимая и единственно желанная человеческому сердцу, является принципом существования Церкви в этом мире.

**Список використаної літератури**

1. Преп. Анастасий Синаит. Избранные творения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://krotov.info/acts/07/3/anastas_0.htm.
2. Климент Римский. Второе послание к Коринфянам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://azbyka. ru/otechnik/? Kliment_Rimskij/corinf=2
3. Аквилонов Е. Научное определение Церкви и апостольское учение о ней как о Теле Христовом / Е. Аквилонов. – Санкт-Петербург, 1894.
4. Блаж. Феофилакт Болгарский. Толкование на первое послание Святого Апостола Иоанна [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pagez.ru/lsn/0125.php.
5. Иоанн Мейендорф, протопресвтер. Кафоличность церкви [Электронный ресурс]. – Режим доступа: (http://portal-slovo.ru/theology/37560.php?ELEMENT_ID=37560
6. Преподобный Иоанн Дамаскин. Точное изложение Православной Веры: Гл. 29 О промышлении [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://azbyka.ru/otechnik/?Ioann_Damaskin/tochnoe-izlozhenie-pravoslavnoj-very.
7. Св. Григорий Нисский. Что значит имя и название христианина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://azbyka.ru/otechnik/?Grigorij_Nisskij/imya_hristianin.
8. Блаженный Аврелий Августин. О граде Божьем [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://azbyka. ru/otechnik/? Avrelij_Avgustin/o-grade-bozhem.
9. Слова преподобного Симеона Нового Богослова и святого Иоанна Лествичника: Добротолюбие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://azbyka.ru/otechnik/?Dobrotoljubie/dobrotoljubie_soderzhanie.
10. Блаженный Аврелий Августин. О граде Божьем, I, 29, гл. 9 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://azbyka.ru/otechnik/?Avrelij_Avgustin/o-grade-bozhem.
11. Барабанов Е. Новая политическая теология И. Б. Меца и Ю. Мольтманна [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/bogoslov/Article/Bar_NovPol.php.
12. Лосский В. Н. Апофаза и Троическое богословие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://azbyka.ru/dictionary/25/losskij_po_obrazu_i_podobiju_01-all.shtml.

**Преосвященнейший Климент**
кандидат богословия
епископ Ирпенский, викарий Киевской Митрополии

## МОЛИТВА О МИРЕ КАК ФАКТОР ИСТИНЫ

*Мир вам… И паки реку – мир вам (Ин. 20. 19-21)*

В данном докладе я сосредоточусь на предмете, к которому теперь стремится каждый благоразумный гражданин нашего государства и о котором молится каждый христианин. Каждый день утром и вечером диакон призывает всех собравшихся в храме помолиться о мире всего мира. Стоит обратить внимание на то, что это прошение стоит практически в начале Литургии. Оно третье по счету. А всего в этой ектении 12 прошений. И когда в третьем прошении Церковь просит мир для всего мира, для всей земли, то мы уже понимаем качество этого мира, потому, что перед этим прошение звучит прошение “о свышнем мире”, т. е. о мире, который сходит с небес. Изобилие плодов земных, благополучие в плавании, путешествии и многие другие житейские нужды тоже выражены в просьбах Церкви к Богу. Но мир – это самое первое.

Такая последовательность прошений в ектении может нам очень много рассказать о жизни христиан ранних веков. Она не просто свидете-

льствует о том, как они совершали богослужение, а передает их настроение. Можно представить, как в Древней Церкви, собраясь в храме, люди начинают молиться. И первое их прошение, это то, чем были заняты их умы. А поскольку целых три первых прошения ектении в начале Литургии настойчиво взывают о мире, то косвенно в нашем сознании мы можем визуализировать слова Апостола Павла, которыми он описал жизнь первохристианской общины: в опасностях от врагов, в опасностях от сродник, … в опасностях от лжебратий (2 Кор. 11:26). От этих бед никто на земле не мог избавить христиан. Ведь проблемы состояли не только во внешних гонениях, но и в начавшихся с первых веков внутрицерковных разделениях. Какой судья мог бы разрешить все споры, выливающиеся в беды? Мир мог прийти только свыше.

Откуда у Древней Церкви появилось убеждение в том, что настоящим может быть только мир посланный Богом? В этом их убеждало Евангелие. Обратимся к Евангельскому тексту, переданному от Ап. Иоанна Богослова. Для нас здесь интересна предпоследняя 20 глава. Она повествует о самом главном в Евангельской истории – о Воскресении. Потому, что если Христос не воскрес, то и проповедь наша тщетна, тщетна и вера ваша (1 Кор. 15:14), говорит Ап. Павел.

В первый день недели воскресший Христос явился апостолам, сидящим в затворенной горнице. Евангелист говорит, что это было вечером, когда двери дома, где собрались ученики Его, были заперты из опасения от иудеев (Ин. 20:19). Пришел Иисус, и стал посреди, и говорит им: мир вам! (Ин. 20:19).

Обратим внимание на то, что это была первая встреча Христа с апостолами после Гефсиманского сада. Казалось, Он мог сразу сказать ученикам, “посмотрите, Я воскрес”, или “радуйтесь”, или еще что-то. Но нет. Первые слова Христа после своего воскресения – это “Мир вам!”. Блаженный Феофилакт Болгарский, размышляя об этом отрывке, указывает синоним возгласу “Мир вам!” как “не смущайтесь”. Для того, чтобы понять суть того мира, о котором сказано в (Ин. 20:19), Феофилакт отсылает нас к другой цитате в (Ин. 14:27). Это часть наставлений, сказанных Иисусом ученикам в Сионской горнице перед Своими страданиями. “Мир Мой даю вам; не так, как мир дает, Я даю вам” (Ин. 14:27).

На современном русском языке не всем понятно различие мира, как пространства, населенного людьми и мира, как духовного спокойствия. В греческом языке это два совсем разных слова “κόσμος” и “εἰρήνη”. В церковнославянском языке эти омонимы слышатся одинаково, но пишутся по-разному: первое с “и-десятеричным” (**мі́ръ**), а второе с “и-восьмеричным” (**ми́ръ**). Прилагательные от этих слов тоже разные: мирской и мирный.

Таким образом, Христос дает мир, в смысле покой, “εἰρήνη” [ирини] совсем не такой, какой может дать человеку “κόσμος” [космос], лежащий во грехе. Спокойствие во Христе совершенно отличается от мирского спокойствия.

Вообще, может быть вам будет интересна семантика слова “мир” как “космос” в святоотеческой письменности. Потому, что мы часто используем это слово. Мы говорим о ком-то, что он живет в миру, а иные ушли от мира в монастырь. Прп. Ефрем Сирин говорит, что “мир – это совокупность страстей”. Свт. Феофан Затворник выражается еще более образно: “Мир – это ходячие страсти”. Значит в аскетическом дискурсе понятие мирского не является географическим. Уйти в мир, это не равнозначно выйти за ворота монастыря. Монахам предписывалось не выходить из обители, потому, что вне ее духовной ограды они оказывались в целом котле страстей и подвергали опасности свое духовное состояние. Возвращаясь к нашей теме, мы видим, что мирской покой, это то состояние, которое определяется страстной человеческой природой. На самом деле это и не какой ни покой. Ведь некоторым людям кажется, что если они уикенд проведут в компании друзей, выпьют, потанцуют, какие-то другие стимуляторы используют, то тем самым они отдохнут и успокоятся от житейских проблем.

Для всех этих людей звучат Христа: “Мир Мой даю вам; не так, как мир дает, Я даю вам” (Ин. 14:27). Теперь для многих из нас эти слова звучат, как обличение.

Приветствие воскресшего Господа “Мир вам!” (Ин. 20:19) обращено к апостолам, находящимся в страхе перед иудеями. Они боялись за свою жизнь, боялись еще тогда, когда Христа арестовала вооруженная стража. Их мысли полностью были пленены земной реальностью. Это мешало им понять смысл Воскресения. Поэтому, восклицая “Мир вам!”, Христос сразу же помещает апостолов в иную реальность. Блаженный Феофилакт толкует это так: “Какой вам вред от смятений мира, доколе вы в мире со Мной?” Иными словами, этот мир часто бывает вреден и бесполезен. А Бог своим воскресением открывает новую реальность, которая несравнимо важнее тех проблем, которые связаны с опасностью потерять жизнь. После Воскресения из мертвых страх потери жизни становится абсурдным. Сегодня мы можем с вами уверенно говорить, что этот тезис подтвердили своим подвигом тысячи христианских мучеников.

Поиск мира прежде всех остальных прошений, а также указание, что настоящим может быть только “свышний” мир, мир, посланный с небес, это важнейшее откровение для всего человечества. Но в нынешнем историческом контексте, это важнейший тезис для украинского общества. От того, насколько быстро и правильно наше общество сориентируется в пространстве поиска мира, уже в прямом смысле зависит жизнь и будущее нашей Родины и каждого из нас.

Со всей очевидностью можно говорить, что государство, как светский институт, не имеет в своем инструментарии тех механизмов, которые бы низводили на землю мир, сходящий свыше. Политические и экономические противоречия лишили общество надежды на умиротворение только лишь теми средствами, которые предоставляет закон. Как показывают достоверные социологические опросы, граждане нашего государства уже несколько лет высказываются о Церкви, как институте, который имеет наи-

высший кредит доверия общества, на много опережая управленческие или силовые институты. Одной из интерпретаций такой статистики может быть тезис о том, что украинское общество в большинстве своем уже давно понимает, что только чудо может изменить его жизнь к лучшему. С другой стороны, это говорит о доверии такому институту, который не причастен тем порокам, от которых страдают самые незащищенные, а значит большинство членов украинского общества. Церковь воспринимается, как последняя надежда для нашего государства. Именно это обстоятельство является искушением для политики использовать общественное доверие к Церкви для достижения своих целей. Это же обстоятельство может быть искушением для Церкви стать использованной политикой для достижения не мирного, а мирского.

В условиях военного конфликта, раздирающего украинское общество на части, весьма важно обратиться к тому общественному институту, который остался единственной консолидирующей силой, вызывающей доверие абсолютно во всех регионах Украины. Как показывают последние события, идею мира для Украины не смогли дать ни законодательные и административные органы, ни армия, ни международное сообщество. Украинское общество ожидает эту идею от церкви, наделяя ее самым высоким уровнем доверия.

В этой связи очень важно правильно воспринимать термины. И когда мы говорим слово “церковь” где-то, к примеру, в Польше, Италии или Греции, то воспринимаем этот термин очень четко. Когда речь идет о церкви в Украине, то, к великому сожалению, нам приходится использовать дополнительные критерии для определения этого термина. Возможно, это не имело бы такого принципиального значения в иной исторической ситуации. Но сегодня со всей остротой стоит проблема: а что именно украинское общество подразумевает под словом “церковь”.

Большинство граждан Украины весьма поверхностно ориентируется в вопросах конфессиональных различий. В этой ситуации прослеживается устойчивая тенденция со стороны некоторых политиков и подконтрольных им средств массовой информации маркировать религиозные организации не по вероучительному принципу, а по принципу того, как ими определяется идея мира для Украины.

Казалось бы, если мы говорим о христианских конфессиях, то не должны были бы наблюдать различий в формировании ими этой идеи. Ведь ее источником может быть только Евангелие. Практика показывает иное. Значительная часть украинских конфессий Евангельское благовествование о мире заменили риторикой лозунгов о мире, имеющих четкую политическую ангажированность. Зачастую, эти лозунги не имеют никакого соотношения с идеей свышнего мира. Мне не хотелось бы утруждать ваш слух цитатами, в подтверждение этого тезиса. Проблема подмены церковной проповеди политическими лозунгами, это не есть проблема недальновидности некоторых религиозных организаций. Это продуманный механизм вовлечения церкви в политику, механизм использования церкви для до-

стижения, порою, сомнительных политических дивидендов. Он не безобиден сам по себе.

Тема нашей конференции посвящена сотериологической миссии церкви. Так вот сотериология, как богословская наука о спасении человечества, дает четкие определения того, от чего человечеству нужно спасаться и кто от этого его может спасти. Евангелие настойчиво доказывает, что законы мира, то есть мирские законы, к которым относятся и законы политики, не умиротворяют человечество. Проповедь мирских законов, вместо слов Христа, сказанных Им по своем Воскресении, есть нечем иным, как предательством своей паствы, умышленным совращением ее с пути спасения в угоду мирской выгоде и популярности.

Анализ ситуации в украинском религиозном пространстве показывает новый формат дифференциации конфессий уже не по признаку: православная – не православная или каноническая – неканоническая, а в плоскости: патриотическая – непатриотическая. В этом формате Церковь, не использующая политических лозунгов, однозначно классифицируется как непатриотическая. Как мы понимаем, сегодня не существует политических лозунгов, которые бы объединили всех. Поэтому, отказ от политической риторики является для Церкви единственным способом консолидировать всех и тем самым доказать свой патриотизм.

Классификация церквей по так называемому патриотическому принципу является примитивным способом ведения информационной войны, в задачи которой входит получение экономической или политической выгоды от настроений массового общества. Уровень современной дискуссии все очевиднее сводится к формату смайлов и sms-сообщений, поэтому и информационные войны ведутся при помощи однозначных клише в формате “герой-антигерой”. В этом формате не остается пространства для глубоких размышлений, поиска причин и стратегического прогноза. Клиповое сознание формирует агрессивное черно-белое восприятие мира. Поскольку настоящий мир не черно-белый, данная нестыковка создает предпосылки для депрессивности общества и, как последствие, лишает мир мира.

Почему я отвлекся на это? Потому что сегодня Украинская Православная Церковь ощущает себя в качестве центрального объекта информационной войны. Эта война, является составляющей более сложной драмы, названной политиками гибридной войной. Одной из ее составляющих, наряду с использование танков и градов, влекущее за собой тысячи человеческих жертв, является детерминирование массового сознания. Господь Иисус Христос предупреждает нас: “Не бойтесь убивающих тело, души же не могущих убить; а бойтесь более того, кто может и душу и тело погубить в геенне” (Мф. 10;28). Трагедия современной гибридной войны состоит как раз во второй части этого предупреждения. Сведение формата восприятия церкви в плоскость “патриотическая – непатриотическая”, не просто не способствует налаживанию социальной консолидации, а ставит цель лишить общество вектора для поиска умиротворения от мира, сходящего свыше.

Не стану доказывать абсурдность обвинений в непатриотичности в адрес самой крупной в нашей стране религиозной организации, которой является Украинская Православная Церковь. Хочу указать на другое – сегодня эта Церковь в условиях информационной войны становится на путь исповедничества, и уже не только словом, но и самим фактом своего существования свидетельствует о своем доверии словам Христа: “Мир Мой даю вам; не так, как мир дает, Я даю вам” (Ин. 14:27).

Но Церковь – это люди, объединенные верой и таинствами, как о Церкви учит Православный Катехизис. Об этих людях Христос говорит как о находящихся в миру, но являющихся не от мира. Именно к ним обращены слова: “Мир Мой даю вам”. Они сказаны не всем. “Не о всем мире молю”, – говорит Спаситель. Его уникальный мир, приводящий к абсурду мирской страх, познаваем только в границах Церкви. И те, кто называют себя церковью, но проповедуют политические лозунги, призывая к вражде, кто сегодня захватывает храмы, кто разъединяет общество на людей разного сорта, со всей очевидностью не являются Церковью в Евангельском смысле. Их непонимание двух самых ярких слов Христа: “Мир всем”, более всех канонов свидетельствует об их неканоничности.

Евангелие свидетельствует не только о том, что мир обществу может дать только лишь Церковь. Оно раскрывает перед нами всю тайну Церкви и говорит, что мир общество может иметь лишь в Церкви.

Внимательное прочтение Евангелия от Иоанна убеждает нас – в современных условиях информационная брань против Церкви направлена против мира. Она – одно из средств современной милитаризации. Противостояние этой брани методами самой брани не имеет эффективности, поскольку поток клеветы может литься сколько угодно. От христиан сегодня требуется вера и доверие к Церкви. Доверие к Церкви в период испытаний такое же, как и доверие к ней в период благоденствия.

В условиях войны бессмысленно выстраивать мирность в мирском. Ощущая себя вне мира, то есть вне мирского, в аскетическом смысле этого термина, христианин приобретает свышний мир Христов. Он слышит и понимает со всей ясностью слова Христа: “Мир Мой даю вам; не так, как мир дает, Я даю вам” (Ин. 14:27).

**Высокопреосвященнейший Лука**
кандидат богословия
архиепископ Запорожский и Мелитопольский

## ВЗГЛЯД СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ ЗАПОРОЖСКОЙ ЕПАРХИИ НА СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЦЕРКВИ И ОБЩЕСТВА

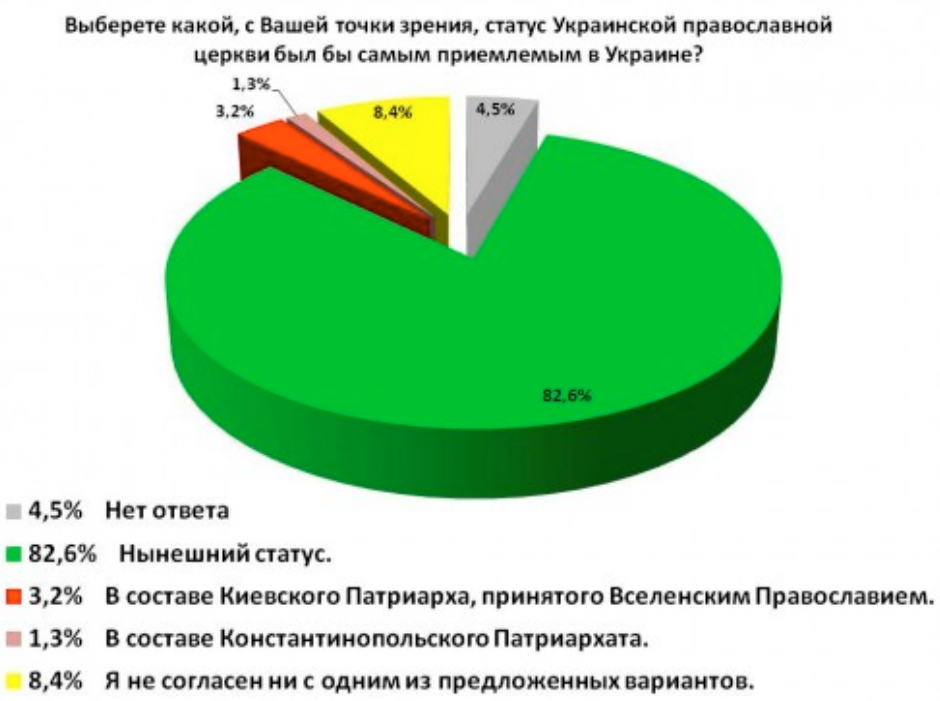
Первая часть вопросов проведенного анкетирования касались современного статуса УПЦ. Хочу их прокомментировать. В вопросе о статусе Блаженнейший митрополит Владимир всегда акцентировал внимание на том, что современное положение является оптимальным, так как оно дает возможность формироваться УПЦ именно как украинской, возможность

для развития и для деятельности, а любые резкие движения могут привести к негативным последствиям. Это же подтверждено решениями Архиерейского Собора УПЦ, который прошел в августе этого года.

Что касается повышения этого статуса в сторону автокефалии, то этот вопрос может стать актуальным и находиться в практической плоскости лишь при условии согласия на это абсолютного большинства епископата, священников и верующих этой Церкви. Но согласно результатам опроса можно с уверенностью сказать, что в нашем регионе совершенно обратные настроения.

УПЦ всегда призывает все религиозные организации, которые не имеют единства не только с ней, но и с Вселенским Православием, до скорейшего восстановления этого единства. Неприемлемой является стратегия политического давления на УПЦ с целью её присоединения к так называемому Киевскому патриархату. Так как в результате этого неминуема

утрата легитимности самой многочисленной Православной Церкви Украины перед мировым православным сообществом, и как следствие – самоизоляция украинского Православия. А это противоречит современным европейским процессам консолидации.




Присоединение к Константинопольскому патриархату или возвращение к статусу экзархата – неприемлемые направления, так как вызовет серьезные волнения среди народа Божьего.

Разжигание межконфессиональной вражды, которое подогревается схизматичными религиозными течениями и представителями радикал-националистических партий, является серьёзным вызовом для перспективы переговоров.

Все помнят, как громко в УПЦ КП требовали диалога с нашей Церковью. Сегодня формат диалога для так называемого Киевского патриархата не актуален. Его глава уверен, что сейчас намного эффективнее будет использование техники рейдерских захватов и разбоя. Есть достаточно политических сил, которые на волне популизма готовы оказывать Киевскому Патриархату силовое сопровождение в таких действиях.

Вновь невольно вспоминаются лихие девяностые. Это время, когда наши оппоненты различными способами стремились разгромить Украинскую Православную Церковь, миллионы ее верных сыновей и дочерей сохранили Церковь исключительно твердой верой и горячей молитвой.

Эти люди через побои и клевету исповедали свою веру в Единую Святую Соборную и Апостольскую Церковь. Против них было все человеческое: власти, суды, газеты, телевидение, грубая сила. Но Бог не в силе, а в правде. Верой и молитвой православных людей Церковь устояла. Память об этих событиях не выветрилась.

Поэтому, разговоры о ведении диалога можно начинать лишь при условии прекращения нападок и оскорблений в адрес нашей Церкви. Отсюда попытки принудить народ Божий к созданию новых религиозных формирований, угодных кому-то, через подписание различных бумаг типа меморандумов, деклараций, протоколов и т. п. – напоминает попытки “построения коммунизма в отдельно взятой стране”. А недавние события в Ровенской области свидетельствуют о лживости намерений противоположной стороны.

Нас призываю к “кафоличности”. Но в чем смысл этого понятия. В современном языке наиболее подходящим по смыслу словом было бы “универсальность”, то есть такое, что по своим внутренним качествам может подходить ко всему, может быть предназначено для всего.

Учение Кафолической Церкви по определению должно быть истинно для всех людей, и поэтому Церковь должна быть распространена по всей

земле. И если говорить о Церкви в таком аспекте, то, конечно же, мы переживаем сейчас кризис такого подлинного понимания кафоличности. Выражается он в том, что мы сами воспринимаем Церковь очень узко, замыкаем в определенные рамки. Во-первых, это национально-культурные рамки. Мы не желаем выражать кафоличность Церкви в конкретных делах и, прежде всего, в деле проповеди. Даже само слово “проповедь” мы сейчас научились понимать совсем не в его подлинном смысле. Проповедью мы обычно называем поучение священника после Евангелия. Но в древности такое поучение называлось “словом” – “логос”, или “беседой” – “гомилия”, но не проповедью. Слово “проповедь”, “киригма”, указывает на обращенность вовне – то есть не к членам Церкви, к нехристианам. Апостолы несли проповедь – были проповедниками. А сейчас прекрасными проповедниками мы называем церковных ораторов. Настоящий проповедник – это тот, кого мы сейчас привыкли называть миссионером. Хотя и многие миссионеры сейчас работают на ниве не проповеди нехристианам, а воцерковления тех, кто и так номинально уже считает себя православным.

Существует современный соблазн отождествить Церковь не с ее заповедями, не с вероучением, а с ее обрядами или, что еще опаснее, целиком отождествить с национальной культурой, неважно – русской, украинской, греческой, представить ее только как часть такой культуры. Это не значит, что обряд не нужен, или что Церковь должна презирать в человеке национальное. Вовсе нет. Но обряд не должен играть главенствующей роли. Обряд – это то, во что обряжают, наряжают. Как человек в красочном наряде. Что важнее? Человек или его дорогой костюм?

Человек не может не принадлежать к определенной национальности, не может говорить на не-национальном, каком-то сверх-национальном языке. Но национальное в Церкви не должно превращаться в самоценность. Церковь способна воспринять в себя любую национальную культуру, воплотиться и в ней, но тем самым ее очистив и преобразив.

Национальные различия не противоречат кафоличности Церкви. Человек не может не принадлежать к определенной национальности. Бог же одинаково любит все народы и не отдает кому-либо предпочтения по национальному признаку. Но, к сожалению, национализм, привносимый людьми в Церковь, оказывается сегодня одной из самых серьезных проблем. Это касается как Украины, так и России. Одни отождествляют Православие с “русскостью”, другие – с “украинскостью”, собственно, вследствие чего в Украине мы и видим раскол. Иные отождествляют Православие, скажем так, с “эллинистичностью”. Такой подход – угроза кафоличности, а по сути – ее отрицание. Кафоличность Церкви, ее универсальность – это универсальность истины, которая всеобща. Как всеобща физика или математика, независимо от того, на каком национальном языке выражать их законы или какими буквами писать их формулы.

И дай Бог, чтобы мы понимали: быть православным – это значит служить истине, которая кафолична, всеобща. В том, что большинство окружающих нас людей – по сути не христиане, наша вина. Мы ответст-

венны не только за самих себя. Христианин ответственен также за то, как, глядя на него, воспринимают Христианство другие. Ведь нехристиане узнают о сущности нашей веры не из наших книг, а из общения с нами. И если я, уверенно считая себя православным христианином, открыто заявляя об этом, сам плохо знаю учение Церкви, предлагая вместо него окружающим некий созданный мною самим суррогат, то, к сожалению, на мне могут исполниться слова Евангелия о фарисеях, которые и сами не вошли, и воспрепятствовали войти желающим.

Поэтому разговоры о том, что нужно отменить катехизацию перед крещением и венчанием являются преступными, а священник, который её отказывается проводить – серьезнейшим нарушителем церковной дисциплины и разрушителем церковного основания. Согласен с тем, что форма проведения бесед не совершенна, но никто не предлагал более совершенных форм и методов. В связи с этим, даю поручение епархиальному миссионерскому отделу провести с помощниками благочинных и настоятелей по миссионерской деятельности, а также всех заинтересованных священников, рабочую встречу для выработки соответствующих предложений. На сегодняшний момент в епархии нет единой программы проведения этих бесед.

Не прекращающиеся споры о богослужебном языке: “какой использовать язык – украинский, русский или славянский?”

Кстати, наш Блаженнейший митрополит Онуфрий – из Черновицкой епархии, в которой есть богослужения на церковнославянском языке, румынском, украинском. Сам он служит на этих языках, для чего изучил и превосходно знает румынский язык. Поэтому хочу напомнить, что никто не запрещает совершать богослужения и говорить проповеди на украинском языке, но для этого необходимо согласие прихода, а не указка сверху или давление невоцерковленной массы извне.

В чем проблемы совершения богослужений на украинском языке: 1) существующие украинские переводы далеки от совершенства вследствие того, что большинство из них выполнено с церковнославянского языка, а не из языка оригинала, то есть греческого; 2) отсутствие разработанной украинской богословской терминологии.

Прошу не забывать, что церковнославянский язык является богослужебным языком не только для русских или украинцев, но и для всех Православных Церквей славянских народов Европы. Поэтому Церковь не должна содействовать преступным опытам национального расчленения и антицерковных экспериментов по разрушению многовековых церковных традиций. Почему никто не выступает против латинского языка? Потому, что латынь – язык медицинского и других научных сообществ, который понятен ученому любой национальности, а церковнославянский – священнического. В свете вышесказанного во время анкетирования было высказано, на мой взгляд, разумное предложение – в текстах, где встречается слова производные от “российский”, заменять их на “русский”, что более точно соответствует истории.

Сама по себе проблема не является такой уж большой. И справедливо указывают сторонники славянского языка, что нужно дать себе небольшой труд, чтобы выучить несколько десятков слов, чтобы более-менее понимать, что происходит в церкви. Но сама напряженность вокруг этой темы свидетельствует о том, что православие воспринимается как нечто исключительно храмовое, только как храмовое действо.

Поэтому я считаю, что важной задачей на приходе является развитие катехизической деятельности, призванной преодолеть пробел в элементарных богословских знаниях, а это в свою очередь облегчит восприятие церковнославянского языка во всей его красоте и мелодичности.

Несмотря на то, что 3 октября премьер-министр Украины Арсений Яценюк в присутствии представителей всех крупнейших религиозных организаций нашей страны ответственно заявил, что государство примет все меры для недопущения конфликта на религиозной почве, дабы граждане Украины могли молиться в той Церкви и на том языке, на котором они хотят.

Власти на местах в отношениях с представителями нашей Церкви переходят от бездумных обвинений к конфронтации. Часто из уст новоиспеченных “представителей народа” и “суперпатриотов” слышишь обвинения в непатриотичности и оторванности от народа, при полном равнодушии, вплоть до содействия, людей попавших во власть на гребне революционной волны.

Действия нашей власти сегодня исходят из жёсткого циничного прагматизма и желания самоутверждения. Я надеюсь, что это “переходный период”, и в будущем наша власть повзрослеет; но на данный момент она, на мой взгляд, не является в должной мере социально и нравственно ответственной. Боюсь, что и в отношениях с Церковью у власти наличествует только лишь определённый прагматизм: после крушения советского строя образовался идеологический вакуум, и хорошо бы, с точки зрения многих представителей властей, чтобы этот вакуум заполнила Церковь с тем, чтобы учить людей патриотизму, цементировать общество. Но это глубоко не церковный подход, потому что не задача Церкви – цементировать общество. Во всяком случае, это не главная ее задача.

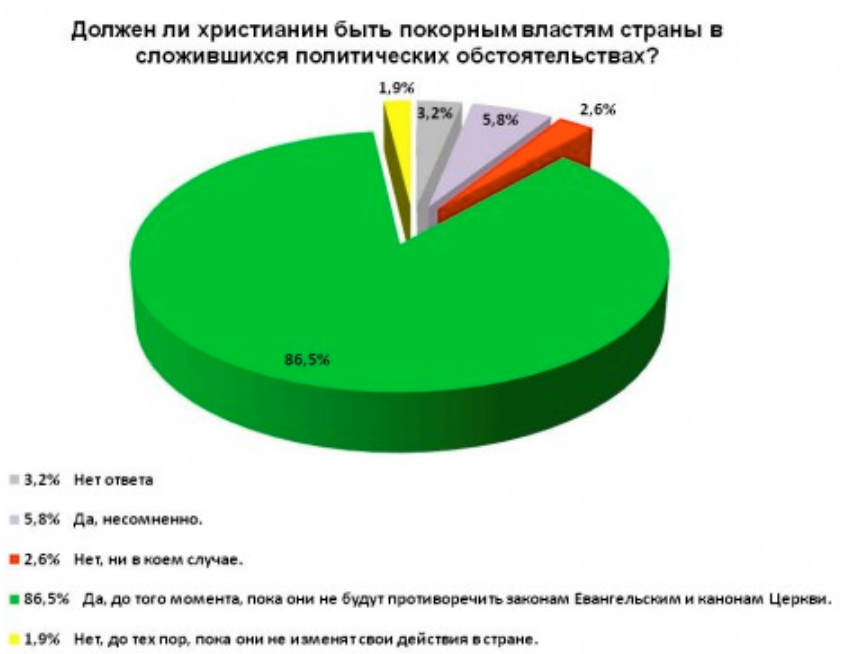
Вообще идея о том, что Церковь всегда со своим народом – совершенно правильна, но всё же она нуждается в определенной, и именно церковной, корректировке. Когда эта идея превращается просто в лозунг, она неверна. Всегда ли Церковь должна быть со своим народом? А если народ совершает преступление? Например, в фашистской Германии нацистский строй пользовался поддержкой большинства людей. Соответственно этому разделилась и Лютеранская Церковь: к Церкви Немецких христиан, не то-

лько поддерживающей, но и оправдывающей человеконенавистнический режим (в частности, подводилась “богословская база” под антисемитизм, а из Христа сделали “истинного арийца”) принадлежали около 70% народа, а к Исповедующей Церкви, отстаивающей евангельские принципы богословия и жизни (и гонимой за это) – меньшинство населения. Советский период существования нашей Церкви, особенно во время сталинских репрессий. С кем была Церковь, кто её поддерживал? Это, кстати, очень интересные и поучительные исторические факты. Так же и у нас в настоящее время. Когда народ увлечен гламурным потреблением, когда он не хочет извлекать нравственные уроки из своей истории, когда нормой общественной жизни становится ложь, нечеловеколюбие, непорядочность, революционная целесообразность – Церковь обязана обличать такие настроения, и, следовательно, не быть со своим народом, а быть над ним. А точнее сказать, Церковь должна служить Христу в своем народе, и иметь своей целью не служить народу (то есть потакать всему, что составляет на данный момент содержание народной жизни), но приводить народ ко Христу. Вообще существующее в православном мире отождествление Церкви со своей нацией было естественно для традиционного общества, в период становления поместных Церквей. Но в наше время такое отождествление, на мой взгляд, может иметь и негативный результат, а именно – потакание тому отрицательному, что есть в народной жизни.

Для того, чтобы тезис “народ и Церковь неотделимы” наполнялся именно церковным содержанием, необходимо, как это ни парадоксально, уделять основное внимание не бичеванию истинных или мнимых пороков общества, но устроению внутренней жизни Церкви на евангельских основаниях. Сегодня общество “больше” Церкви, и дух общества довлеет над Церковью, а не наоборот. Чтобы преодолеть этот дух, Церкви нужно быть очень сильной нравственно и духовно. И в отношениях с властью нужнее для Церкви блюсти, так сказать, свои евангельские интересы в процессе этого взаимодействия, а не материальные.

Если принимать точку зрения Писания на исторический процесс как на Божественную парадигму (а православный христианин непременно обязан руководствоваться такой точкой зрения), которая утверждает, что все повороты истории зависят, в конце концов, от веры и нравственности как общества в целом, так и (прежде всего) личностей, составляющих народ, – то тогда нужно поставить вопрос: “а почему Господь так сделал, попустил нам войну? Что Господь хочет нам этим сказать?”. И мы должны бы извлечь из того факта, что сегодняшние события являются определенным евангельским уроком. Мы пока этого урока не извлекали…

Поэтому вызывает удивление высказывания в анкетах типа: “На политизированные стройки, уборки – явка тем, кто хочет”, “больше проповедовать идеи Новороссии”.




Мы должны идти по пути созидания, т. е. те идеи, которые резко поляризуют общество и не соответствуют евангельскому учению – однозначно не должны быть поддержаны. Идея помощи страждущему человеку, даже отличному от тебя по вероисповеданию, мировоззрению и политическим взглядам имеет евангельскую основу, а проповедь идей “Новороссии” – исключительно политический проект с экономическим основанием, не имеет своего подтверждения в Евангелии. Господь помогал не только тем, кто следовал за ним, а всем прибегающим к нему. Мало того он проповедовал в оккупированном теократическом государстве о чем, о свержении власти и тому подобное? Кто мы, нанятые на работу менеджеры или священнослужители – прошу вас, каждый для себя дайте ответ.

При этом помнить слова Блаженнейшего Митрополита Онуфрия о том, что единственной причиною внутренних нестроений у человека, так и внешних в обществе – это грех. Церковь является движущей силой в борьбе с грехом, при этом остается за барьером политической конфронтации.

Если ты, живя на своей Родине, не любишь своих ближних в угоду какой-то там русском или украинском националистической идеи, то такой и будет суд: “Идите от Мене проклятии в огнь вечный, уготованный диаволу и ангелам его: так голодал Я, и вы не дали Мне есть; жаждал, и вы Меня не напоили; был чужаком, и вы меня не приняли; наг, и вы меня не одели; болен и в тюрьме, и не посетили Меня ”(Мф. 25,41–43). – “А как же можно было тебя любить, если ты ходил в” москальскую церковь” ?!” – дает ли нам Христос такой критерий.

Священнослужителям нужно понимать, что война закончится, а жизнь продолжится, нужно будет говорить с людьми, которые были на разных сторонах баррикады.

Нужно будет иметь соответствующий авторитет, а для этого необходимо, чтобы Церковь не втянулась в эту военную историю, чтобы она не стала стороной конфликта. Нужно, чтобы священник не потерял способности быть пастырем для любой из сторон конфликта и исполнял в первую очередь свои пастырские обязанности. Сервантес вложил в уста своего героя рыцаря Дон Кихота замечательные слова: “Святая вера велит нам делать добро врагам и любить ненавидящих нас, эта заповедь кажется несбыточной тем, кто помышляет больше о мирском, чем о Божеское, живет плотью, а не духом. Потому Иисус Христос истинный Богочеловек, давая нам Закон, сказал, что иго Его благо и бремя легкое, а значит не мог Он заповедовать нам ничего сверхсильного”. Любить не заставишь, но почтение родителям нужно выказывать. Так же как не заставишь любить всех, кто приходит в храм. Но быть внимательным и как минимум не хамить – это можно.

Кстати недавно я прочитал интересную мысль о том, что низшая степень любви к врагам – это никому не желать погибели.

“Я есмь Пастырь Добрый” (Ин. 10, 14), – сказал Спаситель и указал при этом на отличительное свойство истинного пастыря: на самоотверженную любовь к овцам, даже до смерти. Это и доказал Господь на деле Своей добровольной искупительной смертью на Кресте для спасения рода человеческого. “Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих” (Ин. 15, 13), – говорит Господь. Выражением этого подвига, несомненно, является священническое призвание, которое свершается по примеру служения Иисуса Христа.

Все это обязывает нас к серьезному и всесторонне осмысленному отношению к фактам церковной жизни. А они доказывают нам, что все мы сегодня ходим как бы по лезвию бритвы. Сама же Православная Церковь находится в крайне опасном положении. В подтверждение этих слов приведу разговоры некоторых “патриотов” о поминании и непоминании имени Патриарха.

Поминовением имени в диптихах Церковь свидетельствует, что данное лицо – член Тела Христова, православно и находится в общении с данной Церковью. Этим публичным поминовением “едиными усты и единым сердцем” в литургическом церковном собрании община выражает свое полное тождество в вере с поминаемым лицом и чает получить у Бога ту же участь, что и оно.

Согласно 15 Правила Двукратного собора предписывается, что определено о пресвитерах и епископах и митрополитах, то самое, и наипаче, приличествует патриархам.

Посему, аще который пресвитер, или епископ, или митрополит, дерзнет отступити от общения со своим патриархом, и не будет возносити имя его, по определенному и установленному чину, в божественном тайнодействии, но прежде соборного оглашения и совершенного осуждения его, учинит раскол: таковому святый собор определил быти совершенно чужду всякого священства, аще токмо обличен будет в сем беззаконии. Исключение составляет лишь то, что если патриарх будет “проповедовать какое-либо еретическое учение, противное православной церкви”, причем если:

а) “проповедует учение, явно противное учению кафолической церкви и уже осужденное св. отцами или соборами, а не частную какую-либо мысль, которая могла бы показаться кому-либо неправильной и особенной важности в себе не заключает, так что легко может быть и исправлена, без обвинения в преднамеренном неправославии; затем

б) “если лжеучение проповедуется (им) открыто и всенародно в церкви, когда, т. е. оно является уже обдуманным и направляется к явному противоречию церкви, а не частным только образом высказывается, когда еще таким же частным образом оно может быть обличено и отвергнуто, без нарушения мира церкви”. Если на лицо нет этих условий, т. е. если, напр., какой-либо епископ выскажет какое-либо свое личное мнение по вопросам веры и нравственности, которое может показаться кому-либо неправильным, но которое не заключает в себе особенной важности и может быть легко исправлено, так что епископ еще не может быть обвинен непреднамеренном неправославии; или же если епископ в тесном кругу отдельных лиц выскажет свое ошибочное мнение, которое здесь же может быть исправлено, без нарушения мира церкви, – в таких случаях никакой пресвитер не имеет права самовольно отделяться от своего епископа и производить раскол, а в случае ослушания, будете подлежать наказанию согласно с 31 Апостол. правилом. (Ап. 31; II всел. 6; III всел. 3; IV всел. 18; трул. 31, 34; гангр. 6; сердик. 14; антиох. 5; карф. 10, 11, 62; двукр. 13, 14).

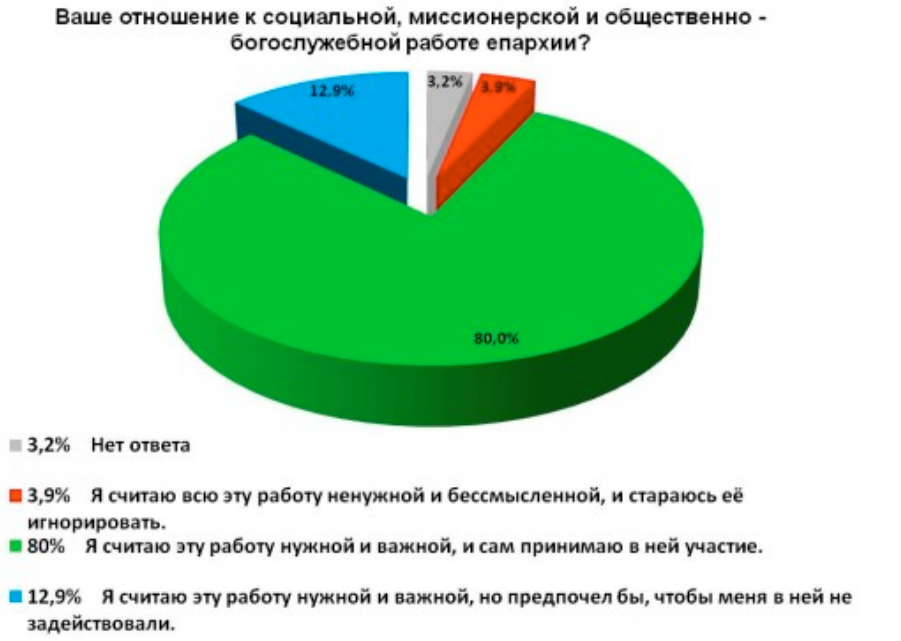
В правилах нигде не говорится о политических условиях непоминания, кроме этого Патриарх не проповедует ни какой ереси. Отсюда наша задача понимать самим и доносить людям о необходимости знания и исполнения канонов, наших церковных законов, особенно сейчас , когда очень много говорят о построении правового государства. При этом не только указывать на внешнюю сторону, но особенно объяснять сакральный смысл соблюдения канонов.

Просматривая результаты анкетирования, фактически видно, что всегда есть доля священников которые не пожелали ответить на тот или иной вопрос. Что это трусость или равнодушие? По этому поводу хочу сказать, что никогда не говорите “мне все равно”. Не надо стремиться афишировать свое равнодушие.

Это не показатель вашей независимости. Что вы чувствуете, когда у вас проблема, а вам говорят “мне все равно”? Становится пусто и холодно внутри. Худшее преступление, которое мы можем совершить по отношению к людям, – это не ненавидеть их, а относиться к ним равнодушно; в этом – суть бесчеловечности. Хочу напомнить слова Бруно Ясенского (1901–1938), польского писателя, который в своем романе “Заговор равнодушных” написал очень правильные слова: “Не бойся друзей своих – в худшем случае они могут предать тебя, не бойся врагов своих – в худшем случае они могут убить тебя, бойся равнодушных – только с их молчаливого согласия происходят на Земле предательства и убийства”. Нельзя не согласиться с Антоном Павловичем Чеховым: “Равнодушие – это паралич души, преждевременная смерть”. Именно равнодушие в человеке убивает все светлое и доброе, оно методично убивает все живое в человеке, все чувства, в том числе и надежду. Убивает веру в людей, и, наверное, самое главное чувство – любовь.

Чаще всего в нашей епархии это проявляется в социальном служении. Поэтому в этом направлении нас ждет еще много работы.

Простой пример – я прошу организовать добровольцев для проведения благотворительных акций, но почему-то кроме отца Тихона из всего семисоттысячного города никого не нашлось. Наши священники не могут принимать участие в таких акциях, так как у них “стало много бумажной работы”, как написал один из вас в анкете. Но в чем она заключается – прикрепить объявление в храме, не зная даже о чем оно, забыв даже объявить о событии прихожанам? Почему среди неверующих людей больше добровольцев, чем среди наших прихожан? Кто должен задумываться об этом?




А кто такие эти добровольцы – это не какие-то там специальные, особые люди. Они такие же, как мы; просто им не всё равно. Добровольцем – так или иначе – может стать каждый, но становятся единицы, потому что спрятать нежелание помочь кому-то в свое равнодушие куда проще, чем совершить неравнодушный поступок.

Недавно в интернете встретил шутку, что современному человеку впору уже поучиться у левита и священника из притчи о милосердном самарянине: те хотя бы просто прошли мимо, не пнули ногой и слова грубого не бросили мимоходом. А нам все равно. Особенно болезненно наблюдать это явление среди молодежи. Некоторые уже называют наше время эрой равнодушия.

Часто бывает: крестился, походил, принял некий церковный этикет, то есть знает, как ставить свечки, когда ходить на службу, когда лоб крестить. Почему-то вначале это вдохновляет, ожидаются приливы благодати и мистические откровения. Но ничего такого не происходит – и вот уже и сдулся христианин. Смотрит – чего здесь, в Церкви, делать-то? Делать нечего, скучно, люди какие-то стоят. Зачем они все тут? Зачем я тут? И после этого человек уходит, утешаясь тем, что у него “Бог в душе”… А возникает вопрос ко мне: что делать – люди не хотят ходить в храм? А ответ на этот вопрос есть в анкете, где вы сами определили направления.

Можно довольно долго говорить о том, как и почему это происходит, но суть в том, что человек так и не склонился к исполнению заповедей Христовых; может быть, он даже и не знал, что их нужно выполнять, по причине слабого знакомства с Евангелием. А заповеди Христовы – простые: возлюби Бога и возлюби ближнего. Спрашивается: является ли у нас сейчас в массе среди православных наивысшей ценностью любовь к Богу? Да ничего подобного! Попробуйте спросить: зачем ты ходишь в Церковь? Вряд ли вам скажут: потому что я люблю Бога и хочу быть ближе к Нему; скорее всего ответ будет сводиться к тому, чтобы что-то получить. Чтобы всё было хорошо с семьей, чтобы дети были здоровые и послушные, чтобы сам был здоров, а зарплата была приличная. Чтобы "всё было путем", в том числе и самомнение, и престиж. Христос сказал, что Он есть Истина, а к истине мы равнодушны, следовательно, и к Богу равнодушны. Об этом страшно помыслить, еще страшнее это выговорить, но когда некто с важным видом говорит о том, что его поиски в Церкви не привели к желаемому, то, увы, перед нами в огромном большинстве случаев потребительство – по отношению к Богу и ближнему.

Тут не до заповедей. Кто в этом виноват? Еще один пример: женсовет епархии приглашал жен священников прийти и поработать в онкогематологическом отделении детской больницы, пришли жены аж четырех священников? А где остальные, ведь не все они работают? Вообще равнодушное отношение священника к своему служению приводит к тому, что и дети становятся такими же. Например, дети некоторых священников даже не знают, как брать благословение у архиерея, они не ходят в храм, не причащаются.

Есть очень важная вещь, касающаяся абсолютной недопустимости равнодушия в Церкви. Православная вера такова, что равнодушного отношения к себе просто не допускает, об этом даже говорить странно, хотя и приходится. И вопрос взаимоотношения прихожан – вопрос не этикетный (дескать, вот как мы умеем хорошо себя вести), а мистический. Соборная евхаристическая молитва должна совершаться единым сердцем и едиными устами, сама Церковь призывает нас возлюбить друг друга, чтобы мы исповедовали Святую Единосущную и Нераздельную Троицу в единомыслии. Здесь нет и не должно быть места не только недоброжелательству, но и равнодушию. Разумеется, в создании в храме должной атмосферы главная роль принадлежит пастырю; именно поэтому нас так волнует настрой батюшки. Отрадно процитировать одно высказывание из анкеты: "на собраниях говорить о важности Евхаристического служения".

Человек шаткое существо, и если изменятся обстоятельства и станет неудобно или опасно быть христианином, она легко откажется от своих взглядов и объявит себя гуманистом. Зачем умирать, ведь столько всего полезного можно совершить для человечества! Господь описал такой тип религиозного сознания в Притчи о сеятеле: "Подобно и то, что посеяно на каменистом грунте, значит тех, которые когда услышат слово, тотчас с ра-

достью принимают его, но не имеют в себе корни и непостоянны; потом, когда наступит скорбь или гонение за слово, сразу соблазняются ”(Мк. 4,16–17).

Мученики не могли не умирать за Христа, потому что они жили тем, от чего им предлагали отречься. Их ответы своим мучителям стали Символом Веры в устах христиан. Догмат – это выраженный в слове опыт их жизни во Христе, утвержденный их смертью за Христа. Христианство это не система взглядов или правил поведения в храме и на работе. Христианство – это жизнь во Христе, а смерть – это встреча со Христом. Вот почему истинных новомучеников никакие обхаживания советских следователей и перспективы успешной жизни и карьеры без Христа не могли заставить отречься мученического венца. Яркий пример – святитель Лука. Перед тем как расстрелять представителя реакционного духовенства, приклеить штамп “враг народа” и отправить в концлагерь, батюшке предлагали молниеносную карьеру в каком-нибудь Союзе воинствующих безбожников. Конечно, много было таких, которые соблазнялись. Как вот в. Александр Осипов, который был богословом с мировым именем, а затем на весь мир страстно и цинично ругал Православную Церковь. Зато у него была квартира, социальные гарантии и главное – слава и признание. Глубокие были богословские познания, но мелкое сердце, вот и не смог он понести мученический венец.

Епископ Тобольский Гермоген на предложение советской власти о “сотрудничестве” ответил: “Величественное дело проповеди Христова Евангелия я никогда не положу на подножия той или иной политической партии”. Через несколько дней он был закопан живым в землю, но память его живая на Земле.

Ряд записей в анкете касались отцов-благочинных.

Хочу озвучить их. Благочинный должен служить регулярно на приходах благочиния, а не только появляться на храмовых праздниках. При этом если в благочинии престольный праздник, то хотелось бы, чтобы литургию совершали на престольном празднике все священники благочиния. Я думаю это правильные замечания, о которых я, кстати, говорил ещё по прибытии на кафедру – очень важно братское общение. Что также подтверждается словами из ваших анкет: вселить в сердца всех священнослужителей истинную любовь друг ко другу не взирая на все препятствия, которые ставит перед нами дьявол. Больше молитв и меньше просмотров в чужие карманы. Отцам-благочинным напоминаю о ваших прямых обязанностях, которые указаны в Уставе об управлении нашей Церкви, в частности – регулярное посещение приходов вверенного благочиния. Кстати, в связи с этим, членов Аттестационной комиссии прошу обязательно включить проверку знаний Уставов Церковного, епархиального и приходского. Также прошу вас не быть источником и пресекать любые проявления сплетничества и клеветы, усилить дисциплину среди вверенных клириков благочиния.

Напоминаю, что должность благочинного – это не пьедестал, а тяжелый крест, которые вам вручил нести Господь. Ответственность не только перед архиереем, но и перед священнослужителями благочиния, поэтому неприятно было узнать, что мне нужно над вами вести контроль более тщательно, в связи с тем, за утварь или какую церковную газету или другое цену поднимаете от себя.

Сегодняшняя ситуация показала, что на многих приходах совершенно отсутствует среда общения, когда прихожане, особенно молодые люди, не могут общаться друг с другом и создавать свой круг общения. Мои иподиакона были свидетелями, как на одном из приходов после окончания службы еще не разошлись прихожане, но уже не могли найти священника. Создание среды общения должно стать важным направлением в нашей работе, так как ценность информации вообще достаточно девальвирована, но человек все равно нуждается в ней.

Но при всей своей значимости и важности богослужения, сфера церковной жизни им не ограничивается. Оно лишь часть, очень важная, но лишь часть жизни.

Жизнь христианина охватывает всю сферу его существования. А у нас как-то повелось, что Церковь ограничивается только богослужениями. Это была сознательная политика советской власти; но, увы, так по инерции продолжается и сегодня. Поэтому в церковном организме должны наличествовать мысли и действия о расширении церковности и за пределы храма. Другое дело, что мы пока не владеем никакими наработками, не знаем, как это делать. Над этим должен думать каждый из нас. На это также влияет то, проживает ли священник на своем приходе или как “заробитчанин” периодически появляется. Слайд проживания на приходах

Прежде всего, нужно создавать ту самую среду общения, может быть, и более широкую даже, чем сфера общинной жизни, потому что последняя своим центром имеет как раз евхаристию, богослужение.

Нужна именно среда общения, чтобы людям можно было элементарно куда-то прийти. Очень интересный пример – Праздник бездрожжевого хлеба при храме мчч. Трифона и Фаллалея. Я был свидетелем радости участников этого праздника. Другие примеры – уборка территории, помощь госпиталю и больнице, проведение Дня матери в воинских частях и другое, на которых прихожане, участники и все присутствующие не просто во время богослужения переглянуться друг с другом или перемолвиться парой слов в храме или возле него, а наоборот, могли в непринужденной обстановке пообщаться друг с другом. В таких мероприятиях Церковь, помимо прочего, несет в себе очень важную педагогическую функцию – способствовать возрастанию человека во Христе, превращению его в состоявшуюся зрелую творческую личность, в христианина. Но в нашей церковной жизни как раз такая вот педагогическая цель по отношению к каждому человеку, увы, редко ставится. А в этом заложены глубоко духовные вещи, связанные с тем, что люди не извлекли урока из истории XX века. В ре-

зультате этого получается, что у нас нет народа. Есть население, состоящее из очень “атомизированных” людей, каждый из которых сам по себе, разумеется (в большинстве своём) и неплохой человек. Есть люди просто прекрасные, и много таких… но вместе они не складываются в народ. Нет у нас солидарности и элементарной гражданственности. Это не какая-то политика, а простая человеческая солидарность, людская взаимопомощь, поддержка. Добавьте сюда традиционный для нас патернализм, массовость и стадность, замешанные на потреблении, что мы отмечаем особенно в последнее время…

У нас, в XX веке, в силу того, что Церковь до 1943-го года была физически гонима, а потом она заняла геттообразное сервильное место в советской “структуре”, и ей разрешали только совершать богослужения, – все проблемы XX века прошли мимо нас. В Церкви вообще не осмысленно и пастырски не учтено кардинальное изменение культуры восприятия, совершенно отличающейся от церковной – кинематограф, телевидение, интернет… Культура стала стадной, а христианство осталось и всегда будет личностным. Поэтому меня удивляет, что на концертах наших детско-юношеского симфонического оркестра и творческого коллектива “Jiva Online” редко видишь не только священников, но и прихожан. Мы отвыкли от красивой музыки, от искусства, хорошего кино. А некоторые, считая себя “строгими блюстилями” вообще это осуждают. Человек должен прикасаться к прекрасному.

Когда искажается понимание совершенного Христом спасения, искажается и понимание того, что человек сам должен делать, чтобы спастись. Нравственные заповеди покоятся на догматах. Хотя большинство верующих и не замечают этого, просто следуя тем нравственным нормам, о которых говорит Церковь.

В наше время в христианстве желают скорее видеть религию только нравственности, а не также религию веры, догматов, богословия. Но без догматов христианская нравственность теряет свою основу. Нравственные

заповеди становятся просто неубедительными, превращаются в необязательные “обычаи”, что мы и замечаем в современном мире. Должен ли я жить праведно для того, чтобы наследовать жизнь вечную, или же просто потому, что так когда-то кем-то было принято? И поэтому сегодня не только всему духовенству, но и особенно молодым христианам весьма желательно изучать богословие.

Задача миссии лежит на каждом из нас, желаем мы того, или нет. Быть христианином, повторю – это служить истине. А служить ей можно лишь ее познавая и проповедуя ее другим.

В связи с этим у нас разработана аттестация духовенства, которая сейчас продолжается.

Хочу сразу оговориться, что данная система создана впервые у нас и не имеет аналогов в проверке знаний по богословским дисциплинам среди духовенства, поэтому объективно она может иметь недостатки. Членам аттестационной комиссии хочу их озвучить: вопросы в модулях не соответс-

твуют лекциям, сократить период проведения ее в 1-2 дня. О. Константин, напоминаю Вам о поставленной ранее задаче – подготовить курсы для церковнослужителей.

Важным вопросом остается информационная поддержка проектов и освящение деятельности Церкви. Мы являемся свидетелями, как информационное пространство, навязанное современному обществу, разъединяет людей, деструктивно и не соответствует общепринятым нормам морали. Более того, светские СМИ стремятся стать своеобразной религией без Бога. При этом часто наблюдаем интересные факты того, как СМИ могут искажаться факты, и как легко они могут представить действия Церкви в самом неприглядном свете.

На современном этапе, необходимо высказывать точку зрения Церкви на ключевые проблемы современности через призму евангельских ценностей.

Недостаточное отражение позиции Церкви по волнующим общество вопросам (из-за чего информационный поток порой оказывается во власти людей, выдающих за официальную точку зрения собственные взгляды) приводит к тому отношению к Церкви, которое мы сейчас наблюдаем.

Активное использование технологий социальных сетей, которые позволят вывести на новый уровень интернет-ресурсы приходов и локальных религиозных организаций. Тем самым, Интернет из альтернативы живому общению людей может превратиться в инструмент по укреплению общинной жизни. Простой пример, храмы занимаются разнообразной деятельностью, в том числе работой с заключенными, помощью инвалидам, сиротам и обездоленным, но об этом мало кто знает, и на слово не верят. А Интернет дает возможность показать не отчетность, не сухие цифры, а реальную, конкретную деятельность Церкви в социальной сфере. Достаточно перейти по нужной ссылке – и вся информация доступна.

На прошлом годовом собрании мы говорили о необходимости создания виртуального объединения и использовать интернета для мгновенного обмена информацией, действительно единого поля, в котором у каждого свое место, своя роль и задача. Но дальше разговоров это не пошло. Думаю, миссионерскому отделу необходимо подумать об этом.

Некоторые из вас в своих ответах посоветовали снизить информационное присутствие нашей епархии в СМИ. По поводу того, что наше поведение может служить рекламой или антирекламой Церкви. Действительно, часто можно услышать мнение: “Главное, что внутри должно быть всё хорошо, а внешние формы совершенно необязательны, несущественны”. Но мы должны помнить слова Христа: “Так да светит свет ваш пред людьми, чтобы они видели ваши добрые дела и прославляли Отца вашего Небесного”. Мы знаем из Евангелия, что нам нужно делать добрые дела втайне. Но когда человек живет, исполняя заповеди, это никогда не может остаться в тайне. Всегда приходится выбирать: ты со Христом или нет, боишься Бога или людского мнения. Мы должны помнить страшные слова Господа: “Кто Меня постыдится пред человеки, того Я постыжусь в Царствии Божьем”.

Поэтому очень важно, живя внутренней духовной жизнью, не забывать и о внешних проявлениях своего христианства, потому что на компромиссах мы в Царствие Божье никогда не въедем.

Те нарекания, которые были высказаны в сторону медиа-ресурсов епархии, должны сопровождаться конкретикой.

Я обращаюсь ко всем – примите активное участие в формировании фактического материала для них. Мы говорим, что скучно, прошу вас, предложите – свою статью, станьте ведущим рубрики, помогите в формировании редакционной политики, или хотя бы подскажите, какие темы хотели бы ваши прихожане обсудить. Я истекший год не одного предложения или письма от духовенства не поступило. Думаю, что в работе каждого должен быть принцип: “критикуя, предлагай”. Напоминаю, что в нашей епархии обязательным является подписка на два издания: “Православная газета” – главный печатный орган нашей Церкви и епархиальная газета “Летопись православия”.

Поэтому высказанная претензия одного из опрошенных о подписке на четыре журнала мне понятна. Главным фактором, определяющим подписных изданий, является цена бумаги. Благочинных прошу отчитаться о подписке на эти издания.

Важной составляющей в работе епархиального управления является работа секретариата и канцелярии, которая постоянно усовершенствуется.

Но в ней работают люди, такие же как и вы. Поэтому прошу указать на имеющие место недостатки в работе для оперативного их устранения.

Так же напоминаю, что на снижение уровня работы канцелярии оказывает ваша недоработка, когда вы отправляете людей для разрешения вопроса типа “развенчания”, при этом не объяснив даже людям, что такового термина в церковном понимании нет вообще, не говоря уже о простой беседе на данную тему. Напоминаю, что в случае появления таких просителей в епархии, священник, который его направил и не побеседовал, будет дежурить в епархиальном управлении. Также напоминаю о том, что прежде чем направить родственника самоубийцы ко мне на его прошении вы должны указать был ли покойный прихожанином вашего храма, когда последний раз исповедовался и причащался. Зав. канцелярии прошу учесть пожелания которые были высказаны в ходе анкетирования: хотелось бы, чтобы Владыка поздравлял своими посланиями священников в дни их торжеств и приходы с престольными днями.

К вопросу об епархиальном складе и отчетах.

Каждый верующий человек, и особенно претендующий называться пастырем, обязан помнить предупреждение Христа Спасителя о том, что за

всякое слово необходимо будет дать ответ в день Страшного Суда: “Ибо от слов своих оправдаешься и от слов своих осудишься” (Мф. 12, 36–37). Нужно также помнить, что всякий клеветник и передающий ложь является явным слугой Диавола, ибо по слову Священного Писания, именно он “лжец и отец лжи”. К этим словам хочу добавить народную мудрость: “что написано пером не вырубишь топором”. Поэтому, наверное, некоторые предлагают отменить отчетность. А в одной из анкет было написано: “Прекратите обманывать Архиерея!”.

Что касается разнообразия товаров на складе, прошу высказать свои предложения по поводу ассортимента. Получается так, что покупать нечего на складе, берут у челноков, но привести их на склад – нет.

Дорогие отцы и братья! Пастыреначальник Господь да поможет всем нам усердно трудиться на благо Церкви Христовой и нашей Родины, честно исполняя свое служение с благоговением и страхом Божиим. Не смотря на все нестроения, которые испытывает наш народ, возблагодарим Всемилостивого Бога за все благодеяния как венец прожитого 2014 года. Сердечно поздравляю каждого из вас, дорогие отцы и братья, ваших прихожан, близких и родных с приближающимся праздником Рождества Христова, а так же прошу передать мои благопожелания, благословение и поздравления братьям-сопастырям, насельникам и насельницам святых обителей. Пусть свет Вифлеемской звезды станет путеводителем нашей веры и надежды, ангелькkое пение “Слава вышних Богу и на земле мир” заглушит всякую канонаду, а Богомладенец Христос дарует мир нашей земле. Да пребывает со всеми вами Божие благословение! Благодарю за внимание.

**Рябко И.**
протоиерей, профессор, доктор богословия,
заведующий кафедрой богословия
Классический приватный университет

## ПРАВДА БОЖИЯ И ПРАВДА ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ

В истории человечества было множество войн, революций, но если мы посмотрим на них в исторической ретро перспективе, то увидим, что в них никогда не было правды Божией. Там всегда присутствовало некое человеческое мнение, понимание того, что хорошо или плохо для определённой группы людей, для определённого времени и места. И ради этой маленькой, временной, преходящей человеческой правды попиралась Правда Божия. Проливалась человеческая кровь, дети сиротели, матери теряли сыновей, жены мужей. Как много в истории человечества было пролито крови во имя этой человеческой правды, которая не известно является ли правдой вообще? Ведь понять это можно только тогда, когда мы ее сопоставим с Правдой Божией.

Что должна делать Церковь в этой ситуации? Прежде всего, обращать свой призыв ко всем тем людям, которые называя себя христианами, борются за эту человеческую правду, соотносить в каждый момент времени, в каждый момент действия свои деяния с Божьей Правдой.

Я вспоминаю рассказ одного человека, который много думал и молился о той страшной ситуации, которая сегодня сложилась на Юго-Востоке нашей Родины. Он увидел некое видение, в котором был две черные руки. Люди собирались возле каждой из этих рук, спорили и кричали. Одни говорили, что вот эта рука правая, другие – нет, вот эта. А эти руки перемешивали как тесто эти две кучи спорящих людей в одно кровавое месиво. Там были поломанные человеческие жизни, судьбы, слезы. Туловище и голова у этих рук была одна, и она была с большими страшными рогами.

Как могло случиться, что люди, крещенные в одной купели, люди, которые носят крестик и называют себя христианами, единоверные и единокровные, дошли до того, что стали убивать друг друга? Там, где злость, ненависть, где вражда и убийства, не может быть правды. Потому что Правда – это Бог, а он есть Любовь.

Основная тактика сатаны – посеять в душах христиан разделение. Как корень вырывается из земли? Его нужно расшатать, толкая то в одну, то в другую сторону. Везде, где только есть возможность внести разделения и посеять брожение, демонический мир это делает. Посмотрите, на каких срезах возникают споры внутри Церкви – всегда там, где можно посеять сомнение или внести соблазн. Ведь нет и не было споров по поводу канонизации блаженной Ксении Петербургской. А сколько нездоровых диспутов о личности Ивана Грозного или того же Распутина. Так и здесь. Какая рука правая – та или эта? Вот и спорьте, деритесь, а лучше убивайте друг друга, а голова то у этих рук одна и она с рогами…

Сатана был и остается отцом лжи. Он лжет, и тем и другим говорит прямо противоположные вещи, пытаясь каждого убедить, что именно это и есть правда. Борьба за власть, деньги, влияние, ресурсы он преподносит каждой из сторон как проблему этическую, патриотическую или даже религиозно-освободительную. Возьмите для примера так называемую "православную армию" ДНР, которую призывают убивать кого? Таких же единоверцев и более того – единокровных людей.

У меня был на исповеди молодой человек в военной форме, он получил повестку из военкомата, шел на войну и пришел перед отправкой на исповедь и причастие. Двое детей. Я его попросил: "Ты когда вернёшься, приди ко мне, хорошо?" – "Хорошо. Договорились". Он вернулся …в гробу…А кто его убил? Может быть, такой же, как и он, отец двоих детей и тоже с крестиком на груди. За что? Зачем? Почему? Разве это не безумие?

Царство, разделенное само в себе, устоять не может. В междоусобной брани нет победителей. Разделенное царство обязательно будет завоевано внешними силами, а народ навсегда потеряет возможность подлинного суверенитета. Это уже случилось с Византией – самой мощной и самой сильной мировой державой. Она исчезла с лица земли навсегда.

Сейчас как никогда сатана пытается расшатать соборность и единство Православной церкви. В головы многих из наших прихожан попадают противоположные вирусы русофобии или русофилии.

Я познакомился с анкетами духовенства нашей епархии. Есть вещи, которые меня искренне в этом плене насторожили. Почти 80% священников ответили, что **единственно возможной** формой существования Православия в Украине – это ее нынешний статус в составе Московского патриархата. Я ничего не имею против ее нынешнего статуса, но мне не понятно, почему он может быть единствен возможным? А если бы полнота Православия на Украине была представлена в какой ни будь иной канонической форме? Если бы это была самостоятельная Поместная Церковь? Или в составе другого патриархата, имеющего единство с Вселенской полнотой Церкви? Неважно какого. Какого- нибудь патриархата Берега Слоновой Кости, например? Что от этого? Неужели Церковь от этого стала бы ущербной в своей православной полноте?

Посмотрите на истории других Поместных церквей. Экзархат всегда был переходной формой к Патриархату. А УПЦ имеет уже даже не экзархат, а автономию, с такими правами и полномочиями, которые имеет, по сути, только автокефальная церковь. Любая Православная церковь в любой точке мира имеет полноту Православия, не зависимо от ее статуса. И в ней присутствует вся полнота и русских, и грузинских, и африканских, и австралийских, и китайских и всех остальных святых. По моему мнению, главное, чтобы эта Церковь имела каноническое единство со Вселенским Православием. И все. А в каком статусе, для меня, например, это не важно. Если Вселенское Православие признает эту церковь как часть своего целого. То в ней есть вся полнота, необходимая для спасения.

Идея т. н Русского мира, этнического нераздельного единства, как необходимого условия спасения имеет ярко выраженный оттенок этнофилетичекой ереси. Христиане объединяются не вокруг этноса, не вокруг культуры, а вокруг Христа. Этническая, культурная общность и христианское единство – понятия не тождественные и не взаимозаменяемые. Несмотря ни на какие новые веяния Министерства культуры Украины. Я люблю, любил и буду любить русскую культурную традицию. Я продолжаю считать, что русская литература XIX века была, есть и останется вершиной мировой литературы. Но вправе ли считать, что и УПЦ должна быть исключительно в составе РПЦ, и ни в каком другом статусе ее члены спасаться не могут, как только в Московском Патриархате? Отождествление Русского мира с Христианским – это экклесиологическая ересь, которая поддерживается разного рода сомнительными высказываниями якобы старцев.

Не менее опасна и противоположная ересь религиозного национализма. У нас она в епархии мало выражена, но зато громко. Национальная свідомість тихой не бывает, как я понял. Эта точка зрения утверждает, что если государство самостоятельное, то и Церковь должно иметь исключительно статус Патриархата. По сути, и предыдущая позиция и эта – лик одной и той же ереси этнофилетизма. Только в одном случае она одета в косоворотку, а в другом в вышиванку, но суть остается одна и та же. Если я люблю стихи Лины Костенко и считаю ее гением, сопоставимым с русским Александром Пушкиным или польским Адамом Мицкевичем, то значит ли это, что и Православная церковь должна быть такой же украинской, как и эта поэтесса только потому, что я люблю ее стихи.

Национализм стремится превратить Церковь в орудие национального эгоизма, он навязчиво требует считать межнациональные и культурные различия разделениями, а разделения – антагонизмами.

Владимир Соловьёв дал очень хорошее и правильное определение национализму разделив его на три фазы. Это поклонение своему народу как преимущественному носителю вселенской правды; затем поклонение ему как стихийной силе, независимо от вселенской правды, наконец, поклонение тем национальным односторонностям и аномалиям, которые отделяют народ от всего остального человечества. Когда все свое родное, считается бесспорно хорошим, правильным только потому что оно наше.

Патриотизм отличается от национализма тем, что имеет твердую волю дать истинное благо своему народу, он пронизан христианским духом любви к Богу, к ближнему, к Родине, к народу. Любить свое – не значит ненавидеть чужое. Патриот понимает, что и другие народы имеют определенное место в замыслах Божиих.

Я не понимаю тех священников, которые отождествляют Патриарха РПЦ с Президентом России. Только по той причине, что так хочется СМИ. Патриарх по своему статусу не может быть русским патриархом, иначе его нужно было бы лишать звания патриарха. Если у вас есть дети, то вам не важно, где они живут. Рядом с вами или далеко за границей. И поэтому патриарх должен быть патриархом не только для россиян, но и для украин-

цев, белорусов, латышей и т. д. Т. е для всех, кто входит в его каноническую юрисдикцию. И не разделять свою паству на своих сограждан и граждан других стран. А с политикой страны, в которой он живет, у него должно быть общего не больше, чем у Христа с кесарем.

И вот эти две крайности, которые я увидел в анкетах наших священников в отношении канонического статуса УПЦ. Первая крайность выражена более ярко. Истина, как всегда, находится где-то посредине этих двух крайностей. Есть Церковь Божия. Она может быть облечена по форме во внешние одежды народа, в котором она присутствует. Но ее суть, ее природа от этого не меняется. Христос призывает нас приобщится к его сути, т. е. к Благодати, а не к внешним преходящим формам проявления ее присутствия. Т. е любить не косоворотку, или вышиванку, а то, что находится под ней – живую любящую и любимую плоть Христа.

Лично для меня сегодня более важным является вопрос о том, как психологически выживать в мире абсурда, всеобщей лжи, и ненависти. Это лично моя боль, и это к теме скорее исповеди, а не доклада.

Я, например, не могу, не умею с душевным спокойствием воспринимать сатанинский абсурд жизни, в которой мы все вдруг оказались. Когда по новостям показывают море человеческой крови, слезы, страдания, которые переживают не далекие жители Африки за тысячи километров отсюда, не латиноамериканцы, которых я не знаю, а граждане моей станы, и это за сто километров от моего дома, и тут же после этого выпуска новостей начинают передавать какой-то “чисто ньюсь”, где клоуны из девяносто пятого квартала начинают чудить, смешить, пытаются вызывать животный смех у зрителя.

Это что такое? Гибнут люди, рушится экономика, растет безработица, инфляция, мы на пороге гуманитарного кризиса, кто может этому радоваться, кому от этого смешно? Только диаволу. Как можно одновременно играть похороны и свадьбу. Если несут гроб, то рядом не пляшут скоморохи и клоуны не дают представления. Мы что, живем на “Острове дураков”? Есть такой сюжет у Пиноккио. По городу едет реклама с приглашанием всех желающих жить бесплатно на острове дураков. Там безудержное веселие, смех, наслаждения. Но как-то незаметно человек превращается в скотину и его потом тихонько зарезают и делают фарш для жителей того мегаполиса, в которой проходит эта реклама.

Нас что, готовят к роли мясного фарша? Для кого? Когда такое было? Вспомните Великую Отечественную войну. Какие тогда были лозунги? “Вставай страна народная, вставай на смертный бой”. “Все для фронта, все для победы”. А это что?

Таких примеров абсурда я могу приводить множество, и это стало нашей повседневной реальностью. Вопрос: как жить в этом всем так, чтобы выжить и остаться собой? Как оставаться собой в мире, где идет пир во время чумы, где чёрное называют белым, где лица становятся масками, где правят скоморохи.

Конечно же ответ для нас ясен. Смотреть на Христа, любить Христа, жить, доверяя Ему, Его Промыслу Его любви. Но для меня, наверное, в силу моего маловерия и малодушия, еще остается актуальным вопрос “как”? – как включить механизм доверия и любви. Как научиться не говорить о Боге, о том, что Его надо любить, Ему нужно доверять, а жить этим? Особенно сейчас, когда Титаник тонет, а на верхней палубе, в банкетном зале идет презентация новых коктейлей. Поиск ответа на этот вопрос для меня сегодня стал самым, пожалуй, важным.

Недавно в нашем городе выпал замечательный, белый, пушистый снег. Я как-то вышел на балкон кафедры, посмотрел на эти падающие снежинки и подумал, что вот так этот снег падал всегда. И на тех, кто жил в Александровске сто лет назад, так же он падал, и на Наполеона, и на Тамерлана, и на многих других. И на тех, кто убивал, и кто был убит. Где они все сейчас? Сейчас этот снег падает на меня, а завтра может быть уже на мою могилу.

Все проходит. А есть то, что остается и то, что было и будет всегда. Пока стоит этот мир, будет светить сольце, будет падать снег, будет расти трава и шуметь море. Война когда-то пройдёт. Все проходит. А вот Бог останется таким же, и мир будет таким же до Второго пришествия. Есть то, что не подлежит изменению. И я тогда как-то отчётливо это понял. Не нужно слишком пристально и тревожно смотреть на то, что должно пройти и измениться. Особенно, если это мрак. Если я начинаю на него смотреть пристально, то и он начинает пристально вглядываться в меня. Лучше смотреть на то, что изменению не подлежит.

Есть три сферы, в которых проходит наша жизнь. Первая – это социальная, где правит князь этого мира, где сейчас льется кровь. Где никогда не было и не будет Божией правды. Она там есть, но не в социальных системах, а в отдельных носителях этой правды, в людях Божиих. Есть природная сфера, которая не смотря на все наши социальные потрясения, революции, войны, катаклизмы шлет нам от Бога любовные СМС-ки. То снег пошел, то деревья в саду зацвели, то звезды на небе огромные, то мороз на стекле картинку нарисовал, то еще что ни будь. И есть интимная внутренняя сфера жизни моей души, моего внутреннего я. И я еще могу сам выбирать, какое окно души мне нужно открыть, и что я хочу там увидеть. И может быть для тех, у кого психика устроена тоньше, ранимее чем у других, нужно просто зашторить окна с видом на скачущих сумасшедших скоморохов и открыть пошире те окна, откуда льется Божий свет. Но это мой вывод, может, он далеко и не всем подойдет.

**Кармазь А. В.**
студент группы ДБг-114
Классический приватный университет

## КАК ПРОТИВОСТОЯТЬ ДЕСТРУКТИВНОМУ ВЛИЯНИЮ СМИ?

“Чем лучше люди узнают сущность влияющих на сознание технологий, тем больше вероятность, что они поймут их назначение, и тем менее вероятность, что эти технологии будут использованы”, – сказал Дж. Маркс.

Конец XX – начало XXI века дали миру новые информационные технологии, которые оказали огромное влияние на формирование нового социума и изменили образ жизни и ценностные ориентации людей. Средства массовой информатизации (СМИ) начинают играть решающую роль в социальной и политической жизни общества. При этом растет не только их позитивное влияние на общество, но и неизмеримо возрастают возможности манипулирования общественным мнением и сознанием в интересах отдельных групп, партий и государств. В связи с этим возникает вопрос о месте, роли, методологии позитивного и негативного влияния СМИ на социальную жизнь современного общества во всех ее проявлениях, будь то политике или воспитании.

Современные общества отличаются повышенным динамизмом социокультурных изменений. Меняются социальные условия жизнедеятельности, а вслед за ними и структуры потребностей, интересов, ценностей различных социальных групп и способы их социального взаимодействия. Отмеченные изменения осуществляются под влиянием как внешних, так и внутренних факторов. Важнейшим из них становится массовая информация. С помощью СМИ происходит передача не только информации, но и опыта, знаний и оценок, суждений и эмоций, создание картин мира и формирование идентичностей.

Благодаря СМИ на наших глазах человечество вступило во взаимозависимый мир, в котором характер социокультурных изменений определяется не просто самим фактом их воздействия, а процессами глобализации, при которой СМИ встраиваются в процесс универсализации и становятся универсальным механизмом социокультурной унификации. Отличие современных глобализированных СМИ заключается в их способности практически мгновенно охватывать пространство всей планеты. Новые реалии коренным образом изменили международный политический ландшафт. Правящие элиты получили возможность прямо апеллировать к общественности не только своих, но и других стран. Иными словами, созданы благоприятные условия для образования транснациональных аудиторий, через которые в режиме онлайн формируется единый для населения всех стран стиль жизни и мышления [2, с. 92–95].

Сегодня представленные СМИ сюжеты зачастую представляют собой вовсе инсценированные факты, которые определенным образом легко подменяют реальность. Через них населению регулярно доводят политические установки, которые нельзя проверить на предмет их объективности. Таким образом, в сознании обывателя постепенно формируются определенные взгляды на те или иные события. Эффект закрепления образных установок настолько велик, что даже в случае изменения субъектом своей позиции с точностью до наоборот, объект все равно остается при навязанном ему первоначально мнении, только теперь уже считая его собственным, а значит, априори имеющим право на жизнь. Так, после официального признания правительством США ошибочности своих убеждений относительно наличия в Ираке оружия массового уничтожения порядка 40% американцев продолжали верить в его существование.

Процесс формирования психологической зависимости личности во многом обусловлен рядом обстоятельств социального и наследственного характера. Социализация личности происходит под влиянием информации в обществе.

Поток поступающей информации в семью носит разноплановый характер. Это способствует формированию семейных традиций, системы отношений.

Порог контроля и критики, того, что будут смотреть по телевидению, и в какие компьютерные игры будут играть дети, определяют родители. Чем человек себя окружает, тем он и становится.

Угроза распада теплых и дружеских отношений появляется от присутствия “посредника”, который насаждает свой образ жизни, иногда становясь “хозяином дома”.

Избавиться от такого посредника можно, но если произойдет должная замена. Привнесенную праздность в семью важно заменить трудом, послушанием, которому порою сложно научить, предъявляя требования, а легче показать примером послушания жены мужу.

Чтобы понять природу происхождения психологической зависимости, необходимо определить какие страсти проявляются в теле, душе, духе. Обратимся к учению епископа Феофана Затворника [1, с. 269–271].

Происхождение психологической зависимости в страстях:

В теле: источное их начало – плотоугодие, от него есть похоть блудная, чревоугодие, сластолюбие, леность, изнеженность, блуждание чувств, говорливость, рассеянность, непоседность, вольность во всем, смехотворство, празднословие, сонливость, жажда приятного.

В душе: – в умственной части – своеумие, вера в свой только ум, прекословие, восстание на ум Божий, сомнение, дмение и кичение, пытливость, расхищение ума, блуждание помыслов. – в части желательной – своеволие, непокоривость, властолюбие, жестокость, предприимчивость, самонадеянность, себеприсвоение, неблагодарность, любообладание, лихоимание. – в части чувствующей – потрясающие покой и мир сердца страсти, или разного рода приятности и неприятности: гнев, зависть, ненависть,

злоба, месть, осуждение, презорство, славолюбие, тщеславие, гордость, тоска, печаль, скорби, уныние, радости, веселости, страхи, надежды, ожидания...

В духе – сознание, зиждемое внутрь – пребыванием, то, когда оно падает, падает и жизнедеятельность. От этого восстает вместо страха Божия – бесстрашие; избрания духовного – равнодушие к нему; покаянных чувств – нечувствие; веры в Господа – самооправдание; вместо ревности – охлаждение, вместо преданности Богу – самоделание.

Изменение духовного состояния психологически зависимой личности обусловлено отступлением от веры, душевного – самооправданием, жестокостью сердца, телесного – угождением плоти, похотям. Нарушение целостности психологически зависимой личности вызвано изменениями, которые происходят в когнитивной, эмоциональной, поведенческой сфере.

Для преодоления ложных стереотипов мышления необходимо ориентироваться на нравственные устойчивые традиционные стереотипы.

Замена ложных стереотипов личности может произойти с помощью конструктивной критики, качественно-количественной обработки информации, осознания психотехнических приемов манипуляции (форс-мажорная презентация; эмоциональное давление; перегрузка информацией; искаженная логика доказательств; “снятие запретов”; актуализация страха смерти). В рекламном тексте необходимо замечать средства воздействия (стиль подачи информации, глубинная семантика образов).

К основным методам сопротивления влиянию СМИ на личность человека можно отнести следующие:

Метод энергетической мобилизации – сопротивление адресата попыткам внушить или передать ему определенное состояние, отношение, намерение или способ действия. Общий способ энергетической мобилизации – это поиск факторов, питающих, восстанавливающих и усиливающих индивидуальную энергию, и целенаправленное использование этих факторов.

Метод контраргументации или конструктивная критика – подкрепленное фактами обсуждение целей, средств или действий инициатора воздействия и обоснование несоответствия целям, условиям и требованиям адресата.

Метод отказа выражение адресатом своего несогласия с сообщением инициатора воздействия защитит от негативного восприятия ситуации.

Психологическая самооборона – применение речевых формул и интонационных средств, позволяющих сохранить присутствие духа и выиграть время для обдумывания дальнейших шагов в ситуации деструктивной критики, манипуляции или принуждения.

Также нужно помнить, что простейшими приемами психологической защиты от пропагандистского “промывания мозгов” в любой ситуации является сознательное избегание, игнорирование и прерывание контактов с источником информации. Например, время от времени прекращать следить за источником информации, чтобы произошло “восстановление” соз-

нания. После этого резко повышается наблюдательность и устойчивость к негативному влиянию СМИ.

По результатам исследования можно сделать основной вывод – в современных социальных условиях проявление уровня агрессивности общества во многом зависит от воспринимаемой им информации. Средства массовой информации существенно влияют на усвоение социальных норм, формирование ценностных ориентаций; являются системой “неформального” образования и просвещения. И как справедливо подчеркивает российский ученый Сергей Георгиевич Кара-Мурза: “СМИ сегодня есть инструмент идеологии, а не информации. Главное в их сообщениях – идеи, внедряемые в наше сознание контрабандой” [4].

Таким образом, в постиндустриальном веке не столько мир стал доступен человеку, сколько человек открылся перед глобальной информационной системой, которая диктует мировому сообществу свои политические и экономические условия. Между тем игнорировать факт трансграничного развития мировых информационных коммуникаций, ограничиваясь мерами запретительного характера, значит остаться “на обочине” технологического прогресса. Следовательно, наиболее продуктивной мерой защиты от деструктивного влияния СМИ остается качественное совершенствование системы пропаганды национальных и государственных ценностей.

В условиях кризиса под влиянием СМИ формируется упрощенная система ценностей потребительского отношения к жизни. Приобретенная система ценностей личности базируется на потребностях, которые имеют социальное и наследственное происхождение. Система ценностей православного человека выверена в определенной духовной иерархии. Изменение приоритетов в жизни происходит с помощью самоанализа, наблюдения, тем самым приобретаются новые ценности, происходит оценка ценностей культивируемых в современном обществе. В условиях кризиса под влиянием СМИ формируется упрощенная система ценностей потребительского отношения к жизни. Приобретенная система ценностей личности базируется на потребностях, которые имеют социальное и наследственное происхождение.

К основным функциям присвоения ценностей православного человека можно отнести:

– ориентировочная функция – освоение норм отношения к себе и другим, прав и обязанностей человека в мире, формирование позитивного отношения к Богу, к людям, к себе, создание системы ориентиров в мире, построение временных ориентиров;

– направляющая и побуждающая функция – принятие себя, принятие обязанностей, ответственность за совершаемые выборы;

– смыслообразующая функция – преодоление, обретение смысла, решение жизненных трудностей, вопросов о смысле жизни, поиск собственного развития, формирование отношения к смерти; построение, осуществление личного духовного пути, душевное определение, способность пе-

рехода смысла в переживание, полноценно воспринимать прошлое, настоящее и будущее и их значение в жизненном пути, единство в соборности.

Формирование стержня личности, устойчивых ценностно-смысловых категорий ведущих к спасению человека сможет произойти в сопоставлении с заповедями Божьими, с познанием православной веры.

**Список использованной литературы**

1. Феофан Затворник (Вышенский). Начертание христианского нравоучения. Путь ко спасению. Краткий очерк аскетики. – Москва, 1994. – Т. 1, 2.

2. Волков Г. Деструктивный потенциал глобальных СМИ / Г. Волков // Беларуская думка. – 2008. – № 7. – С. 92–95.

3. Горохова, А. В. Основные теории медиа-индустрии и коммуникаций в современном массовом обществе / А. В. Горохова // Вопросы философии. – 2009. – № 12. – С. 43–55.

4. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием / С. Г. Кара-Мурза. – Москва : Алгоритм, 2004. – 528 с.

**Кошлан Н. А.**
студентка группы Дбг-112
Классический приватный университет

## О ПУТЯХ ЗАЩИТЫ ОТ ДЕСТРУКТИВНОГО ВЛИЯНИЯ СМИ

Сейчас мы находимся в огромном потоке интернет-информации, информации TV, радио, прессы, значительная часть которого деструктивна, то есть, ложна, аморальна. Деструктивная информация (ДИ) – это та информация, которая призывает к нарушению библейских заповедей, к пренебрежению человеческой природой, данной Богом, предоставляет безобразное как моральный идеал, нагнетает деструктивные эмоции (чувства жестокости, агрессии, депрессии, суицидального настроения, гордыни и т. д.). При следовании ей человек вредит себе: разрушает свою личность, приобретает многие несчастья и различные болезни.

Православный путь решения задачи защиты от ДИ является наиболее эффективным, так как он соответствует законам психологии и христианского богословия, так как он человеколюбив, зависит от личности, а не от внешних факторов. Приведенные в данной работе качества личности, как возможность защиты от ДИ, существуют во взаимодействии, во взаимозависимости. Если человек грешит в одном из приведенных направлений, то это влечет за собой нарушения и в других. Личностная высота действует во всей жизни человека и не может быть заданной только в одном направлении, например, в случае контакта со СМИ. Описание конкретных качеств личности, наличие которых способствует защите человека от воздействия ДИ со стороны СМИ, предоставляется отдельно в целях их объяснения.

*Свобода выбора человека*

Человек не песчинка в земной жизни. Он создан личностью, имеющей возможность свободно делать выбор между добром и злом. Выбор мировоззрения, которое определяет смысл, способ его жизни – это его осознанное личное дело. Наши ценности, идеалы, процесс освоения их – это наш выбор. Мы выбираем свой образ жизни. За нас это никто и никогда не

сделает – такова природа человека, которую ему дал Бог, ее не изменить, даже, если кому-то очень и хочется манипулировать другими.

Необходимо понять, что именно мы выбираем смысл предоставляемой нам информации, производим ее диагностику или не желаем понять ее суть и принимаем все без разбору. При восприятии информации необходимо определить ее смысл, возможно, она завуалирована человеколюбивыми понятиями, стремлением удовлетворить насущные потребности людей, "борьбой за их счастье", то есть, разобраться в ее сути, так как информация часто бывает подана в привлекательной "красивой упаковке" с неизвестными целями.

Уверенность в неправдивости, аморальности определенной информации влечет за собой отсутствие доверия к ней, не придания ей значимости, отсутствия эмоциональной реакции на нее (переживаний, от которых человек может и серьезно заболеть), игнорирование, влечет за собой вывод ее за пределы круга своих предпочтений или круга своих переживаний.

*Синергия*

Важным моментом в жизни человека является его вера в Бога. Бог благословил Свое создание – человека – свободой выбора. Хотя Он дал человеку внутренний компас ориентации в жизни – совесть, Он не навязывает ему даже и следования морали, то есть, даже и всего позитивного. Свободный человек выбирает как в духовной, так и в социальной жизни, собственные мотивы, действия и затем пожинает успешные или трагические следствия своего выбора. Человек может выбрать и общение с Богом, просьбу к Богу о помощи, то есть, синергию. Синергия означает, что ни человек не может спасти сам себя, ни Бог – спасти человека без воли самого человека. Спасение совершается Богом, но только при условии, что человек пожелает и сделает все возможное, чтобы стать богоподобным по своим духовным и нравственным свойствам, которые даны в Евангелии в образе Христа и в Его учении. Синергия – это совместная деятельность Бога и человека в направлении обожения человека.

Человеку сложно самому справиться с трудностями, поэтому православный человек обращается к Богу в молитве о помощи в преодолении своих грехов, о защите от многих бед, постигающих его и его близких.

В современном мире есть люди атеисты, те, которые имеют идеологию в своей основе, в своих истоках являющуюся отказом от синергии, от привнесения в свою жизнь божественных законов и помощи Бога, есть люди, предпочитающие других богов: мамону, астрологических и других восточных божеств, есть такие, которые отказывают святым в помощи (протестантизм). Все эти люди не верят или верят со многой недостаточностью, чаще не умеют молиться, не участвуют в таинствах, в том числе в главном таинстве – в Евхаристии.

А как же им обратиться за помощью к Богу? Ведь "кому Церковь не мать, тому Бог не Отец" (Тертуллиан). Как им обратиться за помощью к Богу, к Божьей матери, святым, чтоб помогли устоять в сложной социальной или личной ситуации, связанной, например, с воздействием СМИ?

*Покаяние – очищение от грехов*

Все мы несовершенны. Грехи человека способствуют восприятию греховной информации из внешнего мира, они как магниты, притягиваю-

щие подобную или иную греховность. Это может выражаться в склонности к грехам определенного рода, к которым призывают СМИ, в непонимании аморальности, которую он созерцает по TV, в сложности отказа от своих пагубных привычек, которые к тому же и усиливает ДИ СМИ. Поэтому необходимо выявлять у себя грехи и избавляться от них. Известно, что в Православии очищение от уже сделанных грехов и склонности к ним производится посредством рефлексии, сознательного отказа от грехов, а также исповеди, таинств. Самому человеку это сделать невозможно.

В первую очередь, человек должен обратить внимание не на проблемы, поднимаемые в СМИ или жизнь своих соседей, а на себя, рефлексировать собственные прегрешения, очищаться от них, ведь только таким образом он сможет выполнить свою главную задачу в земной жизни – идти по пути обожения.

Собственное очищение от грехов приведет к стяжанию духовной благодати, что обязательно будет благотворно воздействовать и на окружающих: “Стяжи дух мирен и тысячи вокруг тебя спасутся”, – эти слова преподобного Серафима Саровского определяют главное призвание человека – стать чадом Божиим по благодати. Значит, снизится и социальная деструкция и уровень ДИ.

Чем больше у человека святости, тем более спокойная у него будет реакция на деструкцию в обществе. Там, где другой человек получит стресс от ДИ, данный человек – нет. Конечно, он человеколюбив, будет переживать за того, кто страдает, но в свои мотивации, потребности, он деструкции не внесет. У него будет отсутствовать интерес, а тем более доверие, к информации подобного рода. Такой человек будет внимателен к темам духовным, человеколюбивым.

*Хранение чувств от деструктивности*

Мы периодически сражаемся с греховными впечатлениями, идущими по всем пяти каналам чувств: неподобные зрелища, ссоры, скабрезности и т. д. Во что превращается душа человека, который ежедневно видит сцены разврата, убийств благодаря СМИ? Она становится зловонной и безобразной. Посредством грязной информации, набранной человеком с помощью органов чувств, изменяются его помыслы, оценки, эмоции, то есть, может разрушаться личность. Поэтому нашу драгоценную душу надо защищать, надо хранить свои чувства, регулировать восприятие информации. Святые отцы учат о необходимости контролировать зрение, слух и прочие свои чувства, чтобы через них не входила в душу никакая грязь. В частности, это касается информации СМИ. Лучшее средство защиты от деструктивного воздействия информации со стороны СМИ, если определено наличие негатива в фильме, новостях, – не слушать, не смотреть. Люди, отказавшиеся от просмотра TV, сейчас не редкость.

Еще важен контроль воображения, которое начинает творчески воспроизводить внешние впечатления, например, полученные посредством СМИ, когда телевизор уже выключен. Необходимо иметь в виду, что картины будто бы появляются бессознательно, но, хотя это сложно, человек силой воли, если очень пожелает, может отказаться от увлечения ими, от-

корректировать, выбросить их из своего воображения. Но воображение – результат прежде всего впечатлений, полученных посредством органов чувств, поэтому и обязательно необходимо хранить чувства.

Важно, что у человека есть огромная врожденная потребность в знаниях, во впечатлениях, в новом, есть интерес к происходящему в окружающем мире. Поэтому замыкаться от внешнего мира сложно и неправильно. Одновременно с отказом от информации, вредящей, как физическому здоровью, так и нравственности, необходимо удовлетворять насущную потребность в полезной, человеколюбивой, как социальной, так и духовной информации.

Православие – религия, призывающая человека к деятельности, а не к пассивности, как в социальных вопросах, так и в религиозных. Ведь аскетизм удалившихся от мира монахов является исключительно деятельным, например, молитвенным. Деятельность мирян иная. Например, наряду с насущной социальной деятельностью продуктивна и насущна для души духовная деятельность воцерковления: познание Библии, участие в таинствах, приобщение к сокровищу духовных познаний святых отцов. Это поможет отследить моральное и аморальное в собственной личности. Воцерковление приближает нас к действительности, к снятию стресса, к реализации своих жизненных интересов, способствует практике хранения чувств, отказу человека от ДИ, восполняет человеку конструктивную информацию, перестраивает гармонически его душу.

*Речевая культура*

Несмотря на то, что речь идет о неблагоприятной ситуации, когда внешнее воздействие разрушает мораль, когда необходимо защищаться от ДИ СМИ, от человека всегда требуется жить по Божественным законам, в том числе и заботится о культуре речи. Священное Писание свидетельствует, что словом совершаются множество грехов. *“Язык- огонь, прикраса неправды; язык в таком положении находится между членами нашими, что оскверняет все тело и воспаляет круг жизни, будучи сам воспаляем от геенны” (Иак. 3:6).*

Поэтому, *“кто любит жизнь и хочет видеть добрые дни, тот удерживай язык свой от зла и уста свои от лукавых речей” (Пет.3:10).*

Каждому человеку и в речи необходимо хранить чистоту. Для этого не следует обсуждать темы ДИ СМИ, предаваться пустословию. Пустословие – навык говорить о ненужном и пустом, возможно услышанным в СМИ, возможно о СМИ, это наполнение себя и других случайным хламом. Пустословие удаляет благодать Божию. Надо учиться великой науке – молчанию.

К сожалению, довольно часто речь, которую мы слышим в СМИ, не является образцом для подражания. Необходимо находить источники грамотной речи. Необходимо помнить, что сквернословие, даже если оно касается ДИ, является большим грехом. *“А теперь вы отложите все: гнев, ярость, злобу, злоречие, сквернословие уст ваших” (Кол. 3:8).* Нужно воздерживаться от речевых грехов лжи, клеветы.

Пошлые шутки и скверная брань также являются недостойными человека. В этом случае человек своими словами распространяет вокруг себя духовный смрад, “он похож на заряженную грязью бомбу, которая взрывается

при малейшем прикосновении к ней и через слух сквернит души других людей; особенно же гнусна брань с упоминанием святыни" [2]. Вообще, человек, который грешит словом, выявляет собственные внутренние нечистоты.

Ярко сказал о грехах речи св. праведный Иоанн Кронштадтский: "Что у нас пользуется меньшим уважением как слово? Что у нас изменчивее как слово? Что мы бросаем подобно грязи поминутно как не слово? – О, окаянные мы человеки! С какой драгоценностью так мы обходимся невнимательно! Не вспоминаем мы, что словом, происходящим от верующего и любящего сердца, мы можем творить чудеса жизни для души своей и для душ других, например на молитве, при Богослужении, в проповедях, при совершении таинств! Христианин! дорожи каждым словом, будь внимателен к каждому слову; будь тверд в слове; будь доверчив к слову Божию и слову святых человеков, как к слову жизни. Помни, что слово – начало жизни" [5, с. 212].

*Осуждение*

*"Не судите, и не будете судимы; не осуждайте, и не будете осуждены" (Лк. 6, 36–37) "И что ты смотришь на сучок в глазе брата твоего, а бревна в твоем глазе не чувствуешь?" (Мф. 7, 1–5)* Слова Священного Писания говорят нам об опасности осуждения. Как правило, осуждают те, кто не видит собственных грехов, ищет славы, похвалы, имеет завышенную самооценку, а также не любит и презирает других.

Как известно одни грехи притягивают к себе другие. Преп. Варсануфий и Иоанн говорили: "…не суди и не уничижай никого, потому что от сего изнемогает сердце и ослепляется ум, отсюда же является нерадение и рождается сердечное нечувствие" [4]. Возможно, осуждающий человек будет склонен к отчаянию, и также будет впадать сам в такие же грехи.

Опасность состоит и в том, что данный человек будет осужден Богом, невзирая даже на то, что у человека были великие заслуги. Бог не внимает молитве осуждающего, презирающего ближних. Об этом сказал святитель Игнатий (Брянчанинов): "Грех осуждения так противен Богу, что Он прогневляется, отвращается даже от угодников Своих, когда они позволят себе осуждение ближнего: Он отнимает у них благодать Свою" [4]. Ведь один грешник судит другого.

Интересная получается картина. Перед нами мир, который погряз в грехах. Например, со стороны СМИ, тем более при выборе ими преобладающе негативных сюжетов, мы видим массу грешащих людей и мы их осуждаем (как же не осудить грешащих?) и тут же сами становимся грешниками. Значит, количество грешников, которые недостойны, увеличивается, грех возрастает. Получается уничтожение народа. Что же делать?

Во-первых, от осуждения защищает нас смирение, видение собственных грехов, преимущественное внимание к исправлению собственной личности.

Во-вторых, если это конкретный человек, например, диктор СМИ, мы не знаем, может, согрешивший человек уже покаялся, исправился.

В-третьих, нельзя не признавать грех грехом, мы его должны видеть и понимать, но осуждать следует не людей, а именно грех.

В-четвертых, осуждение и суждение- это разные вещи: в осуждении всегда есть презрение и приговор, а в безгрешном добродетельном сужде-

нии ясное видение греха, но при этом сердце человека наполнено любовью к ближнему, он желает нарушающему заповеди исправления и добра.

В-пятых, “Только Бог судит праведно, потому что только Он знает сердца людей. Мы, не ведая праведного суда Божий, судим “по наружности”, внешне, и потому осуждаем и несправедливо обвиняем других” (Старец Паисий Святогорец) [4].

Таким образом, чтобы победить наши неприглядные обстоятельства, защитить наш внутренний мир от ДИ СМИ, необходимо видеть и понимать негатив, осуждать сам грех, рассуждать об информации СМИ, понимать, но не осуждать творящих грех. Поступая так, человек не будет привлекать грех в свою жизнь.

*Прощение*

Прощать СМИ надо с любовью, ведь, возможно, работники СМИ или пропагандирующие деструктивные взгляды – люди малодушные, не определившиеся, искренне заблуждающиеся, в результате чего и сами страдают. Необходимо помнить о действенности всеобщего закона, который мы знаем, который проходит, что называется, красной нитью во многих религиях, учениях, в том числе присутствует и в Православии: как мы поступаем с другими, так другие будут поступать и с нами, что посеешь, то и пожнешь. Поэтому в отношении к работникам СМИ при наличии ДИ должен быть и элемент сострадания, сожаления об их греховной деятельности, но, конечно же, не солидарности с ними.

“А судьи кто?” Важно еще сострадать подающим нам ДИ, прощать их по причине и нашего несовершенства, понимания того, что лишь низкое моральное состояние общества вызвало к жизни подачу такой информации, от которой надо теперь защищаться.

“Гневаясь, не согрешайте” Правильно гневаться не против людей, но на грех, жалеть грешника, даже если он преступник, но ненавидеть грех. Вспомним Господа Иисуса Христа, Который Сам абсолютно свободен от греха, находясь Сам в величайших страданиях, дал нам заповедь прощения: *“Отче! Прости им, ибо не ведают, что делают” (Лк. 23:34)*. Прощать СМИ – это не значит соглашаться с навязываемой ДИ, не значит не возражать. Прощая транслирующих ДИ, мы передаем их в руки Бога. “Господь может, например, остановить преступника, чтобы тот больше не повторял своих злодеяний, или привести его житейскими обстоятельствами к тому, чтобы он понял свою вину” [2] и следствия будут значительными. Самое главное, что прощающий, прежде всего, защищает лично себя, свой внутренний мир. Отказываясь от мщения, прощая, мы как бы приобретаем дистанцию со СМИ, мы получаем возможность продуктивно заниматься насущными делами. Прощение укрепляет нервную систему, повышает иммунитет. -Непрощение, даже и СМИ, даже и заслуженно, создает преграду между нами и Богом: *“Ибо, если вы будете прощать людям согрешения их, то простит и вам Отец ваш Небесный; а если не будете прощать людям согрешения их, то и Отец ваш не простит вам согрешений ваших” (Мф. 6: 14–15)*. Личное покаяние каждого человека принимается лишь при условии отказа от злопамятства, прощения им всех его обидевших.

*Любовь*

Конечно, основой синергии, культуры речи, чувства свободы, отказа от осуждения, умения прощать является любовь. Бог есть любовь, *“И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его”, (Быт. 1:27)*. Человек создан по образу и по подобию Бога, поэтому умение человека любить является его природным качеством, только в любви он может быть счастлив. Несмотря на все усилия ДИ, которая хочет уничтожить любовь, навязывает все противоположное, нельзя сдаваться. Чтобы остаться человеком “по образу и по подобию”, надо помнить заповедь о любви к ближнему, в частности и ее разновидность *“любите врагов ваших” (Мф. 5:44)*, которая будет в случае стрессовой ситуации, созданной СМИ, снижать агрессию в межличностных отношениях, способствовать уменьшению наших негативных эмоций, поможет исправить проблему.

Любящему ближнего легче воспринимать ДИ и по причине того, что он может предположить, чего можно ожидать от СМИ по определенной теме, ведь любовь проницательна, она знает Истину.

Основная проблема в связи с ДИ в нашем социуме состоит в том, что преобладают люди с устойчивым уровнем морали, не позволяющим им соглашаться с ДИ, принимать ее как норму. Направленность СМИ против любви (поло-ролевые отклонения к любви антагонистичны), провозглашение в СМИ античеловечных ценностей вызывает у них протест, стресс. Поэтому возникает конфликт. Поэтому присутствует возможность продуктивного его преодоления для каждой личности и для общества.

Менталитет нашего народа православный. Поэтому возможность воспользоваться приведенными способами защиты от негативной информации при склонности к морали, человеколюбию, имеют и невоцерковленные люди, еще не пришедшие к Православию, но стремящиеся жить по заповедям, те люди, которые желают жить по совести.

Приведенные в данной работе качества личности защищают человека от стресса, который может вызвать ДИ, то есть, мы имеем возможность защитить свой внутренний мир, свою личную жизнь от внешнего деструктивного воздействия. В обществе с преобладанием православной веры человек не только бы умел не страдать от подобной информации, но и в принципе такая ДИ не была бы допущена к транслированию в СМИ. Важно своей личной жизнью, личным примером отношения, поведения, общения, речевой культурой утверждать здоровый образ жизни, который будет щитом от ДИ, в кругу наших близких людей, который будет расширяться и соединяться с такими же оазисами.

**Список использованной литературы**

1. Архимандрит Рафаил (Карелин). Умение умирать или искусство жить [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://azbyka.ru/tserkov/duhovnaya_zhizn/duhovnaya_borba/umenie-umirat-ili-iskusstvo-zhit-all.shtml.

2. Константин Кобелев, иерей. Формула прощения, интервью [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pravmir.ru/formula-proshheniya/.

3. Преп Никодим Святогорец. О хранении чувств [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lib.rus.ec/b/353048/read.

4. Святые отцы об осуждении [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.verapravoslavnaya.ru/?Osuzhdenie-alfavit#5.

5. Иоанн Кронштадтский. Моя жизнь во Христе. – Москва, 2002.

**Купа І. В.**
магістр групи МДС-214
Класичний приватний університет

# МЕТОДИ БОРОТЬБИ З ДЕСТРУКТИВНИМ ВПЛИВОМ ТЕЛЕБАЧЕННЯ НА ПРИКЛАДІ ФІЛЬМІВ ЖАХІВ

Сучасне телебачення на сучасному етапі не витримує ніякої критики. Ні молоді ні дорослим не доставляє ніякої радості перегляд сучасних телепрограм. Майже весь контингент телеглядачів скаржиться на проблему частої реклами на всіх каналах, забагато політичної реклами (особливо у період виборчої компанії) та види телепрограм.

Фундаментальні зміни політичних, економічних, соціальних умов життєдіяльності громадян України за роки незалежності разом із значним позитивом призвели до ускладнення соціально-економічних та культурних потреб суспільства, деформацій щодо ролі та співвідношення різних інститутів виховання у системі соціалізації молодого покоління, особливо позначившись на ролі сім'ї у соціальному становленні неповнолітніх. За наявних соціально-економічних, політико-правових та соціально-психологічних умов, що склалися нині в українському суспільстві, а також через тотальний моральний занепад суспільства у цілому сучасна сім'я як інститут соціалізації і виховання підростаючого покоління перебуває у вкрай складному стані.

Свідченням тому є зростання кількості функціонально неспроможних сімей, які внаслідок об'єктивних та суб'єктивних чинників не можуть ефективно реалізовувати свій потенціал, передусім виховну функцію, що, безумовно, не могло не відбитися на особливостях первинної соціалізації дітей з цих сімей. Натомість усе більшого впливу на соціальне становлення неповнолітніх набувають засоби масової інформації, які створюють для підростаючої особистості специфічний інформаційний світ.

В умовах відкритості суспільства, його гуманізації та демократизації засоби масової інформації все активніше впливають на формування визначених соціальних орієнтирів й одночасно сприяють розвитку задатків і здібностей особистості. Це явище не можна оцінити однозначно (негативно або позитивно). Разом із тим використання широкого спектра інформаційних джерел формує різні інформативні сфери розуміння світу, визначає ціннісні орієнтації молодої людини, стиль її життя.

Сьогодні треба звернути особливу увагу на проблему розвитку молоді. Сучасна молодь-це та категорія, яка народилась та росте у період найбільшого розвитку інформаційних технологій та великої кількості інформаційних воєн.

Складний процес прискореного дорослішання, усвідомлення себе дорослою людиною супроводжується у них багатьма труднощами, головна причина яких – недостатність життєвого досвіду. Якщо ж до цього додати ще дефіцит спілкування у родинному колі, а часом неблагополуччя сім'ї та деформовані дитячо-батьківські відносини, коли ази життєвих умінь і навичок, моделей поведінки неповнолітні стихійно набувають завдяки

телебаченню, то гостросюжетне видовищне зображення життя на телеекрані нерідко відсуває на задній план моральність і духовність.

Набувши статусу найпотужнішого джерела інформації, телебачення стало для сучасних підлітків найдоступнішим "підручником життя", який не лише інформує їх з багатьох питань, а й замінює їм "живе" спілкування як з дорослими, так і з однолітками, формує їхні світоглядні настанови та життєву позицію. На жаль, морально-духовний та інтелектуальний потенціал сучасного телебачення та його внесок у процес соціалізації підростаючого покоління мають досить сумнівну якість.

Надмірна кількість на телевізійних екранах бойовиків, фільмів жахів та молодіжних фільмів, перенасичених сценами насильства та еротики, захоплюючі сюжети цих фільмів призводять до того, що вони з мимовільною легкістю оволодівають увагою юних глядачів. Не аналізуючи і критично не оцінюючи події, які розгортаються у фільмі, поверхнево сприймаючи його сюжет, не вдаючись до будь-якої рефлексії з цього приводу, підлітки отримують не тільки зразки поведінки, а часто і приклад для наслідування, що, безумовно, впливає на психіку юних глядачів, яка перебуває у стані формування. Адже якщо на телеекранах постійно демонструється насильство, жорстокість і секс, то цілком очевидно, що навколишній світ починає сприйматися як такий, де саме це відіграє головну роль, а людяність, доброта, повага, любов до ближнього – це ті фактори, які швидше шкодять у житті, ніж стають його основою. І юні глядачі, особливо підлітки (саме через особливості цього віку), легко занурюються у створений телебаченням віртуальний світ насильства і сексу. Надзвичайна доступність та надмірна кількість таких фільмів у "телеменю" підлітків, динамічний, легкий, не спонукаючий до роздумів їх сюжет, практично відсутність альтернативних телевізійних програм, створених спеціально для підліткової аудиторії, виступають головними чинниками, що актуалізують прихований у згаданих вище фільмах деструктивний потенціал і роблять їх особливо небезпечними.

У сучасної молоді немає гарних авторитетів, вона виховується у інтернеті та телебаченні, там шукає для себе моделі поведінки у суспільстві, вчиться поводитись з протилежною статтю тощо. Бідний вибір телепрограм компенсується кінотеатрами та переглядом фільмів у інтернеті. Певна частка уваги припадає на фільми жахів. Зазвичай, обираючи фільм жахів, людина керується браком гострих відчуттів, рекламою фільму. Проте, перегляд не приносить нічого гарного. Замість гарних вражень від фільму чи черпанні в ньому корисної інформацію, глядачі отримають психоз.

Деякі французькі кінотеатри скасували сеанси американського фільму жахів "Прокляття Аннабель" після повідомлень про те, що у глядачів відбуваються спалахи агресії під час перегляду картини. Покази, зокрема, скасували в Марселі, Монпельє, Страсбурзі і Парижі після численних дзвінків у поліцію. За словами співробітників кінотеатрів, багато глядачів в залі починають проявляти насильство, сипати образами на адресу інших людей і вести себе неадекватно. За словами менеджера одного з розважальних закладів у Монпельє, купа шалених 14-річних молодих людей принижували одне одного, плювалися і мочилися на сидіння. Фільм може повернути-

ся в прокат, проте, ймовірно, охорона буде ретельніше оглядати глядачів перед входом в кінотеатр, а також чергувати в залі під час сеансу. Спалахи агресії у глядачів спостерігалися у Франції і під час показу інших популярних фільмів жахів, таких як "Паранормальне явище" і "Сіністер".

Потужним чинником, який здатний значною мірою протистояти негативному впливу телебачення, може бути тільки сім'я, батьки підлітків. Звісно, батьки не можуть завжди знаходитись поруч зі своїми дітьми, коли ті дивляться телевізор. Але дуже важливо, щоб вони знаходили час і для того, щоб посидіти разом зі своїми дітьми біля екрана телевізора, і для спілкування з ними не тільки для того, щоб убезпечити дітей від перегляду небажаних фільмів та телепередач, а й передусім для правильного тлумачення побаченого, попередження формування викривлених життєвих цінностей та стереотипів у поведінці дітей.

Як свідчать реалії сьогодення, поведінка самих батьків часом посилює і без того скрутне становище підлітків. Все це відбувається, в першу чергу, через нерозуміння ситуації, відсутність необхідних знань про шляхи вирішення підліткових проблем. Отже, для України актуальним є навчання не тільки дітей, а й дорослих правильному сприйняттю величезного потоку інформації, в якому кожна людина знаходиться щодня. А з огляду на викладене вище, для того щоб навчити цього дітей, необхідно в першу чергу навчити дорослих.

**Курбатов О. Г.**
кандидат філософських наук, доцент кафедри гуманітарних дисциплін
Класичний приватний університет

## ПОДОЛАННЯ ДЕСТРУКТИВНОГО ВПЛИВУ РОСІЙСЬКИХ ЗАСОБІВ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ У ЗВ'ЯЗКУ З ПОДІЯМИ І УКРАЇНІ: СОТЕРІОЛОГІЧНИЙ АСПЕКТ

Деструктивна роль засобів масової інформації вже давно стала "притчею во язицех". Зокрема, дуже популярним штампом стало уявлення про телевізор як "зомбоящик". У медійній сфері (телебаченні, пресі, Інтернеті) застосовується дезінформація, яка формує суспільну думку в "заданому" напрямку.

Апофеозом такої дезінформації стало висвітлення російськими ЗМІ сучасних подій в Україні. Фактично йде інформаційна війна, яку Росія виграє на своєму інформаційному просторі, а також і на частині українського. Так, одразу після перемоги Революції Гідності жителі Донбасу виявилися сприйнятливими до залякуваня "київською хунтою", "Правим сектором", "бЕндерівцями" тощо, що й сприяло створенню "ДНР" та "ЛНР". Якщо українські ЗМІ "грішать" окремими перекрученнями фактів, недомовками, то кремлівська пропаганда створює стовідсоткові вигадки, які спрацьовують краще порівняно з напівправдою (чого варта історія про немовля, розп'яте нацгвардійцями). Складається враження, що чим абсурднішою є брехня, тим ефективнішою вона виявляється.

За дуже обмежений час російській пропаганді вдалося докорінним чином змінити у свідомості пересічного росіянина (і багатьох жителів

Донбасу) образ українця, який еволюціонував від смішного, але, у принципі, смирного “хохла” до кровожадного “укра” або “укропа”.

Дуже симптоматичним є приховування російськими ЗМІ наявності в Україні і участі у бойових діях регулярних російських військ, незважаючи на загибель, за свідченнями правозахисників, уже сотен російських військових; у кращому випадку, визнається наявність окремих “добровольців” або “відпускників”.

Усе це негативно відбивається, зокрема, на родинних стосунках між жителями України та Російської Федерації. Численний емпіричний досвід такого спілкування свідчить про неможливість переконати своїх родичів-росіян: пропагандистські штампи сприймаються ними як істина, що не підлягає сумніву, нагадуючи цим клінічну картину маячні.

Чому стала можливою така масштабна перемога брехні над правдою, і чи винні в цьому лише ЗМІ? Очевидно, у свідомості людей, які зазнали такого впливу, споконвічно існували певні патерни, які К. Г. Юнг називав архетипами. Вони являють собою не готові уявлення, а лише “тенденції формування цих уявлень навколо однієї центральної ідеї: уявлення можуть значно відрізнятися деталями, але ідеї, які лежать в їх основі, лишаються незмінними” [1, 66].

Час від часу один з таких архетипів може заволодівати масами, втілюючись в образах, співзвучних даному народу та епосі. У 1936 р. К. Г. Юнгом була написана робота, в якій прихід до влади А. Гітлєра та заволодіння нацистськими ідеями широкими масами німецького народу інтерпретується як відродження архетипа Вотана – верховного бога давньогерманської міфології, відповідного скандинавському Одину: “Але ще більш цікавим і навіть почасти пікантним виявляється те, що нині відбувається у цівілізованій країні, яка начебто вже давно подолала рівень Середніх Віків; це пробудження до нового життя Вотана, бога грози та несамовитості“ [2, 214]. “Вотан – це невгамовний мандрівник, який повсюдно породжує смуту, сіє чвари та творить чародійство. Християни дуже скоро ототожнили його з дияволом...“ [2, 215].

К. Г. Юнг пояснює феномен Вотана у першу чергу як “захопленість”, “одержимість“, що, у свою чергу “припускає, що існує не тільки “захоплений”, (“одержимий”, Ergriffener), але й той, хто “захоплює”, “держить” (Ergreifer)” [2, 219]. Цей “драматичний аспект “захопленого” та “загарбника” являє, на думку К. Г. Юнга, найхарактерніщу рису даного феномена: “У феномені сучасної Німеччини найбільш вражає те, що людина, яка сама по собі явно “одержима”, заразила весь народ до такого ступеня, що все прийшло в рух назустріч неминучій загибелі” [2, 221].

На жаль, усе це дуже нагадує стан речей у сучасній Росії. Очевидно, подібним до Вотана архетипом пояснюється тривале існування *великоросійського імперського шовінізму* – політики російського уряду, основаної на проповідуванні винятковості титульної російської нації порівняно з іншими народами держави, а в зовнішній політиці – на пригноблення сусідніх держав з метою повної або часткової втрати ними незалежності. Першим ідеологічним оформленням уявлень про особливу месіанську роль

Московії стала ідея Москви як Третього Риму, девізом якої були “міць та велич” (для порівняння, ідея київської Русі після прийняття християнства – “краса та святість”). Політика, основана на цій ідеології, призвела до швидкого розширення держави та утворення Російської імперії. Політика самодержавства стосовно інших народів імперії була спрямована на заборону їх мови та культури (знаменитий “валуєвський циркуляр” тощо)..

У радянські часи уявлення про месіанську роль колишньої імперії трансформувалися на ідею “батьківщини соціалізму”, яка несе прогрес у всьому світі. У внутрішній політиці відродження національних культур (т. зв. “коренізація”) було тимчасовим, бо логіка побудови соціалізму передбачала зникнення націй та утворення “єдиної спільноти – радянського народу”. У путінській Росії проголошене правоприємство між Російською імперією, СРСР та сучасною РФ. Нині шовіністська політика російського керівництва виправдовується захистом російського населення у сусідніх пострадянських країнах.

Очевидно, витоки стійкості такої політики (як і взагалі існування тоталітаризму та авторитаризму в Росії) полягають у “захопленості” широких мас Росії та певних частин населення сусідніх пострадянських країн. Нв відміну від К. Г. Юнга, сучасний український філософ О. Волков описує цей феномен через раціональну категорію політичного дискурсу, у даному випадку, імперського суб’єкта, який розглядає світ через призму антиномій “досконалість/недосконалість” (самого суб’єкта), “творення/руйнування”, “велич/нікчемність” та “перевага/приниження”. Така картина світу, у якій постійно присутній “образ ворога”, призводить до легітимації агресії та породжує деспотію, причому “деспотичний правитель не оцінюється як особа, здатна здійснювати насильство; деспот сприймається як особа, яка здатна організувати протистояння руйнівній агресії з боку іншого, сформувати у суб’єкті здатність до боротьби, бажання досконалості, переваги, творення” [3, 181]. Для такого дискурсу характерна тотожність “Я” та “не-Я”, що означає, проте, не визнання самодостатності та моральної автономії іншого; навпаки, інший розглядається як продовження “Я” і тому призначений для використання ним. Інший має визнати свою недосконалість без перспективи її коли-небудь подолати; підкоритися, і тоді з нього буде знятий ярлик “втілення зла”. Нині на роль такого “іншого” вибрана Україна.

Ми бачимо, що з християнської точки зору такі явища суспільної свідомості як “Вотан”, “імперськість” тощо, у підігріванні яких велику роль відіграють ЗМІ, є гріхом: порушується заповідь “не створи собі кумира”, наявні гординя та брехня. Грішний суб’єкт потребує спасіння, питаннями якого займається такий розділ богослов’я як сотеріологія. Що треба робити християнам України для того, щоб допомогти російським братам вийти з омани? Ні в якому разі не засуджувати росіян, не ставити між ними та собою прірви. У першу чергу, треба спасатися самим.

Українським ЗМІ треба об’єктивно висвітлювати сутуацію в країні, не допускаючи навіть незначної брехні, адже “усе таємне завжди стає явним”. Їм також треба відмовитися від реклами горілчаних та тютюнових виробів; адже ледве не візитною карткою України у світі нині стала “Мороша”, що формує образ українця як пияка (а раніше, наприклад, росіяни їздили в

Україну за насінням соняшника та соняшниковою олією, везли до Москви українські паляниці). Також треба протиставити потокові бездуховновної та безглуздої інформації, що ллється з екранів телевізорів та з радіоприймачів пропаганду самої суті, духу українського народу, поваги до пращурів, до старших; популяризацію творів Г. Сковороди, Т. Шевченка та інших видатних діячів української культури. Але для реалізації усього цього необхідна велика трансформація, очищення та покаяння на рівні усіх верств населення України. Треба рішуче подолати корупцію, що призведе до позитивних зрушень в економіці, а значить, і до покращення іміджу України в очах тих же росіян. Але, крім того, спасіння є індивідуальною справою кожного, адже якщо суб'єкт перекладає обов'язок власного спасіння на інший суб'єкт – церкву, то це є проявом тієї ж імперськості у свідомості. Кожному необхідно долати власні деструкцію та агресію, ставлення до інших "із негативною версією". Відносини між людьми у суспільстві мають стати більш доброзичливими. Усі позитивні паростки українського життя треба доносити до росіян, наприклад, під час спілкування в Інтернеті.

Об'єктивна логіка економічного та духовного розвитку свідчить, що нинішній кремлівський режим жде неминучий крах. Тоді з очей широких верств російського суспільства почне спадати полуда, "захопленість" зникне. Росія покається в імперськості і почне нову, духовну сторінку у своїй історії разом зі своїми братами – українцями та білорусами.

**Список використаної літератури**

1. Юнг К. Г. Человек и его символы / К. Г. Юнг, М.-Л. фон Франц, Дж. Хендерсон и др. ; пер с англ. – Москва : Серебряные нити, 1997. – 368 с.

2. К. Г. Юнг о современніх мифах : сб. трудов ; пер с англ. – Москва : Практика, 1994. – 252 с.

3. Волков О. Г. Вступ до екзистенційної прагматики політичного дискурсу / О. Г. Волков. – Мелітополь : ТОВ "Видавничий будинок ММД", 2010. – 604 с.

**Пономаренко Л. Г.**
доктор наук із соціальних комунікацій, доцент
Класичний приватний університет

## МАС-МЕДІЙНА РЕАЛЬНІСТЬ І МОРАЛЬНІСТЬ: ПОГЛЯД Н. ЛУМАНА

Сьогодні поєднання понять "мас-медіа" й "моральність" викликають багатий спектр реакцій: від кривих посмішок до відвертого нерозуміння. З метою визначення, наскільки можна застосувати критерії моральності до реальності мас-медіа, необхідно з'ясувати природу мас-медійної реальності та місце моралі в ній. Звернемося до знаного дослідника мас-медіа, німецького філософа, соціолога та юриста Н. Лумана, на думку якого мас-медійна реальність має подвійний характер. З одного боку, комунікація лише за безпосередньої участі пересічного читача, слухач, глядача й визначається рівнем його розуміння поданої інформації. З іншого боку, реальність, яку творять мас-медіа, є трансцендентною ілюзією, тобто ця реальність розглядається "не просто як ланцюжок операцій, а як ланцюжок спостережень, а точніше – спостережних операцій". Філософ для такого досягнення розуміння

мас-медіа пропонує “спостерігати їх спостереження”, тобто йдеться про спостереження першого порядку – за фактами та спостереження другого порядку – спостереження спостерігача. Отже, Н. Луман вводить поняття двох реальностей – первинної та вторинної спостережної.

Водночас філософ наголошує, що мас-медіа не можуть вважати себе “носієм істини”, оскільки їхнє завдання – конструювання реальності, відмінної від справжньої. А під час самого процесу конструювання відбувається вже певне спотворення істинності цієї реальності. Цікавим є зауваження Н. Лумана з приводу того, що мас-медіа не повинні розрізняти реальний світ і світ, створений ними, тобто віртуальний. Цим самим учений-філософ пояснює неможливість розуміння мас-медійної реальності, якщо бачити їхнє завдання в підготовці правильної інформації про світ і при цьому скаржитися на невиконання його журналістами, на спотворення реальності чи маніпуляцію.

Н. Луман підкреслює складність, пов’язану із загальною характеристикою чи аналізом мас-медійної реальності, оскільки три її напрями: новини/репортажі, реклама й розваги – конструюють реальність за допомогою дуже різних способів. На думку філософа, будь-який більш точний аналіз мас-медійної реальності, зокрема її емпіричне дослідження, повинно базуватися на новинах та репортажах, оскільки саме вони орієнтовані на дисконтинуальність і конфлікт. Н. Луман звертає увагу, що “у зображенні суспільства виявляються насамперед розломи – або по часовій вісі, або у соціальному вимірі”. Відповідно позитив, представлений у нашому випадку конформністю та згодою, залишається “недопроявленим”. Взагалі професійне вміння мас-медійників спонукає до надання переваги неспокою перед спокоєм. Таким способом суспільство спонукає себе до постійних інновацій: породжуються проблеми, що потребують вирішення, які, у свою чергу, призводять до проблем, що теж потребують вирішення. Отже, суспільство одночасно відтворює теми, які могли б підхоплюватися мас-медіа і трансформуватися в інформації.

Шлях подолання такої однобічності подання мас-медійної реальності, на думку Н. Лумана, можуть компенсувати самі мас-медіа, зокрема за допомогою надання “переваги моральним оцінкам”. Проте в такому разі начебто складається враження, що “палку перегинають в інший бік”, тобто, що “сутність моралі полягає в тому, аби обирати опції миру, компромісу, солідарності, смислу. Та філософ наголошує на тому, що в історичному та емпіричному ракурсі ця думка не має рації, адже в суті моралі відсутні жодні підстави, які б суперечили моральному заохоченню боротьби з ворогом, незгоді із чужорідною позицією тощо.

З одного боку, у випадку балансу між двома сторонами однієї вісі реальність описується таким способом, який “викликає відчуття необхідності її урівноваження”, тобто безпосередньому відтворенню того, що “є” протиставляється те, як “власне має бути”. З іншого боку, на думку Н. Лумана, дефіцит реальності не можна урівноважити нормативним аспектом. Ідеться про те, якщо певна тема моралізується, то складається враження, що в цьому є потреба, оскільки “реальна реальність інша”.

Отже, з одного боку, в інформаційному мас-медійному кругообігу моральність посідає місце “бідного родича”, який має про себе весь час настирно

“нагадувати”. З іншого боку, мораль як певний ідеал у вигляді моральних оцінок має бути своєрідним каталізатором сучасної мас-медійної реальності: саме таким шляхом можна подолати однобічність подання мас-медійної реальності.

**Рахмайлов В.В.**
аспірант Класичного приватного уніiверситету

## ЗАСАДНИЧІ ПІДХОДИ В ДОСЛІДЖЕННІ СЕПАРАТИЗМУ

Дезінтеграційний потенціал сепаратизму як феномену блокади міжкультурної комунікації реалізується за провідної ролі посередників (грошей, влади і впливу (Т. Парсонс), медіа як універсального посередника (Н. Луман), посередницьких заходів, які стимулюють відцентрові тенденції. Чинником сепаратизму, при участі означених посередників, можуть ставати штучно створювані комунікативні дисонанси як явища, які утворюють альтернативу консенсусу і стають бар’єрами для комунікації, оскільки призводять до втрати взаєморозуміння, роз’єднання та антипатії. Сприяння сепаратизму може створювати інвертована та тенденційна система освіти, яка дозволяє спрямувати процеси міжетнічних взаємодій в напрямку дезінтеграційних тенденцій, створюючи сплутаність в розумінні концептів націоналізму і патріотизму, припускаючи їх ототожнення та стимулюючи поширення націоналізму (у тому числі громадянського та побутового) в якості орієнтирів науково-освітнього впливу.

Динаміка сепаратизму залежить від ступеня виключеності етногрупи з соціального життя складної етноспільноти. Найвища ступінь значущості матеріально-дезінтегруючого фактора є властивою найменш адаптованим групам. В дещо меншій мірі сепаратистські схильності є вираженими у корінних жителів (автохтонів). Найменше значення сепаратизм має для етноспільноти в пікові періоди її інтегрованості, що пояснюється ефектом “інтеграційної ейфорії”. Економічні інтереси можуть мати вузькоспрямовану специфіку і бути тісно повязаними із сепаратистськими схильностями слабко-інтегрованих етногруп. Представники таких етногруп бувають стурбованими здобуттям економічних можливостей в мультиетнічному суспільстві. При цьому сепаратизм може набувати соціально-орієнтованого змісту у вигляді занепокоєності за економічне майбутнє своєї країни, долю її надр і багатств.

Політико-правові фактори сепаратизму знаходять своє відображення в законодавстві держав. Існують три моделі політико-правової організації поліетнічних соціумів: асиміляційна, комунітаристська (плюралістична), сегрегаційна (у крайніх формах – дискримінаційно-сегрегаційна). Кожна з моделей містить певний помилковий елемент, який стимулює сепаратистські рухи, оскільки не забезпечує реалізацію основної ідеї соціокультурної інтеграції – заохочення міжкультурного обміну та діалогу, що забезпечують одночасно культурне збереження сегментів поліетнічного соціуму і його цілісність. Етнічна ідентичність виконує неоднозначну роль в сепаратистських рухах. Гомогенізація ідентичностей членів мультитенічних соціумів є неприйнятною, оскільки посилює тиск в напрямку культурної уніфікації, привидячи до підриву базових елементів рідної культури і не-

достатнього і поверхневого засвоєння нових культурних стандартів. Результатом цього стає етнічна маргінальність, яка стимулює агресивну чи депресивну соціальну поведінку. Нав'язування або втрата етнічної ідентичності також сприяє поширенню сепаратизму.

Складність і багатогранність сепаратизму, проблеми протидії даному явищу припускають необхідність використання в процесі дослідження методів різного ступеня загальності філософсько-світоглядних, загально-наукових і спеціальних (на рівні конкретних наук). Комплексне застосування цих методів є обумовленим специфікою сепаратизму, виникнення, функціонування і розвиток якого є детермінованим соціальними, економічними, духовними, історичними та іншими умовами. Дана обставина визначає потребу дослідження сепаратизму та основних напрямів протидії йому за допомогою використання чотирьох базових підходів: соціально-філософського, соціологічного, соціально-психологічного та політологічного.

Соціально-філософський підхід передбачає дослідження проблеми сепаратизму і протидії йому з точки зору пізнання їх як результату конфлікту та конфронтації ідеологій, філософії та релігійних систем соціальних груп державно-організованого суспільства. На рівні соціально-філософського осмислення сепаратизму реалізується також і ціннісно-раціональний підхід, за допомогою якого визначається місія сепаратизму, його світогляд та спрямованість, а також виражені на рівні ідеологій, релігій, цивілізацій характеристики соціально-групової ідентичності, завдяки взаємодії яких стає можливою його еволюція.

Соціологічний підхід забезпечує вивчення причин і динаміки розвитку сепаратизму на основі зіставлення інтересів і цілей соціальних спільнот, їх місця в соціально-політичній структурі того чи іншого суспільства через групову та індивідуальну свідомість у формі типологічних протиріч орієнтацій, цінностей, цілей та установок. На даному рівні в дослідженні реалізуються методи інституційного, соціально-поведінкового та компаративного аналізу. Дослідження проблематики сепаратизму на соціально-психологічному рівні аналізу дозволяє визначити психологічні механізми усвідомлення протиріч, цінностей, норм, орієнтацій і цілей індивідів і груп у процесі їх спільної діяльності, а також форми взаємодії і вирішення протиріч різними суб'єктами політичних процесів.

Політологічний підхід передбачає дослідження сепаратизму через призму таких категорій, як політичний процес, стан політичних суб'єктів та об'єктів, оцінка внутрішньополітичних процесів в складно-організованих етно-конфесійних та державних утвореннях, а також впливу зовнішніх факторів на їх стан і тенденції розвитку. Послуговування здобутками зазначених методологічних підходів уможливлює формування соціально-системної моделі сепаратизму та технологій протидії йому.

# ПРОТИСТОЯННЯ КАНОНІЧНОГО ПРАВА І ПОЛІТИЧНОГО СВАВІЛЛЯ

**Покатаєва Т. О.**
старший викладач кафедри гуманітарних дисциплін
Класичний приватний університет

## ІСТОРІЯ ВІДНОВЛЕННЯ РЕЛІГІЙНОГО ЖИТТЯ В УКРАЇНІ В 90-х РОКІВ XX ст.

Україна як самостійна держава отримала неоднозначну, складну церковно-релігійну спадщину. На хвилі національно-культурного й духовного піднесення кінця 80-х років у країні наростала тенденція до усамостійнення православної та легалізації заборонених раніше церков. Це наслідок, з одного боку, загострення суспільних проблем, втрати багатьма громадянами старих ідеологічних орієнтирів і пошуків духовної опори в житті, повернення на хвилі відродження до традиційних духовних цінностей, а з іншого – зняття заборон на релігійне життя і забезпечення з боку держави реальних гарантій свободи освіти.

1989 р. почали створюватися перші ініціативні групи з відродження Українського автокефальної православної церкви (УАПЦ). А вже в червні 1990 р. відбувся перший Всеукраїнський собор УАПЦ, який обрав першого православного патріарха України митрополита Української православної церкви у США Мстислава.

Екзархат Російської православної церкви (РПЦ) на чолі з митрополитом Філаретом також добився більшої автономії. Він дістав назву "Українська православна церква" і самостійність у внутрішньому управлінні.

Складно проходив процес легалізації Української греко-католицької церкви (УГКЦ), забороненої в 1946 р. Прагнучи не допустити відновлення її діяльності, влада протягом 1988-1989 рр. передала Російській православній церкві в Галичині понад 1000 храмів. І легалізована 1989 р. УГКЦ опинилась без церкви. Цим радянська держава заклала небезпечну базу для подальших конфліктів на міжконфесійному грунті.

Користуюсь всіма можливими засобами, радянська влада намагалась тримати під контролем церковно-релігійне життя, впливаючи на нього в руслі офіційної ідеології. В Східній Україні місцева влада, як правило, підтримувала Російську православну церкву. Вона відмовляла громадам УАПЦ в переданні храмів. 1991 р. в 22 областях України діяло 5 тис. парафій УПЦ і всього півсотні реальних церков УАПЦ. Натомість у Західній Україні, де вирішальним був вплив "демократів", підтримувалася передусім Українська греко-католицька церква. Парафій УПЦ в 1991 р. тут залишилося зовсім мало. Водночас діяло близько 1000 парафій УАПЦ та приблизно 2 тис. греко-католицьких.

Проголошення України незалежною державою докорінно змінило церковно-релігійну ситуацію в Україні. Уже в листопаді 1991 р. Помісний

собор УПЦ поставив перед архієрейським собором РПЦ у Москві питання про цілковиту автокефалію української церкви. Однак у відповідь з Москви пролунала вимога до Філарета залишити кафедру. А коли він відмовився, то був позбавлений сану. Архієрейський собор УПЦ, в якому взяли участь 17 українських єпископів, обрав предстоятелем УПЦ керуючого справами Московської патріархії митрополита Володимира (Сабодана).

У відповідь в червні 1992 р. в Києві зібрався Всеукраїнський православний собор УАПЦ та частини УПЦ, що залишалася вірною Філаретові. Собор проголосив об'єднання двох церков на чолі з патріархом Мстиславом в єдину УПЦ Київського патріархату і обрав Філарета заступником патріарха. Однак більшість православних парафій в силу різних причин та обставин і далі залишилися в юрисдикції промосковської УПЦ. Згодом була відновлена діяльність Українського автокефальної православної церкви.

Церковно-релігійні питання продовжували залишатися в епіцентрі політичних подій. Водночас і церковні ієрархи не цуралися політичного життя. На президентських виборах 1994 р. новий предстоятель УПЦ Київського патріархату (КП) Володимир (Романюк), обраний патріархом після смерті Мстислава у жовтні 1993 р., відверто закликав віруючих голосувати за Л. Кравчука. Натомість УПЦ Московського патріархату (МП) надала реальну підтримку Л. Кучмі. Як наслідок, новий Президент відмовився від будь-яких публічних контактів з УПЦКП, а коли помер патріарх Володимир, влада не дозволила поховати його на території Софії Київської. Відбулися сумновідомі події 18 липня 1995 р., коли несанкціонований похорон патріарха було жорстоко розігнано загонами "Беркута". Володимир був похований біля брами Святої Софії. У жовтні 1995 р. патріархом УПЦКП був обраний Філарет.

Хоча в преамбулі Конституції України є слова про "відповідальність перед Богом". Однак держава прагне не втручатися в церковне життя. Згідно зі ст. 35 Конституції України, церква в Україні відокремлена від держави. Виходячи з факту поліконфесійності українського суспільства, Конституція України проголосила, що "жодна релігія не може бути визнана державою як обов'язкова". Умови діяльності релігійних організацій визначено Законом України "Про свободу совісті і релігійні організації", що був ухвалений Верховною Радою України 23 квітня 1991 р. Пріоритетними у державно-церковних відносинах вважається забезпечення конституційних положень про відокремлення церкви від держави і школи від церви, рівноправності всіх офіційно діючих в Україні релігій та права громадян на свободу совісті. Держава має сприяти релігійним організаціям у виконанні їхніх статутних завдань, участі церков у служінні, що має соціальне значення, подоланню міжконфесійних та міжцерковних конфліктів як джерел напруженості в суспільстві. Державні органи повинні запобігати будь-яким виявам релігійної винятковості та нетерпимості до прихильників інших віросповідань, зневажливого становлення до релігійних почуттів громадян. Розв'язанню цих проблем, унормуванню державно-церковних стосунків

покликаний служити спеціальний орган виконавчої влади – Державний комітет у справах релігій.

В червні 1996 р. Українським центром економічних і політичних досліджень та фондом Конрада Аденауера в Україні був проведений "круглий" стіл на тему "Релігія і влада: проблеми взаємовідносин". На ньому було обговорено питання, пов'язані з законодавством України про церковно-державні відносини, практикою його дії та шляхами вдосконалення. У своїх виступах учасники засідання відзначала, що законодавство України, яке доти регулювало відносини церкви і держави, є загалом демократичним і відповідає основним нормам міжнародного права. Однак воно недосконале і не враховує повністю реальну ситуацію в країні. Особливо конфліктогенним було положення про почергове використання культових споруд, введене додатково до Закону України "Про свободу совісті та релігійні організації". Воно передбачало не обопільну згоду релігійних громад з цього питання, а рішення місцевих органів влади. Тим самим виконання закону було поставлено фактично у залежність від позиції місцевих властей, яка нерідко бувала упередженою

Для 1990-х років характерними були досить інтенсивне державно-церковне спілкування і співпраця у розв'язанні актуальних церковно-релігійних проблем і двосторонніх стосунків. Регулярного характеру набули щорічні зустрічі Президента України з предстоятелями церков та релігійних організацій. Подією в двосторонніх стосунках стала Всеукраїнська рада церков і релігійних організацій, яка відбулася в грудні 1996 р. За дорученням Президента Кабінетом Міністрів Україні розроблено і затверджено в жовтні 1998 р. план-графік повернення релігійним організаціям належних їм культових будівель, що були в них колись відібрані й не використовувались або використовувались не за призначенням.

Таким чином держава усвідомила значення релігії в житті суспільства. Унормуванню стосунків між державою і церквою сприяло зняття обмежень прав віруючих, а також релігійних організацій, які були зрівняні з громадськими. Релігійні організації отримали статус юридичної особи. Законодавчими актами було врегульовано питання власності, підприємництва, землекористування релігійних інституцій, трудових відносин та ін. Для віруючих, релігійні переконання яких перешкоджають проходженню дійсної строкової військової служби, передбачено альтернативну трудову службу.

# РОЛЬ І МІСЦЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЯ В УМОВАХ ГЛОБАЛЬНОЇ СОЦІАЛЬНОЇ КРИЗИ І ПСИХОЛОГІЧНОГО СТРЕСУ

**Исаев А. В.**
студент группы ДБг-113
Классический приватный университет

## ДВЕ СТОРОНЫ МЕДАЛИ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЯ

К сожалению, приходится констатировать тот факт, что в современном мире простому человеку нашей многонациональной Украины пришлось столкнуться со страхом неизвестности перед лицом нависшей угрозы войны. И что самое прискорбное – войны на своей территории, со своими соотечественниками, вчерашними соседями. Во времена потрясений, когда градус непонимания в обществе кажется запредельным, когда людьми движет страх и ненависть, так естественно искать помощи у Бога, так по-человечески понятно просить Его вступиться, навести порядок, пожалеть невиновных и наказать виноватых.

И в этой непростой ситуации на помощь людям приходят психологи и священники. Молитва священника приносит мир и успокоение людям, а проповедь вселяет уверенность и спокойствие. Но имеет ли цену молитва, в которой мы осмеливаемся подсказывать Богу и решать за Него участь наших врагов? Пожалуй, мы особенно уверены в нашем праве требовать от Бога неумолимости в тех случаях, когда обида не личная, а национальная, всенародная. Во время войны у одного очень уважаемого иерарха вырвалось заверение, что немцев Бог не любит и любить не может. Не так ли пророк Иона пытался возбранить Богу любить ниневитян, злейших врагов Его народа? Но ему пришлось простонать: ”Потому я и побежал в Фарсис, ибо знал, что Ты Бог благий и милосердный, долготерпеливый и многомилостивый и сожалеешь о бедствии”. Бог жалеющий. Бог живой.

Волю Бога не всегда легко принять и тогда, когда Он милует тех, кто нам вовсе не враги. Мало дежурно улыбнуться и произнести священную формулу: “Простите. Бог простит”. Нужно приложить усилия переменить свой образ мыслей. И вот начинаешь отрывать от сердца злую память о самых разных людях, а она не отрывается. От неумения прощать просто и всецело начинаю понимать, что сердце моё эгоистичное. Оно кажется тихим, но это обман. Эгоистичное сердце не тихое, но затаившееся, как хищник. И что делать? Лекарство должно соответствовать болезни. Если болезнь состоит в злой памяти, врачевать придется память, вытесняя одними воспоминаниями другие. Очистить нужно своё сердце, наполнить его Богом и любовью к ближнему. Господь Бог знает, что в нашей душе кипят страсти, весь этот мусор. Господь может освободить нас от этого. И это самая прекрасная вещь, которую мы можем совершить через любовь. Священник учит нас молиться. Молитва-это ответ на любовь, но мы при этом

должны перестать любить себя. Мы больны и находимся в постелях греха и смерти. И те, кто не ощущает этой истины, являются “безумными”. Таким образом, те христиане, которые не остаются в Церкви, чтобы получить лечение, и кто чувствует себя здоровым, на самом деле является безумным. Многие сегодня думают, что основная функция священника – это предоставление людям возможности участия в священных Таинствах. Они уверены, что Бог призвал священника в качестве Своего слуги, чтобы люди могли ему исповедоваться и получать духовное удовлетворение. Многие считают его дьяконом Божиим, призванным, чтобы молиться за них Богу ради благословения их дел, жизни и прочего. Конечно, никто не будет отрицать, что священник будет делать и эту работу. Но часто люди видят в священнике некоего волшебника. Ведь если мы посмотрим на молитвенную жизнь отдельно от исцеления, то нам это покажется волшебством.

Но для того, чтобы у нас была полная ясность, я должен повториться, что священник в первую очередь является врачевателем души. Молитва и Таинства должны быть поставлены как бы внутрь этого терапевтического метода лечения. В соответствии с учением Св. Симеона Нового Богослова, священник – это врач: человек приходит к “духовному врачу обуреваемый страстями и с помраченным разумом...”.

Основываясь на всём выше сказанном, хочется сказать, что в наших довольно непростых условиях жизни, должно быть место не только для себя любимого, но и для Бога. И в этом может помочь священник, тот лекарь заблудших людских душ, тот врач, который поможет обрести покой, осмыслить жизненный путь, наставить на путь истинный.

Многие люди, когда им плохо, ищут пути выхода из создавшейся ситуации именно в общении с ближним. Многие знают, что именно общение со священником есть тот путь, который помогает человеку найти правильное решение, которое не идёт в разрез с элементарными нравственными нормами. Однако некоторые по незнанию продолжают ходить к ворожкам, экстрасенсам, народным целителям, колдунам. В надежде на быструю помощь без работы над собой. Они не понимают, что кроме финансовой выгоды эти горе-лекари в своих клиентах больше не видят ничего.

С другой стороны, тот, кто приходит к ним со своими проблемами, рискует не только не найти ответов на свои вопросы, но и окончательно потерять себя самого. Тот же, кто хотя бы один раз имел разговор со священником, знает, что лучшего собеседника, слушателя, товарища не бывает. Священник в наше время приобретает совсем иное значение.

И вот наступает тот кульминационный момент, на котором нужно было бы поставить жирную точку. Но мои рассуждения прервал один телефонный звонок моего приятеля, который поведал мне следующую историю: ‘‘Три дня назад (9.11.2014 г.) мне посчастливилось стать крёстным. Но, честно сказать, меня напрягла та ситуация, с каким отношением нас там встретили. Начну по порядку. С начала мы пошли в храм, где купили крыжму, крестик и все необходимое. Мне с будущей крёстной матерью сказали, что мы должны пройти какое-то собеседование. Мы согласились.

Там сказали, что эти собеседования проводят с понедельника по пятницу в 10.00 и 18.00, на что мы согласились. И каково было наше удивление, когда придя в назначенный час, нам сказали, что теперь эта процедура происходит только в 18.00. После этих приключений мы решили обратиться в другой храм, в надежде, что там не будет таких сюрпризов. Когда мы пришли в назначенный час в храм, нас ждал новый сюрприз: сперва мы уплатили за одну процедуру, затем кокой-то мужчина не хотел брать оплату за обряд крещения, не удостоверившись в оплате первой процедуры. Чувствовал себя каким-то мелким воришкой, хотя ничего не делал противозаконного. С горем пополам доказав свою правоту, мы прошли наконец-то на место крещения. Но тут нас ждал второй сюрприз – священник, который должен был нас крестить, срочно отбыл к своему начальству. Немного подождав, какая-то бабулька привела нам другого священника, который с недовольством всё-таки провёл по-быстрому крещение. Хочу отметить, что вода в купели для младенца была прохладная. Вообще, мне “очень понравилась “организация всего этого мероприятия. По-моему, то, что ты пытаешься рассказать и то, что происходит на самом деле – это две большие разницы. Прости, если обидел”. И вот тут мне сразу вспомнились слова ещё нескольких моих знакомых, которые высказывали своё негодование именно на этот счёт. И я уже задумался: “Один раз это совпадение, а если не один, то закономерность?”. А если не только я один стал замечать эти совпадения? И получается, что существует и обратная сторона медали? Так какова же роль священника в условиях глобального социального кризиса и психологического стресса?

**Романенко Т. И.**
студентка группы ДБг-112
Классический приватный университет

## ЗАЧЕМ НАМ СВЯЩЕННИКИ?

*“Переполненный сосуд выливается через край. Так и переполненное сердце человека изливает на ближних то, чем оно полно”.*
*(преп. Силуан Афонский)*

“Что нужно для того, чтобы иметь мир в душе и теле? – спрашивал Силуан Афонский – Для этого надо всех любить, как самого себя, и каждый час быть готовым к смерти”.

Пастырь добрый – Христос показал личный пример такой готовности. Значит, священник должен научить своих прихожан правильно умирать!? Особенно сейчас, в условиях гражданской войны. Именно гражданской войны, чтобы не писали и не говорили об открытой или скрытой интервенции. В нездоровом обществе – нездоровый дух. Поэтому все так печально. И, как следствие, умирают люди от руки “брата”.

Иисус Христос утешил все человечество обещанием, что будет пребывать с ним до скончания века. И Он, Истинный Бог и Истинный Чело-

век, через апостолов оставил для христоан величайшее таиство – Евхаристию. Не прервалась с тех времен и апостольская традиция рукоположения священства от епископов к пресвитерам Церкви.

Итак, Господь –священство – человечество. Что не работает в этой схеме взаимоотношений? Кто не работает, вернее. Господь обладает свойством неизменности, Он всегда Тот же. Значит, меняться следует нам, чтобы обожиться, чтобы приблизиться к своему Творцу, Создателю всей вселенной. И без духовно окормления будет трудновато. Но священники, хотя и наделенные властью, но тоже люди. Им много дано, но с них еще больше и спросится.

Попробуем поразмышлять о трудностях бытия современного священника, об адаптации в социуме и ответственности пастыря за соприкосновение с душами – христианскими и иного мировоззрения.

Силуан Афонский писал:

“Апостолы, по Вознесении Господнем, возвратились, как сказано в Евангелии, с радостью великою. (Лк. 24, 52).

Господь знает, какую радость Он дал им; и души их переживали сию радость.

Первая радость их была в том, что они познали Истинного Господа Иисуса Христа.

Вторая радость, что они возлюбили Его.

Третья, что они познали вечную небесную жизнь.

И четвертая радость – они желали миру спасения, как и себе.

А затем радовались они потому, что познали Духа Святого и видели, как Он в них действует.

Апостолы ходили по земле и говорили народу слово о Господе и о Царстве Небесном, но души их скучали и **жаждали видеть любимого Господа, и потому они не боялись смерти**, но с радостью встречали ее, и если хотели жить на земле, то только ради народа, которого возлюбили.

Апостолы любили Господа, и потому не боялись никаких страданий. Они любили Господа, любили и народ, и **эта любовь отняла у них всякий страх**. Они не боялись ни страданий, ни смерти, и потому Господь послал их в мир просвещать людей.

И до ныне есть монахи, которые испытывают любовь Божию и стремятся к ней день и ночь. И они помогают миру молитвою и писанием. **Но больше эта забота лежит на пастырях Церкви, которые носят в себе столь великую благодать, что если бы люди могли видеть славу этой благодати, то весь мир удивился бы ей; но Господь скрыл ее, чтобы служители Его не возгордились, но спасались во смирении**” [1].

Св. Силуан также пояснял предназначение епископов Церкви Христовой:

“Епископов Господь призывает пасти стадо Свое, и туне дает им благодать Святого Духа. Дух Святой, сказано, поставил епископов в Церкви, и в Духе Святом они имеют власть вязать и решить грехи. Мы же овцы Господни, которых Он возлюбил до конца, и дал нам святых пастырей.

Они – наследники Апостолов, и по данной им благодати, приводят нас ко Христу. Они учат нас покаянию; они учат нас соблюдать заповеди Господни. Они говорят нам слово Божие, чтобы мы познали Господа. Они наставляют нас на путь спасения и помогают взойти на высоту смиренного духа Христова. Они собирают в ограду Церкви скорбящих и растерянных овец Христовых, чтобы души их обрели покой в Боге.

Они молятся за нас Богу, чтобы все мы спаслись. Они, как друзья Христа, могут умолить Господа: живым испросить смирение и благодать Святого Духа; усопшим – прощение грехов; Церкви же мир и свободу.

Они носят в себе Духа Святого, и Духом Святым прощают нам грехи. Они познали Господа Духом Святым, и, подобно ангелам, умом созерцают Бога. **Они сильны и наш ум оторвать от земли и приковать его к Господу.**

Они скорбят, когда видят, что мы оскорбляем Бога и не даем Духу Святому жить в нас. **На них ложатся скорби всей земли, и души их влекутся любовью Божиею и непрестанно молятся, чтобы испросить нам утешение в скорбях и мир всему миру**.

Своими пламенными молитвами они и нас влекут служить Богу во смирении духа и любви.

За их смирение и любовь к народу, любит их Господь. Они пребывают в великом труде и подвиге, и за то обогащены разумом Святых, которым подражают житием своим.

Господь до того возлюбил нас, что страдал за нас на кресте; и страдания Его были столь велики, что постигнуть их мы не можем, потому что мало любим Господа. Так и наши духовные пастыри страдают за нас, хотя мы часто не видим их страданий. И чем больше любовь пастыря, тем больше ему страданий; и мы, овцы, должны понимать это, и любить, и почитать своих пастырей.

**Братья, пребудем в послушании нашим пастырям, и тогда будет общий мир, и Господь Духом Святым пребудет со всеми нами…**

**…Великое лицо – иерей, служитель у Престола Божия. Кто оскорбляет его, тот оскорбляет Духа Святого, живущего в нем.**

Что же сказать о епископе? Епископам дана великая благодать Святого Духа; они поставлены выше всех; они, как орлы, восходят на высоту и оттуда зрят бесконечное пространство, и разумом богословия пасут стадо Христово…

… Дух Святой, сказано, поставил в Церкви епископов пасти стадо Господне (Д. Ал. 20, 28); и если бы люди понимали это, то любили бы пастырей до великой любви, и радовались бы душою при виде пастыря. Кто носит в себе благодать Святого Духа, тот знает, о чем я говорю” [там же].

Современность “спешит” жить, суетится делами мирскими, ей некогда думать. Когда-то храмов было много, но все равно они не вмещали молящихся. В те времена священники были в почете и уважении, люди относились к ним с благоговением, помня о том, что они – Христовы Благовестники.

А сейчас кроме тех нескольких десятков человек (на почти миллионный город), кто стоит на службах, в основном по воскресеньям, кого интересует Благая Весть о Воскресшем Спасителе, который есть Путь, Истина и Жизнь? Очень часто наблюдаю картину, когда большинство верующих начинают создавать шум во время проповеди, ходят по храму, общаются. Проповедь – значит можно наконец-то расслабиться. А батюшки смиренно, а может и отвлекаясь на замечания, продолжают вести пасомых в Царство Света. Что же надо сделать священнику, чтобы его услышала паства?

Перед написанием статьи я спросила у пожилого мужчины: “Зачем нужны священники?” Он не ходит в храм, вернее, ходит, но когда ему снятся его умершие родные, тогда он приходит, чтобы поставить свечи об упокоении их душ, подает в алтарь записки с іменами для поминания. “Мне был сигнал”, – говорит этот человек, проживший почти семьдесят два года. Искренне верит, что выполняет свой долг перед родственниками. А перед Богом? “…семьдесят лет, аще в силах восемьдесят лет…” – говорит псалмопевец Давид. Жизнь почти прожита, остались только “сигналы”. Так вот его ответ: “Если какая-то **часть** общества в них нуждается, значит, они нужны” (о батюшках). Все. Предельно ясно.

А вот рассказ старца Силуана о благодатной силе архиерейского благословения . “Один смиренный и кроткий муж шел с женою и тремя детьми. Встретился им архиерей, который ехал в карете, и когда крестьянин стал с благоговением кланяться ему, то увидел благословляющего архиерея в благодатном огне.

Но кто-нибудь спросит: “Если Дух Святой поставил епископов и управляет ими, то почему же нет у нас мира и мы не преуспеваем?”

**Потому, что неправильно помышляем о власти, Богом поставленной, и чрез это делаемся непослушливыми.** Но если бы мы предались воле Божией, то скоро преуспели бы, потому что Господь любит смиренную послушливую душу и Сам руководит ею, а непослушливую – терпеливо и милостиво ждет, когда она исправится. Господь премудро учит душу Своею благодатью, как добрый учитель и родной отец. Но и родной отец ошибается, а Господь всегда истинен; и учитель не все знает, а Господь всеведущий.

Все беды от того, что мы не вопрошаем старших, которые поставлены нами руководить, а пастыри не вопрошают Господа, как надо поступить. Если бы Адам спросил Господа, когда Ева дала ему вкусить плод, то Господь просветил бы его, и Адам не согрешил бы. И про себя скажу: все мои грехи и ошибки были потому, что в час искушения и нужды я не призывал Господа; а теперь научился умолять благость Божию, и Господь за молитвы духовника хранит меня.

Так и архиереи, хотя и имеют дар Святого Духа, но не все разумеют, как должно, и потому в час нужды должны искать просвещения от Господа; они же делают по своему разуму, и тем оскорбляют милосердие Божие и посевают смущение. Преподобный Серафим говорит, что когда он давал советы от своего ума, то бывали ошибки; а ошибки могут быть малы, а мо-

гут быть и большие. Так всем надо учиться познавать волю Божию; а если не будем учиться, то никогда не познаем этого пути.

Господь сказал: *“Призови Мя в день скорби твоея, и изму тя, и прославиши Мя” (Пс. 49, 15)*. Господь Духом Святым просвещает человека; а без Духа Святого ни один человек не может правильно разуметь. До пришествия Духа Святого и Апостолы были не крепки и не мудры, так что Господь говорил им: *“Доколе терплю вам?” (Мф. 17, 17)*.

Господь дал в Церкви Святой пастырей, и они служат в образе Христа, и им дана власть прощать грехи Духом Святым.

Ты, может быть, думаешь: как может такой-то епископ, или духовник, или священник иметь Духа Святого, когда он любит поесть и имеет другие немощи? Но я скажу тебе: это возможно, если он не принимает плохих помыслов; так что хотя у него и есть некий порок, но это не мешает благодати жить в его душе, подобно тому, как зеленое дерево имеет некоторые ветви сухие, но это ему не вредит, и оно приносит плоды; или на поле много пшеницы, и хотя среди нее есть и плевелы, но это не мешает ей расти….

Великим Постом на вечерне, в Старом Нагорном Русике, одному монаху дал Господь увидеть иеросхимонаха Авраамия в образе Христа. Старец-духовник стоял в епитрахили и исповедывал. Когда в исповедальню вошел тот монах, то увидел духовника, седого старца, что лицо его молодое, как у мальчика, и весь он сиял, и был похож на Христа. Тогда монах тот понял, что духовник стоит (совершает службу свою) в Духе Святом, и Духом Святым прощаются кающемуся грехи.

**Если бы люди видели, в какой славе служит священник, то упали бы от этого видения; и если бы сам священник видел себя, в какой небесной славе стоит он (совершает свое служение), то стал бы великим подвижником, чтобы ничем не оскорбить живущую в нем благодать Святого Духа.**

Пишу эти строки, и радуется дух мой, что пастыри наши похожи на Господа Иисуса Христа. Но и мы, овцы, хотя и малую благодать имеем, но все же похожи на Господа. Люди не знают этой тайны, но Иоанн Богослов ясно сказал: “Будем подобны Ему”, и это не только после смерти, но еще и теперь, ибо Милостивый Господь дал на землю Духа Святого, и Дух Святой живет в Церкви нашей; Он живет в непорочных пастырях; Он живет в сердцах верующих; Он учит душу подвигу; Он дает силы исполнять заповеди Господни; Он наставляет нас на всякую истину; Он так украсил человека, что человек стал похож на Господа… **Духовник должен радоваться, когда Господь приводит к нему какую-нибудь душу на покаяние, и по данной ему благодати должен лечить ту душу, и за это получит он от Бога великую милость, как добрый пастырь своих овец**... Если каждая человеческая личность – ипостась, созданная по образу абсолютных Божественных Ипостасей, способна вместить в себе полноту всечеловеческого бытия, как каждая Божественная Ипостась является носителем всей полноты Божеского бытия, а таков глубокий смысл второй заповеди, то и бо-

роться со злом, космическим злом каждый будет, начиная с самого себя…Любовь Христова, как Божественная сила, как дар Духа Святого, Единого, действующего во всех, онтологически связует воедино; любовь усвояет жизнь любимого. Любящий Бога – включается в жизнь Божества; любящий брата, включает в свое ипостасное бытие жизнь брата; любящий весь мир, духом объемлет весь мир" [2].

Старец Силуан всегда говорил только о любви Божией и никогда о справедливости:

"О Боге нельзя сказать, что он несправедлив, т. е. что в Нем есть неправда, но нельзя и говорить, что Он справедлив так, как мы понимаем справедливость. Святой Исаак Сирин говорит: "не дерзни Бога назвать справедливым; ибо какая же это справедливость – мы согрешили, а Он Сына Единородного предал на крест?" А к тому, что говорит преподобный Исаак, можно добавить: мы согрешили, а Бог Святых Ангелов поставил на службу нашему спасению. Но Ангелы, как исполненные любви, и сами имеют желание служить нам и в том служении принимают на себя скорби. А вот бессловесных животных и прочую тварь Господь предал закону тления, потому что не должно было оставаться ей свободною от этого закона, когда человек, ради которого она сотворена, чрез грех свой стал рабом тления. Так что, кто добровольно, а кто и не добровольно, но "вся тварь стенает и мучится до ныне", по слову Апостола (Рим. 8, 20–22), сострадая человеку. И это не есть закон справедливости, а закон любви" [2].

Православная сотериология призвана раскрыть дело Богочеловека Иисуса Христа, спасшего человечество от власти греха, диавола и смерти, благодатно обновившего человеческую природу через её соединение со Своим Божеством, даровавшего человечеству возможность вечной жизни в Боге. Раскрывая миссию Богочеловека, сотериология раскрывает и путь спасения каждого человека через веру в Иисуса Христа и неразрывно связанное с верой благодатное преображение жизни. Сотериология является неотъемлемой частью догматического богословия, поскольку в её основе лежат церковные догматы о последствиях первородного греха и о соотношении благодати и свободы в деле спасения, о Лице Искупителя, о цели вочеловечения Сына Божия, о полноте воспринятой Им человеческой природы, об ипостасном соединении природы во Христе, общении свойств, Пресвятой Богородице, искуплении и др.

Тема спасения – основная не только в христианстве. Но только в христианстве Бог отдал Себя в Жертву Искупления, потому что любит. Пишу глагол "любит" намеренно в настоящем времени, так как Бог неизменяем. Это значит, что Он всегда Любил, и будет Любить, т. е. сейчас Любит. Все действенно и в настоящем времени , реальном для нас живущих сейчас.

"…Очень многие с легкостью говорят о любви Христовой, но дела их – соблазн миру, а потому и слова их лишены животворной силы" [2]. А некоторые говорят о любви к народу , стране, родине. При этом с помощью СМИ несутся на крыльях бездуховности истеричные лозунги об

укреплении границ, о …надцатой мобилизации со смертным исходом, о колоссальных затратах на вооружение, содержание армии.

Оружие священника в условиях массового психоза – **слово** .

"…Нашей Церкви Духом Святым дано разуметь тайны Божии, и крепка Она Своею святою мыслью и терпением"... Тайна Божия, которую разумеет Церковь Духом Святым, есть – любовь Христова. Святая мысль Церкви в том, "чтобы все спаслись". И путь, которым идет Церковь к этой святой цели – терпение, т. е. жертва… "Блаженны миротворцы, потому что они сынами Божьими нарекутся". Здесь Господь говорит, что проповедующие мир Божий, уподобятся Ему, Единородному Сыну Божию; и уподобятся во всем, т. е. не только в славе и воскресении Его, но и в уничижении и в смерти. Об этом много говорится в Писании, и потому проповедующие истинно мир Христов пусть никогда не забывают о Голгофе.

И все это только за слова "любите врагов ваших". *"Вы ищите убить Меня, потому что слово Мое не вмещается в вас"*,– говорит Христос иудеям (Ин. 8, 37). И эта проповедь Церкви – "любите врагов ваших" – не вмещается миром, и потому мир во все века гнал и будет гнать истинную Церковь, убивал и будет убивать Ее служителей.

Проповедуя в мире любовь Христову, Церковь зовет всех к полноте божественной жизни, но люди не разумеют этого зова и отвергают его. Призывая всех хранить заповедь Христа "любите врагов ваших", Церковь становится посреди всех враждующих сил, и тот гнев, которым полны эти враждующие между собою силы, встречая Церковь на своему пути, естественно обрушивается на Нее. Но Церковь, осуществляя дело Христа на земле, т. е. спасение всего мира, сознательно принимает на Себя тяготу общего гнева, подобно тому, как Христос взял на Себя грехи мира. И если Христос в этом мире греха был гоним и должен был пострадать, то и истинная Церковь Христова тоже неизбежно будет гонима и будет страдать. Это духовный закон жизни во Христе, о котором говорил и Сам Господь, и Апостолы; Павел же божественный категорически выразил его такими словами: *"Все, хотящие жить благочестиво во Христе Иисусе, будут гонимы" (2 Тим. 3, 12).*

И это всегда и везде, во всем мире, где только живет грех…[2]

Все хотят иметь мир, но не знают, как этого достигнуть. Паисий Великий раздражался, и просил Господа избавить его от этого греха. Явился ему Господь и говорит: "Паисие, если хочешь не раздражаться, то ничего не пожелай, никого не осуди и не возненавидь, и не будешь раздражаться". Так всякий человек, если отсекает свою волю пред Богом и людьми, всегда будет мирен в душе, а **кто любит творить волю свою, тот никогда не будет мирен.**

Душа, предавшаяся воле Божией, легко несет всякую скорбь и всякую болезнь, потому что и в болезни она молится и созерцает Бога: "Господи, Ты видишь мою болезнь; Ты знаешь, как я грешен и немощен; помоги мне терпеть и благодарить Твою благость". И Господь облегчает болезнь, и душа чувствует Божию помощь, и бывает весела пред Богом и

благодатна. Апостолы имели великую преданность воле Божией; этим хранится мир. Также и все святые великие люди терпели все скорби, предаваясь на волю Божию.

Господь нас любит, и потому мы можем ничего не бояться, кроме греха, потому что из-за греха теряется благодать, а без благодати Божией враг погонит душу, как ветер гонит лист сухой или дым.

Надо крепко помнить, что враги сами пали гордостью, и нас всегда стараются толкнуть на ту же дорогу, и многих прельстили они. А Господь сказал: “Научитесь от Меня кротости и смирению, и обрящете покой душам вашим”.

“О, Милостивый Господи, даруй нам мир Твой, как дал Ты мир Святым Апостолам: “Мир Мой даю вам”.

Господи, дай и нам насладиться миром Твоим, Святые Апостолы получили мир Твой, и на весь мир излили его, и, спасая народ, не теряли мира, и он в них не умалился”.

Слава Господу и Его милосердию, что Он много нас любит и дает нам мир Свой и благодать Святого Духа.

Как сохранить мир душевный среди соблазнов наших дней?

Судя по Писанию, мы живем в последнее время, но влюбом случае надо хранить мир душевный, без которого нельзя спастись, как сказал великий молитвенник земли Русской – преподобный Серафим. При жизни преподобного Серафима, за молитвы его, Господь хранил Россию; а после него был другой столп, достигавший от земли до неба – св. праведный Иоанн Кронштадтский. На нем мы остановимся, он нашего времени, и мы видели его молящимся, тогда как других мы не видели.

Помним, как после Литургии, когда ему подали лошадь (экипаж), и он стал садиться, окружил его народ, ища благословения, и в такой сутолоке душа его непрестанно пребывала в Боге, и в такой толпе он не рассеивался и не терял душевного мира. Как же он достигал этого? – вот наш вопрос. Он этого достигал и не рассеивался, потому что любил народ и не переставал за него молиться Господу:

“Господи, даруй мир Твой людям Твоим”.

“Господи, даруй рабам Твоим Духа Твоего Святого, чтобы Он согревал сердца их любовью Твоею и наставлял их на всякую истину и добро”.

“Господи, хочу чтобы мир Твой был во всем народе Твоем, который Ты возлюбил до конца, и дал Сына Своего Единородного, дабы спасти мир”.

“Господи, даруй им благодать Твою, чтобы они в мире и любви познали Тебя, и возлюбили бы, и сказали бы, подобно Апостолам на Фаворе: ”Добро нам, Господи, быть с Тобою”.

Так непрестанно молясь о народе, он сохранял мир душевный, мы же теряем его, потому что нет в нас любви к народу. Святые Апостолы и все святые желали народу спасения и, пребывая среди людей, пламенно молились за них. Дух Святой давал им силу любить народ; и мы, если не будем любить брата, то не сможем иметь мира.

Пусть каждый подумает об этом.” [2].

Есть люди , облеченные властью, а есть те, кто ощущает власть на себе. У Бога во всем порядок, иерархия . Значит и нам следует стремиться к порядку, но в свободном послушании, а не в рабском страхе наказания.

“Вопрос: как может сохранить мир начальник, если у него люди непослушливые?

Трудно начальнику и прискорбно, если люди его не слушаются, но чтобы сохранить мир, он должен помнить, что хотя люди и непослушливы, но все же их любит Господь и умер в страданиях за их спасение, и надо усердно за них молиться и тогда молящемуся даст Господь молитву, и ты из опыта познаешь, как ум молящегося имеет к Богу дерзновение и любовь, и хотя ты грешный человек, но Господь даст тебе вкусить плоды молитвы, и если так привыкнешь молиться за подчиненных, то в душе у тебя будет великий мир и любовь.

Вопрос: как может сохранить мир душевный подчиненный, если у него начальник раздражительный и злой человек?

Раздражительный человек сам несет большое страдание от злого духа. Мучение это он терпит за гордость. Подчиненный, кто бы он ни был, должен знать это и молиться за больного душою своего начальника, и тогда Господь, видя терпение его, даст ему (подчиненному) прощение грехов и постоянную молитву. Великое дело пред Богом молиться за тех, кто обижает и оскорбляет нас; за это Господь даст благодать, и ты Духом Святым познаешь Господа, и тогда с радостью будешь терпеть все скорби за Него, и даст тебе Господь любовь ко всему миру, и ты горячо будешь желать добра всем, и будешь молиться за всех, как за свою душу.

Господь заповедал любить врагов, и кто любит врагов, тот уподобляется Господу; но любить врагов возможно только по благодати Святого Духа, и поэтому, как только обидит тебя кто-нибудь, молись за него Богу, и тогда сохранишь мир в душе и благодать Божию. А если ты будешь роптать и ругать своего начальника, то и сам ты станешь раздражительный, как он, и исполнится тогда на тебе слово пророка Давида: *“Со избранным избран будеши, и со строптивым развратишися” (Пс. 17, 27)…*

Судить надо с тем, чтобы человек исправился, и надо жалеть всякую душу, всю тварь и все создание Божие, и самому во всем иметь чистую совесть, и тогда в душе и уме будет большой мир. Будем жить в мире и любви, и тогда Господь послушает нас и даст нам чего бы мы ни попросили полезного.

Дух Святой – в любви. Так говорит Писание и показывает опыт… **Если бы цари и правители народов знали любовь Божию, то никогда бы не воевали.** Война посылается за грехи, а не за любовь. Господь создал нас по любви и заповедал нам жить в любви и славить Его…

**Если бы начальники хранили заповеди Господни, а народ и подчиненные слушались их во смирении, то на земле был бы великий мир и веселие, но ради властолюбия и непослушания гордых страдает вся вселенная.** Молю Тебя, Милостивый Господи, дай всему народу от

Адама до конца веков познать Тебя, что Ты благ и милостив, да насладятся все народы миром Твоим и да видят все свет Лица Твоего. Твой взор тих и кроток и привлекает душу… “Мир стоит молитвою, а когда ослабеет молитва, тогда мир погибнет”... “Ты, может быть, скажешь, что теперь нет таких монахов, которые молились бы за весь мир; а я тебе скажу, что когда не будет на земле молитвенников, то мир кончится, пойдут великие бедствия; они и теперь уже есть”. Каждодневный опыт убеждает нас, что даже люди, приемлющие душою заповедь Христа о любви к врагам,– в жизни ее не осуществляют. Почему? Прежде всего потому, что любить врагов без благодати мы не можем; но если бы люди, понимая, что это превосходит их естественные силы, искали бы, как говорит Старец, от Бога благодатной помощи, то, несомненно, получали бы этот дар” [2].

К сожалению, преобладает обратное явление: не только неверующие, но и исповедующие себя христианами боятся по отношению к врагам действовать согласно заповеди Христа. Они полагают, что это выгодно только врагам; что враги, которые чрез черную призму ненависти представляются, обычно, не имеющими в себе ничего доброго, воспользуются их “слабостью”, и на любовь ответят тем, что или распнут, или бесстыдно растопчут и поработят, и тогда восторжествует зло, олицетворением которого, вообще, представляется враг.

Мысль о “слабости” христианства глубоко неправильна. Святые обладают силою, достаточною для господствования над людьми, над массами, но они идут обратным путем: они себя порабощают брату и чрез то приобретают себе такую любовь, которая по самой сущности своей нетленна. На этом пути они одерживают победу, которая пребудет во веки, тогда как победа силою никогда не бывает прочна и по роду своему является не столько славою, сколько позором человечества [2].

Христианин – самое беззащитное существо; он под ударами всех и каждого; христианин – всем раб и всем попрание (1 Кор. 4, 13), и вместе он, и только он свободен и неприкосновенен в самом глубоком и совершенном смысле этого слова.

Если каждая человеческая личность-ипостась, созданная по образу абсолютных Божественных Ипостасей, способна вместить в себе полноту всечеловеческого бытия, как каждая Божественная Ипостась является носителем всей полноты Божеского бытия, а таков глубокий смысл второй заповеди, то и бороться со злом, космическим злом каждый будет, начиная с самого себя.

Любовь Христова, как Божественная сила, как дар Духа Святого, Единого, действующего во всех, онтологически связует воедино; любовь усвояет жизнь любимого. Любящий Бога – включается в жизнь Божества; любящий брата, включает в свое ипостасное бытие жизнь брата; любящий весь мир, духом объемлет весь мир [2].

**Список использованной литературы**

1. Архимандрит Софроний (Сахаров). Старец Силуан: жизнь и поучения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lib.eparhia-saratov.ru/books/17s/sofronii_saharov/Siluan_Afonskiy_2/contents.html.

2. Старец Силуан Афонский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rus-sky.com/nasledie/ST_SA/CONTENTS.HTM.

**Савва Игорь**
протоиерей, настоятель храма во имя свв. мц. Веры, Надежды, Любови и матери их Софии, г. Запорожье

## ЦЕРКОВЬ И ПОЛИТИКА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Роль священнослужителя во все времена и в любой общественно-политической обстановке одна – свидетельствовать о Христе и показывать путь последования Ему. Эту цель сформулировал Сам Господь Иисус Христос. “*…идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча их соблюдать все, что Я повелел вам…” (Мф 28:19,20).* Однако во времена социальных и политических кризисов священнослужитель небезосновательно воспринимается не только как служитель Церкви и проповедник Евангелия, но и как авторитет, способный показать нравственные и духовные ориентиры в общественной жизни.

Утверждение о том, что Церковь не должна вмешиваться в политику, давно стало расхожим утверждением. Как мы видим, на практике это не всегда получается. Последнее десятилетие запомнилось несколькими политическими процессами в нашей церкви. Это, например, осужденное Св. Синодом УПЦ “политическое православие” с его многолюдными “крестными ходами” под политическими лозунгами. Это также интенсивное участие в предвыборной агитации некоторой части священнослужителей и мирян на стороне определенной политической силы, сейчас исчезнувшей с политической сцены. В то же время само утверждение о несовместимости Церкви и политики никто не подвергал сомнению. Более того, оно закреплено в “Основах социальной концепции РПЦ” и это совершенно оправданно. Церковь не должна разделять людей. “… Перед лицом политических разногласий, противоречий и борьбы Церковь проповедует мир и соработничество людей, придерживающихся различных политических взглядов. Она также допускает наличие различных политических убеждений среди ее епископата, клира и мирян, за исключением таких, которые явно ведут к действиям, противоречащим православному вероучению и нравственным нормам церковного Предания” [1].

Однако понятие “политика” глубже и шире. Традиционно рассматривается два варианта этимологии слова “политика”: πολιτική “государственная деятельность”, от греч. πόλις “город, государство”, и τική – назначение или πολιτικός, от πολι – множество, и τόκος – интерес. Имеется в виду, что политика – это искусство управления с учётом интересов всех слоёв общества. Так, государственные служащие в городах древней Греции

именовались πολιτικός, а граждане, которые мало интересовались и участвовали в политической жизни своего города, именовались ιδιοτικός

Понятие “политика” в широком смысле этого слова означает организацию общественной жизни и управление ею. В таком понимании, участие Церкви в политике не только допустимо, но желательно и прямо неизбежно. На протяжении всей своей истории она играла или должна была играть роль духовного и нравственного авторитета в общественной жизни. В таком качестве Церковь не могла устраниться от оценки тех или иных общественных процессов, особенно во времена кризисов.

Но существует другой, обиходный смысл термина “политика”. Это понятие часто понимается, как борьба за власть между людьми или группами, а значит, дело изначально нечистое, порочное. На это указывают и Основы социальной концепции: “… Наличие в обществе различных, порой противоречащих друг другу политических убеждений, а также разнодействующих интересов порождает политическую борьбу, которая ведется как законными и нравственно оправданными методами, так подчас и методами, противоречащими нормам государственного права, христианской и естественной морали” [1].

Очевидно, что безнравственности политики немало способствует изначальная лживость политической системы. Так, в советские времена, властные институты были формально основаны на либеральных представлениях о разделении законодательной и исполнительной властей. Фактически же, осуществлялась жесткая централизация власти в руках одного человека или партийной элиты. То же положение мы видели до недавнего времени и в украинской политике, с тем лишь различием, что место партийной элиты заняла криминальная. В таких условиях политические процессы почти полностью сводятся к борьбе за власть. Поэтому Церковь в Основах социальной концепции РПЦ предупреждает: “Невозможно участие церковного Священноначалия и священнослужителей, а, следовательно, и церковной Полноты, в деятельности политических организаций, в предвыборных процессах, таких, как публичная поддержка участвующих в выборах политических организаций или отдельных кандидатов, агитация и так далее” [1].

В 90-е годы Церковь опять занимает то место в обществе, которого она лишена была в СССР, а в глазах политиков становится средством влияния на электорат. Неудивительно, что некоторые политические силы спешат проявить благосклонность к Церкви и ее нуждам. Священнослужители, измученные десятилетиями гонений, воспринимают такие силы как “свои” в отличие от их политических соперников. Излишне говорить о том, что в “свои” попадают те, кто прочнее держится во власти и имеет больше возможностей, а во “враги” – их оппозиция, не зависимо от программных лозунгов или используемых методов политической борьбы.

Таким образом, укореняется чисто политический, “партийный” метод разделения на “своих и чужих” не по нравственным или духовным критериям а по тому, кто может больше помочь Церкви, прежде всего ма-

териально, а потом и юридически, чаще используя так называемое “телефонное право”, хорошо известное с советских времен.

Невольно вспоминается ленинский принцип партийности, выраженный им в частности на III Всероссийском съезде Российского коммунистического союза молодежи 2 октября 1920 г.: “Мы в вечную нравственность не верим и обман всяких сказок о нравственности разоблачаем... В основе коммунистической нравственности лежит борьба за укрепление и завершение коммунизма”. Как это не чудовищно, такой подход укореняется и среди ряда священнослужителей: нравственны и духовны те, кто способствует строительству и содержанию храмов. Автору довелось разговаривать со священнослужителем, который хвастался тем, что у него исповедуются серьезные бандиты.

С другой стороны, политические силы, желающие заручиться поддержкой Церкви, в том числе, находящиеся у власти, стараются облечь свои властные амбиции и интересы в как можно более духовную форму. Для этого создаются идиологемы, маскирующие политические идеи под глубокие духовные откровения. В этом смысле чаще всего эксплуатируется национальное самосознание. Народ объявляется православным, а значит, носителем истины, богоносцем, народом избранным. Авторы таких концепций не замечают или умышленно игнорируют, что говорят они в терминах Ветхого Завета, и применить эти определения можно только к одному народу – Израилю. Для Нового Завета характерно совсем другое ощущение: если какие-то народы связывают свою жизнь с Православной верой, это совсем не означает, что вера становится “их” верой. Наоборот, они теперь становятся частью христианского “народа”, включающего в себя все народы мира. Православная вера как была, так и остается наднациональной.

В последнее время национальный признак расширился и обогатился за счет нового, цивилизационного подхода. Усиленно разрабатываемое учение о “русском мире” построено на противопоставлении Востока, восточно-славянской цивилизации как христианской, сотериологической и Запада, американо-европейской цивилизации как секулярной, культуры потребления. Если отвлечься от чисто политических пристрастий и посмотреть на два этих типа внимательнее, мы увидим, что ответ на вопрос, какая из этих цивилизаций сохранила больше христианского, совсем не очевиден. Если судить по таким показателям, как внимание к человеку, забота о больных, инвалидах, нуждающихся, мы должны будем признать, что Запад сохранил верность христианству в гораздо большей степени.

Кроме того, мы должны понимать, что Церковь, проповедуя Христа, никогда не разделяла людей не по национальному, не по цивилизационному признаку. Апостол Павел жил на стыке двух цивилизаций, Востока и Запада, Иудеев и Эллинов, как он их называет. Это разделение поразительно похоже на современное. В одних и других мы ясно видим характерные черты современного Востока и Запада. Но апостол не только не делает предпочтений какой-то из них, говоря, что одна больше подходит для принятия Христа, чем другая. Он обе эти цивилизации относит к погибающим,

а “призванных” Христом (Церковь) и в одном и в другом случае, считает спасающимися (1Кор.1,23,24).

Один из способов объяснить те или иные действия государственной власти или отдельных политических сил, если они противоречат христианским представлениям – оправдание их геополитическими интересами государства. Само понятие геополитика безнравственно, если служит делу оправдания. Преступление заповеди Божьей не может быть оправдано ничем, никакими интересами никакого государства.

Еще один метод оправдания тех или иных действий – обращение к их экономической, материальной обусловленности. Этот метод хорошо знаком нам с советских времен: “Бытие определяет сознание”. При таком марксистском подходе очень легко высшие проявления человека объяснить с помощью низших. Тогда протест становится “проплаченным”, поиск правды, организован Америкой и т. д. Но объяснять таким образом верующему смешно. Ведь верующий человек идеалист по определению. Он верит, что сознание определяет бытие.

Желание оправдывать свои политические интересы и действия с помощью религиозных спекуляций, в конце концов приводит к явлению, которое потрясло мир в XX веке, религиозному фундаментализму, когда открытый террор и полное пренебрежение к человеческой жизни оправдываются религиозными лозунгами.

В современном украинском кризисе мы уже замечаем такую эволюцию. Идиологема “русского мира”, основываясь на ощущении русской богоизбранности, привлекая подложные цитаты старцев или подлинные высказывания псевдостарцев и, тем самым, приобретая религиозный подтекст, неизбежно вызывает к жизни новое явление – “православный” фундаментализм. И вот мы уже видим бандитские формирования, называющие себя “православной армией”, террористов, которые учат заряжать оружие с православной молитвой и многие другие тревожные признаки религиозного фундаментализма.

Наличие столь изощренных способов “маскировки” политических целей и взглядов под духовные, заставляет нас вспомнить собственно христианские критерии оценки тех или иных явлений, поскольку мы понимаем, что никакие национальные, цивилизационные, геополитические, экономические и т. п. объяснения, не могут быть оправданием безнравственных поступков и нарушения заповедей Божиих.

Об этом хорошо сказано в Основах социальной концепции РПЦ: “Участвуя в управлении государством и в политических процессах, православный мирянин призван основывать свою деятельность на нормах евангельской морали, на единстве справедливости и милосердия (Пс. 84. 11), на заботе о духовном и материальном благе людей, на любви к отечеству, на стремлении преображать окружающий мир по слову Христову” [1]. Вот они простые и точные критерии истинности: Слово Божие, заповеди Божии, нормы евангельской морали. На этих критериях и должен основывать свои суждения священнослужитель.

Приведу хороший пример такой Евангельской оценки.

О. Георгий Коваленко в первые дни российской агрессии в Крыму предельно ясно выразился о том, что высказывания российской пропаганды – есть нарушение девятой заповеди “Не произноси ложного свидетельства”, введение российских войск на территорию Украины нарушение шестой и десятой заповедей, “не убивай” и “не желай дома ближнего твоего”. Только такая, по-евангельски чистая позиция делает священнослужителя достойным доверия. Позиция лживая, политически заангажированная, основанная на личных или корпоративных политических симпатиях, а иногда и на материальной заинтересованности, лишает священнослужителя доверия, вызывает в его адрес ропот и недоверие, что мы и видим в сегодняшней жизни.

Чтобы сохранить духовный и нравственный авторитет Церкви в обществе, особенно в сложные времена общественных потрясений, священнослужителю необходимо основываться не на сомнительных политических теориях или сиюминутных представлениях о выгоде Церкви, а на единственном твердом фундаменте – Слове Божьем.

**Список использованной литературы**

1. Основы социальной концепции РПЦ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www. patriarchia. ru/db/text/141422.

2. Протоиерей Георгий Коваленко: введение войск – это нарушение заповеди “Не убий” [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ru.golos.ua/suspilstvo/14_03_02_protoierey_georgiy_kovalenko_vvedenie_voysk__eto_narushenie_zapovedi_ne_ubi.

3. Где проходят границы Русского мира? (Из выступления Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла на открытии Третьей Ассамблеи Русского Мира) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www. belarus. mid. ru/patr_Kirill.htm.

4. Речь В. И. Ленина на III Всероссийском съезде Российского Союза Молодежи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://kvistrel.ucoz.ru/news/rech_v_i_lenina_na_iii_vserossijskom_sezde_rossijskogo_kommunisticheskogo_sojuza_molodezhi/2014-10-29-3628.

5. Политика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%EB%E8%F2%E8%EA%E0.

6. К. Маркс. К критике политической экономии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www. k2x2. info/filosofija/sobranie_sochinenii_tom_13/p4. php#metkadoc2.

7. Лжеархиепископ Херувим (Дегтярь) и внутрицерковное сектанство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://risu.org.ua/ru/index/monitoring/society_digest/48721.

**Власенко В.**
протоиерей, студент группы Дбг-112
Классический приватный университет

## ПРАВОСЛАВИЕ И ГУМАНИЗМ. СМЫСЛ ЖИЗНИ

*Очень дерзко говорить об обожении тому, кто не вкусил его.*
*Но мы дерзнули на то, что превышает наши силы, уповая*
*на милости великого Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.*
*Чтобы не скрыть от наших братьев – православных христиан –*
*цели нашей жизни, ради чего мы были сотворены.*
*Архимандрит Георгий (Капсанис)*

Само название предлагаемой для осмысления темы "Православие и гуманизм" предполагает, а точнее, являет нам определённую проблему. Перед нами встаёт некое противоречие, понятия, которые можно и противопоставить, и сравнить, и в чём-то отождествить.

Что сейчас понимают под термином Православие в общем смысле? Открываем Википедию: "Православие (калька с греч. Ὀρθοδοξία – буквально "правильное суждение", "правильное учение" или "правильное сла́вление") – направление в христианстве, оформившееся на востоке римской империи в течение I тысячелетия от Рождества Христова, под предводительством и при главной роли кафедры епископа Константинополя – Нового Рима.

А вот что означает термин гуманизм: (от лат. Humanitas – "человечность", humanus – "человечный", homo – "человек") – мировоззрение, в центре которого находится идея человека как высшей ценности; возникло как философское течение в эпоху Возрождения.

Итак, Православие, согласно выше приведённому определению, всего лишь одна из христианских конфессий. Поскольку есть ещё Католицизм и Протестантизм (берём только основные направления, без детального дробления), мы можем говорить о проблеме существования православного, католического, протестантского и атеистического гуманизмов. А дальше ещё шире – полирелигиозный, полифилософский, т. е. самый разнообразный гуманизм.

Следовательно, мы можем говорить о том, как понимает каждое направление и учение смысл жизни человека, в чём видит его призвание, какие предлагает пути и средства для достижения высшей свой цели. Но мы, конечно, ограничимся проблемой встречи православного гуманизма с атеистическим гуманизмом.

Греческий богослов архимандрит Георгий (Капсанис) в своей книге "Бог стал человеком, чтобы человек стал богом" пишет следующее: "У человека всегда есть возможность выбора между антропоцентричной жизнью (гуманизм) и той жизнью, центром которой является Богочеловек

(Православие). В первом случае центром, критерием и завершением всего является человек. Во втором – Богочеловек, Слово Божие" [3, с. 133].

Во что верит гуманист? Он верит, что способен сам, без благодати, без божественной мощи, любви, мудрости построить свою историю, культуру, своё бытие. Он становится мучеником своей рассредоточенной мысли, страдальцем от своей одержимой воли, он становится страшным одиночеством и бездной иллюзорных нереальностей, он становится пищей для мрачных демонов, врагом для самого себя, и, ставя себя в центр своего миросозерцания, в действительности погружается в энтропическую периферию.

Православный гуманист (в положительном смысле слова) сосредотачивается не просто на человеке, а на Богочеловеке. Он верит, что, преодолевая своё эгоистическое "я", отвергаясь себя по заповеди Христовой ("Отвергнись себя, возьми крест свой и следуй за Мною...") (Лк. 9:23), т. е. только в богообщении, в синергийном взаимопроникновении он способен созидать и завершить подлинную культуру и историю. Вера в Богочеловека Иисуса Христа исцеляет немощный и ограниченный грехом и смертью человеческий логос и вводит в широту, безграничность и бессмертие Божественного Логоса ("А мы имеем ум Христов") (1 Кор. 2:16).

Христос даёт нам ощутить подлинную иную свободу. Для православного человека христоцентризм – это не ограничение, не заключение ума в казематы догматизма, а, напротив, – освобождение человека, раскрытие его в свете божественных энергий, бесконечное восхождение к полноте Троического созерцания, не логическое осмысление догматов, а жизненное осуществление и реализация своего бытия в Бытии Троицы. Именно исполнение Божественного замысла об обожении человека, возведении его образа к богоподобию, ибо по неложному слову Евангелия, которое выражает апостол Пётр, говоря, что мы должны "соделаться причастниками Божеского естества" (2 Пет. 1:4) и иметь по благодати то, что имеет Бог по природе. Ни в чём ином не видит православный гуманист высшего смысла. Преданный абсолютному Богу, он ищет абсолютного ("Будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный") (Мф. 5:48). И верующее сердце, освященное Духом Святым дерзает призывать с ап. Павлом: "Авва, Отче!" ("Ибо все, водимые Духом Божиим, суть сыны Божии. Потому что вы не приняли духа рабства, чтобы опять жить в страхе, но приняли Духа усыновления, Которым взываем: "Авва, Отче!" Сей самый Дух свидетельствует духу нашему, что мы – дети Божии" (Римл. 8:14–16); "А как вы – сыны, то Бог послал в сердца ваши Духа Сына Своего, вопиющего: "Авва, Отче!" Посему ты уже не раб, но сын; а если сын, то и наследник Божий через Иисуса Христа" (Гал. 4:6–7)).

Таким образом, человек, исцелённый верой, воцерковивший свой смиренный ум, избегает многих противоречий и недоумений, ибо входит в царство непротиворечивого Бога, царство Единосущной и Нераздельной Троицы. Что же происходит в обратном случае? Скажем, в случае антропоцентрических папизма, протестантизма или атеизма. Во всех этих случаях человек вращается сам вокруг себя. В первом случае – вокруг

“безгрешного” Папы, во втором – вокруг самых разнообразных и “харизматических” голов, и в третьем случае – вокруг веры в неверие. Все ереси и гетеродоксии по сути имеют один корень – антропоцентризм, который непременно скатывается в самообожение и сатанизм, к злобе, к войне, к уничтожению. Невозможно, не зная Бога, любить человека, “ибо без Меня не можете делать ничего” (Ин. 15:5). Поэтому, исходя из того, что в какое бы время и в какой бы стране мы не жили (в Америке, Сирии, Украине, России, Израиле), проблема агрессии, войны, ненависти вытекает из одного – из безбожия и самоутверждения, из самообожения и претензий на исключительность. Под какой бы маской не скрывался антропоцентризм, например, под личиной любви к Родине, Отечеству, какой-то особой исторической миссии, в разных псевдо-альтруистических и филантропических лозунгах, религиозно-фанатических идеях, всё окажется ложью, если нет в этом Христа, Его Духа, Его Силы, Любви.

К сожалению, видимые деяния Православной Церкви очень часто имеют антропоцентрический вектор. С одной стороны, мы призваны творить добрые дела во славу Божию, что бы все прославляли Отца нашего Небесного, с другой стороны, мы имеем заповедь творить Христовы дела милосердия в тайне, чтобы “Отец наш …видя тайное, воздал явно…” (Мф. 6:4). Конечно здесь только видимые противоречия, для духовного взора всё ясно и всё по-евангельски. Но очень трудно деятелям церковным, епископам, священникам выдержать боголепную меру в своём служении. Возникают соблазны самолюбования, пиара, обширная почва для тщеславия, обрядоверия, магизма, успокоенности в мнимой добродетельности и т. п. И, конечно, всё это есть. Но это всё немощи нашего падшего, неосвященного бытия. Всё же нам остаётся покаяние и освящение в истинном центре жизни – Чаше Евхаристии.

Проблема в нашей стране – то сильное течение, которое затопило нас, которое стремится всех нас оторвать от чистого церковного предания, от Богочеловека Иисуса Христа – все тот же антропоцентризм. А так же проблемы расколотой Церкви, каноничности-неканоничности, которые занимают умы людей не способных и не призванных осмыслить и содействовать решению этих проблем. Зато это очень удобные рычаги для спекуляций средств массовой информации, выполняющих те или иные заказы своих господ, или же просто реализация фантазий не освященного ума некоторых журналистов. Эти вопросы важны, но всё же вторичны по отношению ко Христу. Слышим ли мы голос Самого Христа: “Пойдём за Мной”, спрашиваем ли мы Его в молитве “Где живёшь?” (Ин. 1:38). Ведь всё, что от нас требуется, это просто следовать за Христом в простоте и смирении, не создавая глобально стратегических планов и концепций, очищая себя от скверны нелюбви и эгоизма каждый день в месте своего призвания.

А наша “православная антропоцентрическая гуманность” проявляется и в церковном пении, более похожем на концерты, нежели на молитвенное воздыхание, и в иллюстративных росписях наших храмов, сползании

иконы к простой ренессансной живописи, в крещении всех подряд без должного оглашения, чаще всего вызванным экономической заинтересованностью, в заигрывании с властями и бизнесменами. Так что сотериологическая миссия Церкви становится более похожа на ритуальную контору по удовлетворению псевдорелигиозных потребностей населения. Это очень трудно изживается. Так и получается, что в нашей украинской, а также русской, да и в других Церквях, почти все крещены, но не просвещенны, и нет между нами братской христианской любви, той, которая “не превозносится, не гордится, ... не ищет своего” (1 Кор. 13:4-5). А где нет любви, там – зависть и война.

Мы часто выясняем, кто более достоин, кто прав, кому сидеть одесную или ошуюю в Царстве Христовом, а Сам Христос в стороне.

Мы должны осознать, в чём наша ошибка, последствия которой губительны для нашего народа, для нашей страны, для нашей веры.

Отвергается сама суть Православия! Мы готовы восхищаться искусством и архитектурой Православия, мы можем быть поклонниками календарных постов и различных правил, которые вытекают из православной жизни, как средства для достижения цели. Но какой цели? Мало кто задумывается над великим смыслом православия, а именно – обожении. Именно ради этого и строятся храмы, и поются гимны, и чудотворят иконы. Всё вращается вокруг чаши евхаристии, всё становится литургией возносящей плачущий космос к своему Творцу моля об исцелении и освящении, созидается новое небо и новая земля: “Се творю всё новое” (Откр. 21:5). Ошибка отречения от живого православия, как об этом пишет архимандрит Георгий (Капсанис): “совершается либо по незнанию, либо по предубеждению, или по причине нечувствительности к знакам православного предания, к таким, как подлинная церковная музыка, православные иконы, архитектура и православные нравы. Иконы монастырей Дафни и Протата (на Святой горе Афон (прим. авт.)) сохранились, наверное, лишь для того, чтобы показать нам истину и незаменимость православного гуманизма, чтобы удержать нас от различных чуждых гуманизмов” [3, с. 135].

И действительно разве не прекрасен, не возвышен наш подлинный церковный гуманизм? Разве не в центре истории и космоса стоит Акт Боговоплощения, разве не возводится человек во Святая Святых бытия, разве не возносится до возможного и невозможного предела беспредельного богообщения, разве не превозносится в лице Девы Марии до преславной славы, “славнейшей серафимов и честнейшей херувимов”? Неизреченно возлюбил Господь Бог человека, “отдал Сына Своего Единородного, чтоб не погиб ни один верующий в него”. Самый мир творится для человека – царя, вождя, пророка, священника!

Какую неисцелимую скорбь имеет человек вне Христа! Распинаемый жизнью, мученик тела, мученик мысли, мученик чувств, он нигде и ни в чём не обретает живительной тишины и божественного здоровья, ибо его кровь отравлена испарениями пораженной грехом вселенной. Как часто он доходит до убийства и до самоубийства! Бездонный он, призванный к веч-

ности, наполняет себя песнями смерти и похотями демонов, которые пьют его бессмертную душу.

О, если бы мы, христиане, почаще проливали святые слёзы, которые, подобно летнему дождю после которого выходит ясное солнце, смывают скверну всякой злобы, смерти, греха, эгоизма, то яснее бы видели благие пути Промысла Божия и следовали бы и мыслью своей и делами за ними.

Как можно доказать истинность Православия? Явить её в Жизни! Мы не призваны на меньшее. Дело Церкви во все времена, во всех условиях соединять Небо и землю, низводить Святой Огонь Духа Божия, Духа Истины на творение страждущее, на человека взыскующего жизни вечной.

Чем же отличается Православный гуманизм от гуманизма западной религиозности?

“Фундаментальное различие между православием и инославием относится к связи, посредством которой историческое составляется как Церковь, – пишет богослов Павел Евдокимов. – Например, для Карла Барта эта связь является действием одного лишь Бога, который беспрестанно “появляется” сообразно типу “события” в противоположность тому, что связанно с “учреждением”. Отношение является вертикальным, божественное действие, как касательная, касается круга, но не проникает внутрь его. По православному учению, связь имеет форму креста, Церковь находится в точке горизонтали и вертикали. Связь имеет теандрическую (богочеловеческую) природу. Теандризм созидает Церковь, помещая её в центр мира, внося её реальность в суть человеческой жизни и преобразуя её в богочеловеческую субстанцию, и при этом предполагает горизонтальную связь: апостольское преемство, таинства (которые продолжают видимое присутствие Христа), включение верных в историческое тело” [4, с. 179].

В заключение доклада я хотел бы вновь привести слова Архимандрита Георгия (Капсаниса), чьи слова были вынесены в эпиграф, и таким образом придать кольцевую форму тексту, чтобы хоть как-то скрасить нестройность изложения предлагаемых мыслей. Он пишет: “чтобы стало ясным, что единственно православным пастырством является то пастырство, которое приводит к обожению, а не те западные образчики пастырства, которые преследуют цель этического совершенства человека без благодати без благодати Божией.

Чтобы все мы желали лучшего и подвизались ради высшего и того единственного, что может утолить глубинную жажду души по Абсолюту – Троичному Богу” [3, с. 3].

И наконец, Церковь Христова, ведомая Истинным Пастырем Своим, Христом, несмотря ни на какие времена и условия, всегда сохраняет своею подлинную миссию служить призванию освящать, обожать и спасать мир, лежащий во зле. Просто во время проявленной войны, так как война не утихает некогда внутри сердец человеческих, просто прорывается наружу накопленное в душах зло, мы более остро осознаем наше призвание к самоотвержению. Приходит конец самоуспокоенности и спячки, нам является хрупкость человеческой жизни, реальность демонических начал, поляр-

ность человеческих воль, нам предлагается яснее и действение совершить свой выбор: С кем мы? С Богом или против Него?

Мы должны вспомнить и о том, что в любой стране мы странники, и в любой стране мы в отечестве, так как наше отечество не от мира сего, мы – христиане, и “взыскуемъ грядущаго града” (Евр. 13:14), и не должны увлекаться никаким политическим или экзальтированным мотивом (вспомним ап. Петра: “Симон Петр сказал Ему: Господи! куда Ты идешь? Иисус отвечал ему: куда Я иду, ты не можешь теперь за Мною идти, а после пойдешь за Мною. Петр сказал Ему: Господи! почему я не могу идти за Тобою теперь? я душу мою положу за Тебя. Иисус отвечал ему: душу твою за Меня положишь? истинно, истинно говорю тебе: не пропоет петух, как отречешься от Меня трижды”) (Ин. 13:36-38). Напротив, прислушаемся напряжённее к голосу евангельской совести. “Тяжело, когда совесть нечиста, когда сознаёшь себя виновным” [1, с. 3]. Прислушаться к голосу Духа. Куда Он зовет? Имею в виду каждого лично. На Голгофу, в пустыню, в египет, в горы, на озеро или к силоамской купели? Или мы слышим слова Христа обращённые к Иоанну: “что тебе до того? Ты иди за Мною”? (Ин. 21:22)

В Украине не простая война. Христиане убивают христиан, православные православных! Какая радость Сатане! Какой позор перед всем миром, христианским и не христианским. Кажется, Саладин сказал о христианах: “Оставьте христиан, они сами истребят себя”! Разве это не ужасные, позорные слова.

Отчего такая слепота у Нас! От забвения нашей Цели. Нам ближе слова ап. Петра: “Выйди от меня, Господи! Потому что я человек грешный” (Лк. 5:8), чем слова призыва первых христиан: “Ей, гряди, Господи!”. А когда человек действительно глубоко осознает цель христианской жизни, он найдёт с помощью Божией ответ на вопрос, что ему делать и как жить перед лицом испытаний военного времени, ибо Сам “Дух Святой наставит его на всякую истину” (Ин. 16:13).

“Милостивый Господи, благоволи в Своей безмерной любви сподобить нас встать на путь обожения прежде, нежели мы отойдём из сего временного мира.

Милостивый Господи, приведи к поиску обожения наших православных братьев, не имеющих радости, потому что не ведают они величия своего призвания как “призванных быть Богами ” [3, с. 4].

**Список использованной литературы**

1. Беляев, Никон (иеромонах). Дневник последнего духовника Оптиной пустыни. – Минск : Лучи Софии, 2002. – 352 с.

2. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. – Москва : Российское Библейское общество, 2003. – 927 с.

3. Георгий (Капсанис), архимандрит. Бог стал человеком, чтобы человек стал богом / (Серия “Планета людей”). – Москва : Даръ, 2008. – 240 с.

4. Евдокимов П. Н. Православие / П. Н. Евдокимов ; пер. с фр. (Серия “Современное богословие”). – Москва : Изд-во ББИ, 2012. – 500 с.

5. Захария (Захару), архимандрит. Христос как путь нашей жизни. – Москва : ЛЕПТА-ПРЕСС, 2002. – 400 с.

6. Иоанн (Крестьянкин), архимандрит. Рассуждение с советом. Собрание писем. – Москва : Правило веры, 2014. – 608 с.

7. Иустин (Попович), преподобный. Философские пропасти. – Москва : Издательский совет Русской Православной церкви, 2004. – 288 с.

8. Мистическое богословие. Издание Христианской благотворительно-просветительской ассоциации "Путь к истине". – Киев, 1991. – 391 с.

9. Феофан Затворник (Вышинский), святитель. Внутренняя жизнь. Избранные поучения. Сестричество во имя преподобномученицы Великой княгини Елизаветы. – Москва, 2001. – 415 с.

10. Феофан Затворник (Вышинский), святитель. Начертание христианского нравоучения. – Москва : Лепта, 2002. – 752 с.

**Копусов А. Г.**
студент группы ДБг-112
Классический приватный университет

## МИРОТВОРЧЕСКАЯ МИССИЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ГРАЖДАНСКИХ КОНФЛИКТАХ НА ТЕРРИТОРИИ УКРАИНЫ

Православная Церковь является неотъемлемой составляющей украинского общества. Она является наиболее многочисленной религиозной конфессией на территории Украины, и кроме своего основного предназначения – спасения душ человеческих, несёт большую общественную нагрузку. Одним своим присутствием она вносит умиротворение в ожесточённые человеческие сердца.

Важным аспектом деятельности Церкви является предотвращение социальных конфликтов. Разрабатывая учение о государстве, Православная Церковь исходила из того, что существует оно для устроения мирской жизни. Когда же человеческая развращенность уже не страшится кары Божьего суда, оно является преградой для злонамеренных людей, ибо воздействуя на них страхом и поражая временным наказанием, спасает от вечных мук. Именно поэтому православные относятся к государственной власти прежде всего как к Божьему соизволению, а затем как к силе, препятствующей разгулу беззакония.

Начиная с первых веков христианства, последователи Христа являлись законопослушными гражданами, что и привело к господствованию христианства в цивилизованном мире. Христиане держали в сердцах слова Апостола Павла: *"всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены. Посему противящиеся власти противятся Божью установлению. А противящиеся сами навлекут на себя осуждение" (Рим. 13:1-2).* В законодательстве виделась некая преграда для человеческой развращённости, сдерживающая человека хотя бы от наихудших поступков.

Последнее десятилетие нашей непростой истории было ознаменовано гигантским взрывом национализма, который привел в ряде бывших советских республик к жестоким межнациональным конфликтам. Не избе-

жала этой участи и Украина. Целый ряд группировок ставят национальные понятия выше духовных и считают, что Церковь обязана служить национальным интересам. Однако это не так.

Этнофилетизм, то есть тенденция приносить общецерковные интересы в жертву национальным, был справедливо осуждён на Поместном Константинопольском соборе 1872 года как ересь. В Соборном деянии этнофилетизм был отвергнут в следующих словах: “Мы отвергаем и осуждаем племенное деление, то есть племенные различия, народные распри и разногласия в Христовой Церкви, как противные евангельскому учению и священным законам блаженных отцов наших, на коих утверждена Святая Церковь и которые, украшая человеческое общество, ведут к Божественному благочестию. Приемлющих такое деление по племенам и дерзающих основывать на нем небывалые доселе племенные сборища, мы провозглашаем, согласно священным канонам, чуждыми Единой Кафолической и Апостольской Церкви и настоящими схизматиками (раскольниками)”. Согласно Основам социальной концепции Русской Православной Церкви, “православной этике противоречит деление народов на лучшие и худшие, принижение какой-либо этнической или гражданской нации... Противостоя таким греховным явлениям, Православная Церковь осуществляет миссию примирения между вовлеченными во вражду нациями и их представителями... В ходе межэтнических конфликтов она не выступает на чьей-либо стороне, за исключением случаев явной агрессии или несправедливости, проявляемой одной из сторон”. Это полностью соответствует словам Апостола Павла: *“Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе. Если же вы Христовы, то вы семя Авраамово и по обетованию наследники” (Гал. 3:28, 29).* Миссия Церкви в любом конфликте состоит в умиротворении враждующих сторон, но никак не в служении каким либо национальным интересам.

По природе своей Церковь – надмирный организм, который не может и не должен служить ни чьим-либо политическим амбициям (в том числе национальным интересам), ни вообще кому-либо, кроме её Главы – Господа Иисуса Христа.

Православная церковь не знает ни государственных границ, ни национальных ограничений, она открыта любому, приемлющему ее святыни и нравственные устои, в ней нет места фальшивой национальной спеси и отрицанию самоценности национальной принадлежности, а потому истинно православный человек никогда не станет объектом политических интриг, направленных на разжигание национальной розни и вражды.

Безусловным фактом является то, что в настоящее время Украина сложилась как многоконфессиональное государство. Но среди большого количества официально зарегистрированных конфессий, которые составляют ее сложную духовную палитру, преобладающей является Украинская Православная Церковь – единственная каноническая православная Церковь в Украине по мнению всех 15 автокефальных Православных Церквей.

Традиционно Православие на Руси всегда отличалось веротерпимостью. Еще в XI веке святой Феодосий Печерский, обращаясь князю-западнику Изяславу, советовал остерегаться “кривоверных и всех их разговоров, чтобы не исполнилась и наша земля злой той веры”. Однако вместе с тем призывал милостию одарять не только единоверцев, но и чужих, ибо “Бог ведь и сам ныне поганых опекает так же, как и христиан”.

Ныне, в XXI веке, Православная Церковь исходит из того, что ее связи с инославными христианскими общинами в странах СНГ и Балтии, согласно Основам социальной концепции, “должны осуществляться в духе братского сотрудничества Православной Церкви с другими традиционными конфессиями в целях координации деятельности в общественной жизни, совместного отстаивания христианских нравственных ценностей, служения общественному согласию, прекращения прозелитизма на территории Русской Православной Церкви”.

Легализация в Украине в 1989 году Греко-католической церкви и третья реанимация автокефального раскола в лице УАПЦ ознаменовались настоящей религиозной войной за храмы и церковное имущество, которая с образованием в 1992 году УПЦ Киевского патриархата обрела новое дыхание, как будто бы Украина возвратилась в эпоху позднего средневековья. С тех пор ни одна акция Украинской Православной Церкви, – будь то внутригосударственная, будь то международная, – не проходит без того, чтобы униаты и представители так называемых “украинских церквей” не пытались ее сорвать или ошельмовать в прессе.

Сегодня Православная Церковь мужественно выполняет свою миротворческую миссию. Она, по сути, является единственной крупной организацией в Украине, которая с первых дней военных действий призывает к прекращению братского кровопролития, диалогу. Такую позицию в условиях всеобщей милитаристской истерии, русофобии, травли Донбасса (“недочеловеки”, “лугандон”, “даунбасс” и т. д.) кровожадная партия войны, в которую входят и уния, и расколы, объявляет чуть ли не предательством Украины.

Церковь не контролирует политические взгляды своих прихожан. Позиция Блаженнейшего Митрополита Онуфрия и УПЦ известна: миссия Церкви заключается в том, чтобы вести человека к Богу, а не в том, чтобы вести политика к власти. Церковь молится о том, чтобы к власти пришли люди миролюбивые и созидательные, потому что в них сегодня более всего нуждается наша страна.

В заключение, говоря о миссии миротворчества Православия в Украине, следует иметь в виду, что в настоящее время Украинская Православная Церковь является объектом нападок со стороны всех инославных, имеющих для этого необходимые возможности, следовательно, миротворчество в данной ситуации не должно означать капитуляции. Это во-первых.

Во-вторых, количественные показатели Украинской Православной Церкви, как самой крупной религиозной конфессии в стране, не соответст-

вует ее значению и влиянию в государстве: координация действий руководства с заинтересованными в Православии партиями и движениями иллюзорна, отсутствуют постоянные контакты с православным общественным движением, руководители которого зачастую оказываются один на один с возникающими проблемами.

В-третьих, в духовно-интеллектуальном спектре всех религиозных конфессий Украины Украинская Православная Церковь не представлена никак, поэтому антиправославные силы имеют серьезный приоритет в научной, учебно-педагогической и культурной жизни.

В-четвертых, в демократическом государстве, каковым является и Украина, контакты с высшими должностными лицами могут быть эффективными и действенными лишь в том случае, когда они подкреплены высоким общественно-политическим, научно-интеллектуальным и духовно-культурным потенциалом, а поскольку представители антиправославных сил также являются гражданами Украины, то представители государственной власти также обязаны учитывать и их интересы.

История последнего десятилетия показывает, что миротворчество изначально присущее Православной Церкви, отнюдь не означает капитуляции перед силами, противодействующими Церкви Христовой. Оно должно осуществляться не в бессилии и неспособности в отстаивании своих позиций, а в условиях высокого научно-образовательного и духовно-культурного роста Украинской Православной Церкви, активной общественно-политической и интеллектуальной деятельности ее верных чад. Только тогда оно не даст возможности этим силам творить зло.

**Список использованной литературы**

1. Сыроватский С. А. к. и. н. Миссия миротворчества Православной Церкви в международных, межэтнических и гражданских конфликтах.

2. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви // Сборник документов и материалов Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви. – Москва, 13–16 августа 2000 г. – Нижний Новгород, 2000.

3. Слово святого Феодосия игумена Печерского монастыря, о вере христианской и латинской // Златоструй. Древняя Русь. X–XIII вв. – Москва, 1990.

4. Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию // Сборник документов и материалов.

5. Этнофилетизм [Электронный ресурс] // Древо – открытая православная энциклопедия. – Режим доступа: http://drevo-info.ru//.

6. Анисимов В. Церковь мужественно выполняет свою миротворческую миссию [Электронный ресурс] / Василий Анисимов // Україна православна. – Режим доступа: http://pravoslavye.org.ua/.

**Кривошеєва Л. М.**
кандидат історичних наук, доцент кафедри гуманітарних дисциплін
Класичний приватний університет

# ДУХОВНЕ ЖИТТЯ ВІЙСЬКОВОПОЛОНЕНИХ ТАБОРУ ФРАЙШТАДТ ЧАСІВ ПЕРШОЇ СВІТОВОЇ ВІЙНИ

В ході бойових дій періоду Першої світової війни 1914–1918 рр. мільйони солдатів воюючих держав потрапили у полон. Українці, що служили у російській та австро-угорській арміях, опинилися в таборах для військовополонених, розміщених на території Німеччини, Австро-Угорщини, Італії, Російської імперії. Втрати полоненими російської армії, куди протягом війни було мобілізовано найбільше українців, становили 2,4 млн. осіб. Частина з них, більш ніж 200 тис., утримувалась в окремих таборах, якими опікувався Союз визволення України. Союз визволення України (СВУ) – політична організація, утворена у Східній Галичині 4 серпня 1914 р., головною метою якої було проголошення самостійності та соборності України. Учасники СВУ вважали себе репрезентантами інтересів українців, що перебували під російським пануванням. Своєю метою СВУ проголосив боротьбу за самостійність України, використовуючи для цього війну Австро-Угорщини й Німеччини проти Росії.

Зусиллями Просвітнього відділу СВУ на територіях Австро-Угорщині та Німеччині створюються окремі табори для військовополонених українців. У листопаді 1914 р. виник табір у Фрайштадті (Австрія), де завдяки Союзу визволення України проводилася культурна, освітня, виховна робота серед військовополонених українців.

Настрої полонених були в своїй більшості революційні, соціалістичні, а частково націоналістичні. Дух перетворень, ідеї знищення старого світу позначилися не тільки в відсутності поваги до військових звань й інтелігенції, але в першу чергу проявився у виключенні релігії з повсякденного життя. На наш погляд, унікальний досвід релігійного життя в таборах військовополонених сьогодні має бути не тільки цікавим, але і корисним.

У Фрайштадтському таборі, в якому утримувалося від 10 до 60 тисяч полонених, налічувалося багато хворих, поранених, а тому виникла необхідність релігійних відправ.

У роки Першої світової війни Українська Православна церква Галичини вже припинила своє існування. На теренах Австро-Угорської імперії тоді діяла канонічна, підпорядкована Ієрусалимському Патріархату Буковинська Українська православна церква. Саме з неї прийшли до таборів військовополонених в Австрії та Німеччини українські православні священики.

На початку 1915 р. в табір Фрайштадт прибуває отець Омелян Гнідий родом із Буковини. За допомогою коменданта табору та завдяки праці самих полонених, вдалося побудувати невеличку дерев'яну трьох-банну церкву з дзвіницею на честь військової покровительки Святої Покрови. Церква вміщала до півтисячі людей.

Зі звіту Просвітнього відділу СВУ від 30 травня 1915 р. дізнаємося, що при кожнім богослужінні отець Омелян Гнідий проголошував проповідь й справляв літургію. За своїм змістом проповіді поділялися на релігійні та політично-національні. Окреме місце посідала проповідь за темою: "Потреба й вага просвіти". Євангеліє читалось при богослужінні українською мовою, що з початку викликало здивування полонених. Однак згодом вони стали вимагати проведення богослужінь винятково українською мовою, заявляючи про те, що її вони розуміють значно краще ніж церковнослов'янську. Число присутніх на кожнім богослужінні збиралося від трьох до чотирьох тисяч полонених. Церковні відправи, як правило, супроводжувалися співом великого хору. 4 березня 1916 р. відбулося посвячення місця під цвинтар. По дорозі на кладовище священик читав Євангеліє і над гробом виголошував проповідь. Поховання супроводжувалося грою духового оркестру та співом церковного хору. Протягом місяця сповідалися більше 840 людей, а поховань відбулося – 4.

Друкований орган СВУ, газета "Вістник", регулярно розміщував на своїх сторінках списки літератури, яку могли придбати полонені. На їх замовлення до таборів направлялися Біблія та Новий Заповіт українською або російською мовами.

22 грудня 1914 р. до табору прибув композитор отець Євген Турула, який відразу приступив до створення церковного хору. Для репетицій хору було відділене приміщення, а у Фрайштадтській мерії вдалося орендувати необхідні музичні інструменти. Полонені почали цікавитися співом, а отже чисельність хору постійно зростала. У січні 1915 р. для занять хору адміністрація табору виділила окремий барак. З початку лютого цього року у музичному бараці почали проводитися репетиції оркестру. Йдучи на зустріч українським полоненим комендатура табору дозволила музикантам і співакам не брати участь в обов'язкових роботах.

Зі звіту Євгена Турули за період від 22 грудня 1914 р до 22 лютого 1915 р. видно, що за два місяці музичний гурток зріс з 30 до 130 співаків. У травні 1915 р. хор налічував вже 200 людей. Його репертуар складали церковні пісні, народні колядки, увертюри, марші як українські, так й австрійські, а також твори композиторів М. Вербицького, П. Ніщинського, Ж. Офенбаха, Ф. Шуберта. Під час концертів глядачам-полоненим роздавали не тільки програми а й тексти пісень, що виконувалися.

Показово, що не тільки концерти, а й кожна репетиція розпочиналася зі співу українського гімну "Ще не вмерла Україна". Особливу увагу хор приділяв духовній музиці Миколи Лисенка. Це хоровий концерт "Камо пойду от лица Твоєго, Господи", псалом "Пречиста Діва, мати руського краю", кантата "Хресним деревом", різдвяний псалом "Діва днесь пресущественного раждает", "Херувимська пісня" та могутній хорал на слова Олександра Кониського "Боже Великий Єдиний". Духовні співи налаштовували полонених до кращих сподівань, давали силу переносити ув'язнення.

В таборі члени Просвітнього Відділу читали доповіді на різні актуальні теми, у тому числі й з релігійного питання. У звіті за липень 1915 р.

повідомлялося, що за цей час були прочитані наступні лекції: “Про значення церкви”, “Мораль та її основи”, “Про державну церкву”, “Повстання релігії”. На них були присутніми більше тисячі осіб.

Таким чином, слід зазначити, що в роки Першої світової війни Союз визволення України отримав позитивний досвід вирішення релігійного питання. Залучення до духовного життя полонених українського слова, музичної культури відіграло важливу роль в справі національного самовизначення полонених.

**Семенюк І. В.**
кандидат філософських наук, доцент кафедри гуманітарних наук
Класичного приватного університета

## СОЦІАЛЬНА СКЛАДОВА У ІСНУВАННІ ХРИСТИЯНСЬКОЇ ЦЕРКВИ УКРАЇНИ

Соціальна складова становить невід’ємний атрибут функціонування релігійних інституцій. З давніх часів церкви, будучи інтегрованими в структуру соціуму, приймали безпосередню участь у вирішенні назрілих суспільних проблем. За приписами світових релігій (буддизму, християнства, ісламу), соціально значуща робота – обов’язок об’єднання віруючих, виконання якого засвідчує про відповідальність конфесії перед тією спільнотою, серед якої вона поширює своє вчення.

Панування комуністичних режимів суттєво девальвувало соціальну місію релігійних організацій, оскільки останні фактично опинилися за межами одержавленого суспільного простору.

Відновлення Україною державного суверенітету започаткувало нову віху в історії соціального служіння конфесій. Церкви та релігійні організації отримали можливість стати не уявними, не декларованими, а реальними дієвими суб’єктами суспільного життя. Їхні успіхи і досягнення на ниві виконання власних фундаментальних завдань сьогодні – очевидний та беззаперечний факт.

За весь час функціонування Української Держави соціальна діяльність діючих на її теренах конфесій набула вираженого багатовекторного спрямування. Ряд релігійних організацій насамперед докладають зусиль до розв’язання проблем соціально незахищених верств населення: облаштовують пункти безкоштовного харчування нужденних; забезпечують медичне забезпечення та лікування малозабезпечених; організовують літній відпочинок дітей з бідних сімей, дітей-сиріт та дітей-інвалідів; допомагають школам, будинкам-інтернатам, медичним закладам; створюють при храмах і монастирях дитячі будинки, школи-сиротинці, соціально-реабілітаційні центри для нарко- та алкоголезалежних осіб, хворих на СНІД; займаються духовною опікою громадян, які перебувають у виправних закладах тощо [4].

В рамках здійснюваної конфесіями соціальної роботи наявні суспільно значимі змістовні проекти і програми. За сприяння Української люте-

ранської церкви понад 15 років функціонує “Медична клініка на колесах”. Громади Армії Спасіння реалізують такі програми, як: “Ліга Милосердя” (започаткована для обслуговування самотніх хворих людей, прикутих до ліжка), “Відкриті двері” (передбачає різноманітну допомогу будинкам для осіб похилого віку), “Інтенсивна корекція” (спрямована на кореляцію інтелектуального розвитку неповнолітніх у притулках та дитячих будинках). За трьома проектами – “Домашня опіка”, “Допомога на колесах дітям вулиці”, “Консультативний центр для жінок, постраждалих від торгівлі людьми” – працюють структури “Карітас” Української греко-католицької церкви у Хмельницькій області. У багатьох населених пунктах Закарпатського регіону осередками Римсько-католицької церкви засновано мережу безкоштовних аптек. П’ятнадцять років у м. Вінниці під проводом об’єднання отців Капуцинів функціонує Католицький мультимедійний центр та ТВ студія “Клара”. Завдячуючи їм, у листопаді 2008 року на телеканалі УТ-1 стартував новий дитячий проект “Антивірус для дітей”. Програма є пізнавальною і розрахована на дітей від трьох років. Вона включає частини, які сприяють естетичному, музичному вихованню маленьких громадян та формуванню у них загальноприйнятих норм ввічливості, що вкрай важливо у сучасному прагматичному світі [4].

Кількість релігійних організацій в Україні щороку зростає. Аналіз їх діяльності свідчить про історичний взаємозв’язок Церкви та держави в досягненні спільних соціальних цілей. Тому виконання Церквою своєї соціальної місії залежить не тільки від її соціальної активності, а й від ставлення до неї держави. Соціальна діяльність Церкви багатовекторна, вона не зводиться лише до реалізації доброчинних програм. Церква має потенціал набагато ширший, ніж той, який використовується в сьогоднішній моделі державно-церковних відносин. І перешкодою розвитку такої співпраці та соціальної активності релігійної спільноти є законодавча неврегульованість окремих питань, пов’язаних з регламентацією взаємовідносин між державними установами та релігійними організаціями. Проте досвід підготовки законопроектів щодо механізму повернення колишнього церковного майна засвідчив, що без залучення представників релігійних конфесій та експертів із релігієзнавства це видається досить проблематичним, якщо і взагалі можливим. Крім того, українське суспільство є поліконфесійним. Однак поліконфесійність не заважає помітити те спільне, що характеризує підходи церков до розв’язання соціальних проблем. Враховуючи місце Церкви в сучасній соціальній структурі суспільства, необхідна розробка “релігійної” компоненти державної політики в соціальній сфері. Церква з її історично сталими методами роботи у сфері соціального захисту могла б стати серйозною допомогою державним органам влади у підтримці та реалізації соціальних проектів [3, с.15].

Незважаючи на різнобічність і масштабність суспільної активності конфесій, соціальний потенціал останніх використовується не на повну потужність. Це пояснюється рядом причин.

*По перше* – живучість радянських ідеологем у масовій свідомості. Ключова з них – звичка суто негативно тлумачити норму про відокремлення держави і релігійних організацій. В першу чергу цією ідеологемою продовжує послуговуватися ще значна частина представників центральної і місцевої влади, а також політичного істеблішменту. Тобто ними фактично заперечується визнання суспільної діяльності конфесій. В результаті гальмуються законодавчі ініціативи, покликані сформувати правові механізми інтеграції релігійних інституцій в соціум та відповідно закріпити форми, методи, напрямки їхнього соціального служіння [2, с.34].

*По друге* – відносно повільна адаптація конфесій до нових соціальних реалій. Далеко не усі релігійні організації зуміли виробити теологію посттоталітарного служіння. Деякі церкви і деномінації, опинившись у принципово нових суспільно-політичних реаліях, не маючи досвіду служіння в умовах культурного і конфесійного розмаїття, вимушені шукати передовсім відповіді на питання, пов'язані з власним виживанням, збереженням національної ідентичності, протистоянням зарубіжним релігійним рухам. Інколи навіть можна почути ностальгічні бажання з боку окремих традиційних церковних структур повернутися до епохи державного патронування релігій. Зрозуміло, що для виходу зі стану подібної соціально-психологічної непевності потрібний час, а з урахуванням консервативної сутності більшості віросповідних об'єднань – час немалий.

*По третє* – незавершеність оформлення конфесійної архітектоніки українського суспільства. Цей процес продовжує тривати. Його специфіка визначається завданнями, які стоять перед тими чи іншими релігійними спільнотами. Конфесійна палітра країни з року в рік розширюється за рахунок появи на ній окремих різновидів новітніх релігійних рухів або нетрадиційних для України течій, що стикаються з труднощами укорінення в суспільний ландшафт загалом. Традиційні церкви, здобувши, як правило, визнання і домінування у певному регіоні (регіонах), прагнуть розширити свою географію на локальних рівнях. Наприклад, утвердившись в західноукраїнських областях, УГКЦ намагається зміцнити власні позиції на Сході і Півдні країни, а УПЦ МП навпаки – в Західній Україні. В обох випадках наявні серйозні перешкоди.

*По четверте* – конфліктність міжконфесійних та міжцерковних взаємин.

Протистояння ще інколи спостерігаються як між спільнотами одного віросповідання, так і між спільнотами різних віросповідань. Найчастіше непорозуміння обумовлені майновими і територіальними претензіями, атмосферою конкуренції, різновекторними політичними симпатіями суб'єктів конфлікту. У будь-якому випадкові напруження у міжконфесійних відносинах не дозволяє сторонам належним чином спрямовувати діяльну енергію у конструктивне русло [1, с. 29].

**Список використаної літератури**

1. Вебер М. Хозяйство и общество. Глава II. Основные социологические категории хозяйствования / М. Вебер ; пер. с нем. А. Ф. Филиппова // Экономическая социология. – 2005. – Т. 6. – № 1. – Янв. – С. 46–68.
2. Осипова Е. В. Социология Эмиля Дюркгейма / Е. В. Осипова. – 2-е изд. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2001. – 330 с.
3. Релігієзнавство : підручник. – вид. 2-ге, допов. – Київ : Академвидав, 2008. – 400 с. (Альма-матер).
4. Соціальна діяльність церков та релігійних організацій в україні / [Електронний ресурс]. – Режим доступу: – http://old.niss.gov.ua/monitor/february2009/9.

**Шумко И. В.**
студент группы ДБг-113
Классический приватный университет

## О ВОЗРАСТАЮЩЕЙ РОЛИ СОЦИАЛЬНОЙ И ГУМАНИТАРНОЙ МИССИИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В УКРАИНЕ

Господь Иисус Христос заповедовал своим последователям любить и служить своему ближнему как самому себе (Мк. 12, 31). Можно вспомнить притчу о добром самарянине, а также слова Христа: *“как вы сделали это одному из сих братьев Моих меньших, то сделали Мне” (Мф. 25, 40)*. Все эти слова и наставления говорят о том, что Православие подразумевает не только отвлеченное созерцание, размышление о Боге или чистую от пороков жизнь, но также молитву за других, исполнение дел милосердия, действенной помощи, как материальной, так и душевной, духовной.

В истории Православной Церкви существует много примеров из жизни выдающихся богословов, подвижников и простых людей, которые жертвовали свое имущество людям, находившимся в бедственном положении. Например, один из Великих Каппадокийцев свт. Василий Великий, будучи богатым человеком, помогал народу пострадавшему от голода в 368 году, сам организовывал бесплатное питание не только для христиан, но для иностранцев, язычников и евреев.

Можно вспомнить известного своим добрыми поступками епископа Мирликийского Николая Чудотворца. Например, он помог бедным девушкам решить проблему с приданым. Следует отметить, что такого рода добродетели прославляют не только самого их делателя, но прежде всего, Самого Господа Иисуса Христа (Мф 5, 16). Святые помогали всем, не взирая на их взгляды и национальность. Николая Чудотворца почитают не только христиане, но также буддисты, мусульмане, даже неверующие люди.

Православная Церковь не является изолированным и замкнутым в себе институтом, в современном мире она активно осуществляет свою социальную и гуманитарную миссию. Она может не только указать путь, следуя которым, человек может найти истинный смысл жизни и обрести спасение, но и помочь нуждающемуся в его конкретных нуждах. Однако материальная и психологическая помощь конкретному человеку не является самоцелью, это лишь средство к достижению главной цели, ради кото-

рой и пришел Господь и Спаситель Иисус Христос на землю – спасение человека.

В наше время, когда уровень жизни постоянно падает и ведутся военные действия на территории страны, когда люди остаются без жилья и средств существования в полной психологической растерянности, социальная и гуманитарная роль Церкви в обществе все более возрастает.

Это движение началось в постперестроечное время, когда была разрешена подобного рода деятельность (либо за неимением альтернативы такого рода служения на нее смотрели "сквозь пальцы" т. е. без всякого на то разрешения). На Западе церковная социально–гуманитарная миссия развивалась беспрепятственно, в то время, как Православная Церковь на протяжении семидесяти лет была обессилена в результате гонений и антицерковной пропаганды. Только в конце 90-х годов прошлого века началось ее развитие в этом направлении на более легитимном основании.

В последнее время наблюдается некоторая активность в этой сфере деятельности Православной Церкви. Наряду с христианскими реабилитационными центрами для страдающих недугом наркомании и алкоголизма появляются такие, которые, по сути, являются нецерковными, но получают благословение от священноначалия и в дальнейшем курируются церковными служителями и строят свою деятельность на евангельских принципах. Появляются возможности для бесед о вреде наркотиков, алкоголя, курения, ранних половых связей, профилактики СПИДа в ПТУ, техникумах, ВУЗах, школах. На сегодняшний день существует благоприятные условия для волонтерского служения в детских домах, ночлежках для бездомных, хосписах, тюрьмах. Появилась возможность сотрудничества с благотворительными организациями и такими сообществами, как например общество анонимных наркоманов и алкогольнозависимых людей, общества людей с ограниченными возможностями и т. д.

Однако такая деятельность требует высокой квалификации, обязательного диплома государственного образца на подтверждение возможности ею заниматься. Зачастую при проведении лекций руководство школы, ПТУ, ВУЗа требует на вполне законных основаниях документ об образовании. Священник должен находить возможности для постоянной работы не только над своей душой, но и для повышения своей квалификации как богослова, специалиста по работе с людьми разных категорий. Сегодня служителям Церкви нужно больше внимания уделять социальному служению, выбирать время для бесед с молодежью, людьми среднего возраста, со старшим поколением, интересоваться их жизнью, проблемами, помогать в нуждах. Ведь вначале нужно человека обуть, одеть, обогреть, накормить, а потом уже говорить о Христе.

Возможно, следует взять некоторые примеры из жизни западных церквей в такого рода служении. Например, можно позаимствовать у католиков практику, при которой каждый священник должен приходить в школы, ПТУ и т. д. для бесед. И хотя этот метод "принуждения" кажется не самым лучшим, однако, может, человек, вначале пришедший "по указке", сможет

открыть для себя нечто новое в своей деятельности и полюбить это служение. Понятно, что священник в храме находится в некой своей “зоне комфорта”, где ему все привычно и легко, а работа в миру требует напряжения, усилий, знаний, квалификации и т. д. Нужно помнить о том, что тот, кто помогает другому, в первую очередь духовно обогащается сам.

На сегодняшний день, когда в стране тяжелая экономическая, социальная и политическая ситуация, нужно особенно обратить внимание на развитие социально–гуманитарной миссии Церкви. Нас окружают обычные люди, которые зачастую остаются один на один со своими проблемами. Именно сейчас церковные служители могут проявить себя как добрый самарянин, как проповедники добра, прощения, милосердия, любви.

# “КЕСАРІВЕ” І БОЖЕ В ЖИТТІ УКРАЇНСЬКОГО ХРИСТИЯНИНА

**Кавилін О. А.**
начальник Головного управління ДФС у Запорізькій області

## КЕСАРЮ – КЕСАРЕВО, БОГУ – БОЖЕ

Досить складних фіскально-технологічних форм і більш розроблених публічно-правових підстав набули податки у часи Римської імперії. У Новому Заповіті в Біблії, автори Євангелій згадують податки в двох аспектах: по-перше, як безумовну покору тодішній владі у питаннях оподаткування; по-друге, виправдання функціонерів податкової служби (митарів) (Мф 9: 10–11, 11: 19, 21: 31–32. Читаючи Слово Боже, ми можемо побачити одну важливу світоглядну парадигму, яка сформувалася у той час. Ця парадигма було ставлення людей до митарів, яких люди вважали великими грішниками. Євангеліст Лука цитує молитву митаря у храмі, що той стоячи у храмі, в молитві каявся перед Богом за те що був грішником. Цей митар вважав що його роба та діяльність не є чимось святим (Лк 18: 13). Мотив моральної зневаги до збирачів податків мав національно-релігійний характер, бо митарі перебували на службі у поневолювачів єврейського народу – римлян. Тому у світогляді євреїв, митарі не користувалися повагою. Сьогодні, ця тенденція є актуальною і в сучасному світогляді українського суспільства. Люди які мають відношення до зборів податків не користуються повагою у сучасному українському соціумі. Стоїть питання яке повинно бути бачення даної проблематики у сучасному українському суспільстві?

Отже, слід зазначити, що один із найближчих учнів Ісуса Христа, був митарем – Матвій. Поблажливе ставлення до нього з боку Ісуса – важлива ознака розсудливого політичного, світоглядного та соціально – культурного мислення Спасителя, а особливо усвідомлення Ісусом значення фіскальної дисципліни і поваги до представників державних інститутів.

Щоби дати правильне бачення даної проблематики, слід аналізувати не світоглядну проблему яка була у євреїв часу поновлення Римом, не в сучасному українському суспільстві, де під відношенням до податків спостерігається недовіра зі сторони народу, але ми повинні звернути свою увагу на поведінку Ісуса Христа [1]!

Саме на прикладі Ісуса Христа ми починаємо розуміти глибину: “Богу – Боже, Кесарю – кесареве”. Саме ця фраза і є актуальністю даного дослідження. Дивлячись на поведінку Ісуса Христа, Його вчення, ми проаналізуємо суть нашої проблематики та теми. У Євангелії від Матвія (22:5–21) наведено відповідь Ісуса Христа людям, посланим від фарисеїв. Посланці від фарисеїв підняли найактуальнішу проблему того часу: податки та мито. Маючи намір “зловити на слові”, вони запитали Ісуса: чи дозволено платити податки кесарю? Ісус, вказуючи на динарій (римська монета) із зображенням кесаря, запитав їх: “Чий цей образ? Кажуть Йому: кесарів. Тоді каже їм: Тож віддайте кесареве – кесарю, а Боже – Богові”.

Сьогодні у суспільстві ці слова Ісуса, зазвичай вживаються у вузькому, життєвому сенсі: кожному своє, кожному – по заслугах. Питання, з яким фарисеї прийшли до Ісуса Христа, за своїм характером було провокаційним. Якщо Ісус відповість "ні", він покаже цим свою громадянську нелояльність; якщо "так", то який же він Учитель справедливості? Ісус дав їм екстраординарну відповідь. Вони не очікували такого [2].

Що означає ця відповідь? Христос хотів сказати, що Він зовсім не покликаний вирішувати соціальні проблеми. Він не дає приватних тактичних порад. Він зайнятий питаннями духовними. Він – учитель моральності. Він хоче, щоб кожна людська душа виконала свій обов'язок по відношенню до цілого, до світу, придбала внутрішню зібраність і здатність самостійно орієнтуватися. Ісус дає досить чітке бачення цієї проблематики: людина повинна віддавати Богу Боже (тобто не забувати про найглибші пласти своєї душі) і одночасно вміти виконувати конкретні життєві завдання так, щоб вони не вставали поперек її основних духовно-моральних завдань.

Якщо "кесареве" задушить "Боже" (духовно-моральне), якщо їх не можна буде поєднувати, якщо "кесар" вимагатиме від людини нехтування святинь, відмови від людської гідності, то, очевидно, він зажадав не свого, а "Божого", і тоді кесарю треба відмовити.

Духовна безкомпромісність – одна з найважливіших чеснот, заповіданих Христом. Такий внутрішній зміст Його слів: "Я приніс вам не мир, але меч. Розділю батька з сином і мати з дочкою". Як поєднати ці слова з іншими: "Блаженні миротворці"? Або зі словами, сказаними Петру, який намагався захистити свого Вчителя мечем: "Хто узяв меч від меча і загине"? "Меч" у разі поділу батька з сином – символ чисто метафоричний, духовний, а не матеріальний. Це заклик до духовної безкомпромісності. Духовні суперечки не можна розчиняти або згладжувати. Ідеал повинен залишатися живим і чистим. І в той же час суперечки не можна вирішувати зброєю. Всі, хто відповідає ударом на удар, так чи інакше плодять зло [3].

Христос дає сьогодні всім нам можливість зрозуміти: кесарю, як представнику світської влади, надаються земні права, тоді як Богу – права духовні. Влада кесаря земна, обмежена матеріальним світом. Влада Бога – необмежена. Вона – влада духовна і влада над матеріальним світом.

Протягом двох тисячоліть ця фраза широко використовувалася для обґрунтування відносин між церковною і світською владою. Вона стала предметом численних інтерпретацій і припущень, в яких саме ситуаціях християнинові слід визнавати земну владу.

Христос не ототожнював конкретне римське поневолення з запереченням державного порядку взагалі, не відкидав необхідності влади. Тому установлені державою правові порядки і фіскальні обов'язки – закономірні умови суспільного буття і разом із тим дещо відносне, другорядне для внутрішнього світу людини.

Саме духовна природа людини визначає мету життя і служить мірилом для оцінки зовнішніх умов існування. Христос, схилявся перед силою й авторитетом державної влади, але й не творив кумира чи ідола з неї, як і

гласить заповідь Божа (Вихід 20: 4). Слова Спасителя звучать досить дипломатично й розсудливо. Вказавши на монету (динарій) з зображенням кесаря (імператора Риму), Ісус тим самим не заперечував права державної влади на збирання податків, адже сам платив належні податки, наставляв до цього своїх послідовників.

Необхідність виконувати фіскальний обов'язок перед "царями земними" Христос визнавав за умови залишатися духовно вільним від їхньої влади. Будучи реалістом у земних ділах і сином свого часу, Христос сутнісним питанням оподаткування вважав ставлення платників до держави, а не навпаки – держави до платників. Набагато віків пізніше, лише коли прийшов час демократично-правової державності, однаково важливими стали мотивації обох сторін податкового процесу – як ставлення платників до державних податків, так і характер відносин держави з платниками. Зміст позиції Ісуса – не лише у відокремленні земної долі від високих духовних і божественних сфер, але й проповідь послуху перед законами земних властей. [1].

Отже, ми повинні бути справедливими до митарів, адже сам Ісус Христос, незважаючи на осуд, не гребував спілкуванням із ними, і вони приймали Христа з радістю і гостинністю (Мк 2: 14–16). Та й сам Матвій – апостол і автор першого Євангелія – до зустрічі з Спасителем був митарем. Воістину, яка ще професія може пишатися подібними історичними коренями?! Про кого ще так багато сказано у Святому Письмі? Євангельська проповідь розрахована на всі часи, бо Спаситель бачив глибше і далі римського панування. Для нас принципове концептуально-екзистенціальне значення має ставлення до податків ідеолога й засновника християнства. Бачення податків з боку християнського віровчення, його логіка, етика і прагматизм відносно податків, не суперечать ні науковим принципам, ні практичним мотиваціям.

Слово Боже дає мудру пораду – неминуче зло податки, але їх зло запобігає ще більшому злу не контрольовану владою анархію, а фінансовані державою за рахунок податків блага і послуги – справжнє добро. (Рим. 13: 3).

Податки треба сприймати як властиві християнській цивілізації цінності – смирення, відповідність податків суспільним реаліям і необхідності задоволення державних потреб.

Опираючись на першоджерела Святого Письма, у цьому тексті ми вивели під метафоричною назвою "податок Кесаря" найперше за значенням, ніким, нічим, ніде і ніколи не заміниме функціональне призначення податків – одвічно властиву їм фіскальну функцію, споконвіку об'єктивно обумовлену фінансовими потребами для існування та діяльності держави. Термін "податок кесаря" ми взяли із євангельського тексту, (проте, з таким же правом податок можна назвати податком царя, фараона, короля, султана, хана, навіть президента).

Суто фіскальні податки – найперший за історичним походженням різновид оподаткування, що виник у стародавніх державах і зберігся донині. Це така форма податку, призначення якої – забезпечувати дохід, виконува-

ти виключно фіскальну функцію без огляду на будь-які супутні мотиви чи побічні ефекти, хоч останні неминуче виникають незалежно від намірів законодавця.

Таким чином, в рамках християнського концепту податок розцінюється як плата державі за виконання нею суспільно значимих та актуальних функцій. Однак визначальною базою формування фіскальної системи держави не може бути лише обсяг коштів, які потрібні державі для виконання своїх функцій. Водночас, сплата податків визначається як певний тягар. Адже в оподаткуванні має місце зіткнення інтересів влади та платника. Християнський принцип пошуку компромісу економічних інтересів через взаємну доброзичливість і розуміння, можна сміливо покласти в основу сучасної фіскальної політики держави [3].

Роблячи висновок з даного дослідження, ми прийшли до розуміння що ставлення християнства до економічних явищ, проблем та категорій відбувався одночасно з вдосконаленням системи соціально-економічних відносин виробництва, розподілу, обміну та споживання. Мабуть можна сказати, що цей процес характеризувався поступовою адаптацією та модифікацією християнського віровчення відповідно до економічних реалій кожної історичної епохи. В економічному вимірі сучасна концепція християнства доволі вдало та органічно синтезує основні свої духовно-релігійні постулати з ідеологією капіталістичної економіки з усіма характерними для неї інститутами, структурами та іманентними явищами.

**Список використаної літератури**

1. Андрущенко В. Л. Передісторія оподаткування в християнській традиції [Електронний ресурс] / В. Л. Андрущенко. – Режим доступу: http://zavantag.com/docs/609/index-398125-1.html

2. Трусов С**.** Святий Матфей – біблійський митар. Минуле і сьогодення [Електронний ресурс] / С. Трусов. – Режим доступу: http://www.visnuk.com. ua/ua/pubs/id/4867.

3. Шаргунов А. ТОЛКОВАНИЕ ЕВАНГЕЛИЯ НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ ГОДА. СУББОТА 13-Й СЕДМИЦЫ ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦЕ [Електронний ресурс] / А. Шаргунов. – Режим доступу: http://www.pravoslavie.ru/put/3566.htm.

**Попов Я. Е.**
студент группы ДБг-114
Классический приватный университет

## ВЫБОР ХРИСТИАНИНА УКРАИНЫ

Сегодня, для каждого человека в нашей стране наступили непростые времена. Люди оказались в сложной ситуации. События, происшедшие год назад в Киеве, все эти многомесячные акции протеста, которые охватили всю страну, свержение власти, временное правительство, выборы нового президента, война на Востоке страны – все это не могло оставить равнодушным каждого жителя Украины. В истории любой страны всегда есть внутренние нестроения, возмущения среди населения, многие из которых приводят к революциям. И всегда в таких случаях немаловажную роль играла Церковь. Именно она оставалась независимой от внешних обстоя-

тельств, и не поддерживала в таких случаях никакую из противоборствующих сторон. Истинно верующие люди знали и понимали, что самое главное в Церкви – это Христос, Его пример, как нужно поступать человеку в тех или иных жизненных обстоятельствах. Основываясь на Евангельском учении, человек не должен жить какой-то политической идеей, какой бы правильной или хорошей она не была. Взгляд церковного человека отличается от взгляда человека мирского тем, что верующий человек знает, что его цель – спасение, Царство Небесное, а не достижение комфортной жизни на земле. К сожалению, сейчас можно констатировать тот печальный факт, что современные украинцы живут не духовной жизнью, они много времени и сил уделяют политике.

События, произошедшие на Майдане Независимости в Киеве, захват государственных администраций, идея перемен, лучшей жизни, прославление героев, пострадавших в ходе столкновений завлекли большое количество народа. Дальше хуже: подавление инакомыслия среди населения по всей территории страны, бандитизм, убийства. Люди увлеклись идеей построить новое идеальное государство и совсем забыли, что на земле невозможно построить такое государство, которое бы устраивало каждого человека. Многочисленные примеры истории, где были восторженные идеи, лозунги, обещания, ожидания, к сожалению, ничему не учат. Созданные таким путем государства были воплощением идей каких-то определенных людей, стремившихся к славе и богатству, а обманутый народ, как правило, оставался ни с чем.

Вот и теперь, в начале воодушевленный народ спустя год понимает, что никаких изменений в лучшую сторону не произошло. Наоборот, произошло то, что никто не мог когда-либо предположить – а именно, вооруженное столкновение, которое привело к затянувшейся гражданской войне, которая уже унесла жизни многих людей, в первую очередь мирных жителей. Украинский народ раскололся на две части. Так или иначе, каждый ее гражданин занял определенную позицию относительно сложившийся ситуации и ее возможного развития. И мало людей, которые это делают адекватно. Основная же масса людей, забыв нравственные законы любви, напиталась ненавистью к инакомыслящим. Как пишет апостол, *“всякий, ненавидящий брата своего, есть человекоубийца; а вы знаете, что никакой человекоубийца не имеет жизни вечной, в нем пребывающей” (1 Иоан. 3:15).* В этом и заключается основная проблема человека – отсутствие любви к ближнему, что приводит к ужасным последствиям, вплоть до братоубийства. А это нарушение заповеди “не убий”.

На фоне этих событий обострились конфликты представителей т. н. “церкви Киевского патриархата” и верующих УПЦ. Вновь, как и в 90-е годы, при полном бездействии властей были произведены провокации, попытки рейдерских захватов православных храмов, некоторые из которых были удачными. Ухудшение взаимоотношений с Россией привело к ненависти не только к политической главе – президенту, но и к духовной главе – Патриарху, в юрисдикции которого находится Украинская Православная

Церковь. На самом деле, желание человека молиться, пребывать в Церкви определяется не его отношением к Киеву или Москве, но его отношением к Господу нашему Иисусу Христу. Здесь стоит отметить, Русская Православная Церковь является частью Вселенского Православия, в отличии от т. н. "Киевского патриархата", который не признается ни одной Поместной церковью. И потому идея создания своей, поместной церкви канонически не сможет быть верной. Церковь никогда не жила спокойно. Она всегда была гонима, и потому современное ее положение неудивительно.

Церковь учит, что нужно быть в мире со всеми. И грустно видеть людей, которые увлеклись политикой. Они выбрали греховную сторону мира сего с ее бесконечной ложью и злобой против Царства Божия. Нам не сказано, что блаженны те, кто предается злобе и ненависти под тем или другим знаменем – нам сказано, что блаженны миротворцы. Дело каждого христианина – это быть, в первую очередь, миротворцем. Таким образом, Украинская Православная Церковь занимает тут позицию, которая единственно уместная для верных христиан. Как сказал в своем обращении Блаженнейший митрополит Киевский Владимир, "Мы осуждаем акты насилия и жестокости, совершенные как против мирных участников общественных акций и журналистов, так и против правоохранителей, которые исполняли обязанности в соответствии с присягой... Призываем весь народ Украины, независимо от политических убеждений, быть мудрым и ответственным, воздерживаться от насильственных и противоправных действий и не поддаваться на провокации".

Миссия Церкви состоит не в том, чтобы поддерживать и агитировать за ту или другую сторону. Как сказано в заявлении Священного Синода Русской Православной Церкви, "Миссия Церкви, священный долг всех ее чад – стремиться к миру на земле народов Святой Руси, призывать к отказу от языка ненависти и вражды. Что бы ни происходило в сфере межгосударственных отношений, как бы ни развивалось политическое противостояние – единство веры и братство людей, вышедших из единой крещальной купели, не вычеркнуть из общего прошлого. Верим, что не вычеркнуть его и из нашего общего будущего, в котором братские белорусский, русский, украинский и иные народы должны жить в мире, любви и солидарности"

Иисус Христос никогда не призывал противиться существующей власти. Современные христиане также должны уважать власть, независимо от того, разделяют ли они ее концепцию. Но Господь очень четко отделяет политику и наше к ней отношение. Когда книжники и фарисеи, желая уловить Иисуса в неподчинении властям, принесли ему монету и спросили, позволительно ли давать подать (налог) кесарю, Господь дал ответ, который отвечает не только на этот вопрос, но и определяет наше отношение к политике: *"Отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу" (Мк. 12:17).*

Исходя из вышесказанного, современным христианам необходимо четко разграничить зоны влияния кесаря и Бога. И то, что является необходимым по отношению к власти, к кесарю – выполнять. Но ни в коем случае не допускать влияние этого мира и его власти на духовную жизнь.

**Усатенко А. В.**
ст. преподаватель кафедры богословия
Классический приватный университет

# ХРИСТИАНСКИЙ ПАТРИОТИЗМ КАК ИСПОЛНЕНИЕ ЗАПОВЕДИ ЛЮБВИ К БЛИЖНЕМУ

Тяжёлое время доводится нам пережить на нашей родной многострадальной Украине. Совсем недавно свободолюбивый украинский народ ценой жизни своих сыновей и дочерей сбросил с себя ярмо преступной власти, грабившей и терроризировавшей нашу страну в течении нескольких лет. Не прошло и недели после окончания событий в Киеве, как новая беда нависла над нашим Отечеством. Российским государством, православный народ которого вышел из одной крещенской купели с нашим народом, путём насилия и обмана оккупирована территория Автономной Республики Крым. Вот уже в течении многих месяцев украинские вооружённые силы и добровольческие батальоны под огнём внутреннего и внешнего врага, поддерживаемого Российской Федерацией осуществляют оборону нашей Отчизны. Каждый день в зоне военных действий в Донецкой и Луганской областях гибнут наши солдаты, добровольцы и мирные жители. И как больно сейчас слышать в нашем обществе слова о том что “украинский народ и Украина исторически никогда не существовали , украинские вооружённые силы состоят из одних униатов и раскольников, давайте отдадим эти территории и у нас будет мир”. Как случилось, что среди нас выросли плевела равнодушия, презрения и даже ненависти к нашей матери Украине? Может ли христианин быть патриотом? Не противоречит ли христианскому учению желание гражданина защищать свою страну с оружием в руках? Ответы на эти вопросы попытаемся найти, рассмотрев официальные документы Церкви и мнения авторитетных людей.

*Патриотизм* – любовь к отечеству – её народу, культуре, языку, природе и историческим корням; готовность служить отечеству, укреплять, развивать и защищать его. *Христианский патриотизм* включает в себя исполнение заповеди любви к ближнему, то есть любви к жителям своей страны как наиболее близким людям.

Святитель Филарет Московский: “Худой гражданин земного отечества и небесного недостоин”.

Святой праведный Иоанн Кронштадский: “Помните, что Отечество земное с его Церковью есть преддверие Отечества небесного, потому любите его горячо и будьте готовы душу свою за него положить”

“Нет выше идеи, как пожертвовать собственной жизнью, отстаивая своих братьев и свое отечество, или даже просто отстаивая интересы своего отечества...” (Ф. М. Достоевский)

“...любовь к отечеству совместима с любовью ко всему миру. Народ, приобретая свет знания, не наносит тем ущерба своим соседям. Напротив, чем государства просвещеннее, тем больше они сообщают друг другу идей и тем больше увеличивается сила и деятельность всемирного ума.” (К. Гельвеций)

“...истинный человек и сын Отечества есть одно и то же... Тот есть прямо благороден, которого сердце не может не трепетать от нежной радости при едином имени Отечества...” (А. Н. Радищев)

*Из “Основ социальной концепции Русской Православной Церкви”* [1]:

II.3. Христианский патриотизм одновременно проявляется по отношению к нации как этнической общности и как общности граждан государства. Православный христианин призван любить свое отечество, имеющее территориальное измерение, и своих братьев по крови, живущих по всему миру. Такая любовь является одним из способов исполнения заповеди Божией о любви к ближнему, что включает любовь к своей семье, соплеменникам и согражданам.

Патриотизм православного христианина должен быть действенным. Он проявляется в защите отечества от неприятеля, труде на благо отчизны, заботе об устроении народной жизни, в том числе путем участия в делах государственного управления. Христианин призван сохранять и развивать национальную культуру, народное самосознание. Когда нация, гражданская или этническая, является полностью или по преимуществу моноконфессиональным православным сообществом, она в некотором смысле может восприниматься как единая община веры – православный народ.

П.4. В то же время национальные чувства могут стать причиной греховных явлений, таких как агрессивный национализм, ксенофобия, национальная исключительность, межэтническая вражда. В своем крайнем выражении эти явления нередко приводят к ограничению прав личностей и народов, войнам и иным проявлениям насилия. Православной этике противоречит деление народов на лучшие и худшие, принижение какой-либо этнической или гражданской нации. Тем более несогласны с Православием учения, которые ставят нацию на место Бога или низводят веру до одного из аспектов национального самосознания.

Противостоя таким греховным явлениям, Православная Церковь осуществляет миссию примирения между вовлеченными во вражду нациями и их представителями. Так, в ходе межэтнических конфликтов она не выступает на чьей-либо стороне, за исключением случаев явной агрессии или несправедливости, проявляемой одной из сторон.

“Патриотизм, несомненно, актуален. Это чувство, которое делает народ и каждого человека ответственным за жизнь страны. Без патриотизма нет такой ответственности. Если я не думаю о своём народе, то у меня нет дома, нет корней. Потому что дом – это не только комфорт, это ещё и ответственность за порядок в нем, это ответственность за детей, которые живут в этом доме. Человек без патриотизма, по сути, не имеет своей страны. А “человек мира” это то же самое, что бездомный человек.

Вспомним евангельскую притчу о блудном сыне. Юноша ушёл из дома, а потом вернулся, и отец его простил, принял с любовью. Обычно в этой притче обращают внимание на то, как поступил отец, принявший блудного сына. Но нельзя забывать и о том, что сын, поскитавшись по миру, вернулся в свой дом, потому что для человека невозможно жить без своих устоев и корней.

<…>Мне кажется, что чувство любви к собственному народу столь же естественно для человека, как и чувство любви к Богу. Его можно исказить. И человечество на протяжении своей истории не раз искажало чувство, вложенное Богом. Но оно есть.

И здесь ещё одно очень важно. Чувство патриотизма ни в коем случае нельзя смешивать с чувством враждебности к другим народам. Патриотизм в этом смысле созвучен Православию. Одна из самых главных заповедей христианства: не делай другому то, что ты не хочешь, чтобы делали тебе. Или как это звучит в православном вероучении словами Серафима Саровского: спасись сам, стяжи мирен дух, и тысячи вокруг тебя спасутся. То же самое патриотизм. Не разрушай у других, а созидай у себя. Тогда и другие будут относиться к тебе с уважением. (святейший Патриарх Алексий II. Интервью газете “Труд”).

Любовь к Отечеству – это ветвистое дерево, ствол которого корнями упирается внутрь сердца каждого и первые ростки которого непременно проявляются еще в семье и среди общества ближних [2, стр. 159].

Коренное свойство истинной любви – активность и жертвенность (самоотверженность). Любить свое Отечество такой любовью _ долг христианина. Это любовь у него – та же любовь, по которой “узнают ученика Христова”, любовь полагающая в требуемых случаях *“душу свою за други своя” (Ин. 15:13)*.

Христианская вера указывает христианину для подражания и многие примеры самой чистой и вместе с тем трогательной любви и привязанности к Отечеству в Аврааме, Иакове, Моисее, пророке Иеремии, плененном народе иудейском. Высочайший пример любви к Отечеству представляет Сам Господь Иисус Христос. Будучи послан на землю для спасения всего мира, Он прежде всего пришёл к своим единоплеменникам, *“к овцам погибшим дома Израилева” (Мф. 10:6)*. Избрал местом Своей проповеди неблагодарную Иудею, в которой не имел даже где главы преклонить, и несмотря на то, что видел одну ненависть и преследование со стороны соотечественников, старался *“собрать их около Себя, как птица собирает своих птенцов под свои крылья”*; когда же они этого не восхотели, не приняли Его, возненавидели, захотели убить, Он – милосердный – скорбел и плакал об их ослеплении, предвидя ожидавшую их погибель (Мф. 23:37).

“Истинный патриотизм” (по прот. Иоанну Восторгову):

“Нередко приходится встречать и слышать даже и теперь самоуверенно высказываемое мнение о том, что патриотические чувства или несовместимы с религией и христианством, или, по крайней мере, стоят от христианства особняком и в стороне. Нередко и нам, пастырям Церкви, приходится слышать укоры, упреки и обличения в том, что мы в слове церковном говорим не только о вопросах “чистой религии”, но и о вопросах, связанных с патриотизмом и “полити кой<…>. Но прежде всего – Церковь есть общество верующих, “общество” же, и в обычном смысле слова понимаемое, подавляющим большинством своих членов входит в Церковь, поэтому и мы не можем не отвечать на приведенные недоумения и возра-

жения, касающиеся церковно-общественного служения пастыря. Далее, жизнь нашего народа теперь вся проникнута настроениями, состоящими в зависимости от великой войны, которая затрагивает всех прежде всего тем, что от всех требует тех или других тяжких жертв, волнует удачами и неудачами, подчас обращается в вопрос о борьбе за самое существование народа: может ли священник, сын своего народа, своего времени, стоять вне, за пределами всех общественных и народных переживаний?

Но знают ли, наконец, апостола Павла и читали ли его священные послания те, кто на него так уверенно ссылается? Если бы знали и читали, то именно в лице этого святого апостола увидели бы они образ истинного и горячего патриота! В текущие дни, по уставу церковному, возглашаются в храмах чтения из послания святого апостола к римлянам. Вот что мы там слышим: *“Истину говорю во Христе, не лгу, свидетельствует мне совесть моя в Духе Святом” (Рим. 9:1)* – так необычно, клятвой именем Христа и Духа Святого и собственной совестью начинает апостол свою речь. В чем же он клянется? Клянется в любви, в благоговейной и воодушевленной любви к своему народу: “*... великая для меня печаль и непрестанное мучение сердцу моему: я желал бы сам быть отлученным от Христа за братьев моих, родных мне по плоти, то есть израильтян, которым принадлежат усыновление, и слава, и заветы, и законоположение, и богослужение, и обетования; их и отцы, и от них Христос по плоти, сущий над всем Бог, благословенный во веки. Аминь” (Рим. 9, 2–5)*. *“Братие! Желание моего сердца и молитва к Богу об Израиле во спасение. Ибо свидетельствую им, что имеют ревность по Бозе, но не по рассуждению” (Рим. 10, 1–2)*. Так велика любовь святого апостола к родному по плоти и крови народу; она не менее любви Моисея, который тоже просил Бога на Синае лучше его самого истребить от земли живых, лишь бы простить грех народа и помиловать его”.

Характерным примером предпочтительной жертвенной любви может служить воинская служба, да и сама война. Как воинская служба, так и война не есть что-либо запрещенное христианством. Нелишним будет сказать, что церковный собор в Арле в 314 году анафематствовал всякого отказывавшегося от военной службы и прикрывавшегося при этом христианским исповеданием. Христианству вообще свойственно глубокое понимание отличия вынужденного убийства на поле брани, при защите ближних, и убийства из личных, корыстных побуждений. Свт. Афанасий Александрийский в своем послании к монаху Аммуну писал, что “великих почестей сподобляются доблестные в брани, и им воздвигаются столпы, возвещающие превосходные их деяния. Таким образом, одно и тоже, смотря по времени и в некоторых обстоятельствах, непозволительно, а в других обстоятельствах и благовременно, и допускается, и позволяется”. Свт. Василий Великий свидетельствует о том, что и другие отцы Церкви не вменяли убиения на брани за убийство.<…>

Русская история также знает немало величайших христианских подвигов отдания своей жизни за други своя. Интересен в связи с этим извес-

тный призыв Владимира Мономаха к удельным князьям перед походом на половцев, в котором он говорит так: “Вы жалеете людей, а не думаете о том, что вот придет весна, выедет смерд (крестьянин) в поле с конем пахать землю. Приедет половчанин, крестьянина убьет, коня уведет. Потом наедут половцы большой толпой, перебьют всех крестьян, заберут их жен с детьми в полон, угонят скот, а село выжгут. Что же вы в этом-то людей не жалеете? Я жалею их, а потому и зову вас на половцев”.

Таким образом, защита своих ближних от вражеских нападений законна для христианства. Средства же и способы защиты ближних своих зависят от средств и способов, употребляемых нападающими. Если нападающие убивают или покушаются на убийство, то убийство врагов становится совершенно неизбежным для обороняющихся. Причем совершенно необязательно, что обороняющийся непременно свирепеет и жаждет “упиться кровью” своего врага, им могут двигать совершенно другие, христианские чувства.

“Восставать, – убеждает всех непротивленцев злу профессор А. Ф. Гусев, – против нашей решимости силою обуздать врагов отечества совсем не следует же ни во имя христианского всепрощения, ни во имя христианского братства. Во-первых, мы уже знаем, что снисходительность должна иметь свои пределы, чтобы не переходить в преступное попустительство зла и в преступное же покровительство ему. Во-вторых, прощать мы обязаны лишь личному своему врагу. Народ же, вредящий благосостоянию наших соотечественников и даже умерщвляющий их или то же самое совершающий по отношению к другому какому-либо народу, вовсе не есть наш личный враг. Прощать ему мы не имеем ни права, ни оснований. Именно братское то чувство к нашим страдающим соотечественникам или к чужому угнетаемому народу и должно побуждать нас к тому, чтобы защитить и охранить бедствующих собратьев от разного рода Каинов, хотя бы нам самим пришлось не только потерять из-за этого все наше имущество и быть искалеченными, но и лишиться жизни в неизбежной кровавой схватке с упорным и жестоким врагом. Вот какую обязанность налагает на нас христианство своим учением о братстве людей...” [3].

На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что любовь к Родине, защита её территории от оккупантов, содействие и всесторонняя помощь вооружённым силам являются святой обязанностью каждого истинного гражданина. Проявление патриотических чувств не противоречит, а скорее способствует правильному пониманию христианского учения о братстве и любви.

**Список использованной литературы**

1. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://azbyka.ru/dictionary/16/osnovy_sotsialnoj_kontseptsii_russkoj_pravoslavnoj_tserkvi-all.shtml.

2. Чельцов М.. прот., проф. Христианское миросозерцание / М. Чельцов. – Петроград, 1917. – Ч. 2.

3. Смолин М. Б. “Любовь к Отечеству” [Электронный ресурс] / М. Б. Смолин. – Режим доступа: http://www. moskvam.ru/.

**Шаповалов В.**
протоиерей, студент группы ДБг-112
Классический приватный университет

# ГРАНИЦЫ ВЕРЫ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОРИЕНТАЦИЯ В УСЛОВИЯХ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

Во время земной жизни Господа Иисуса Христа богоизбранный народ находился в похожих условиях нашего времени. Духовная жизнь народа была под влиянием политических ожиданий и языческого окружения. Смешивались понятия долга и нравственности, гражданского повиновения и соблюдения Моисеева закона, внутреннее подменялось внешним. Возвышенный голос нового проповедника и учителя Христа из Назарета многим людям казался противоречащим общепринятым понятиям. Как и сейчас, людей в то время больше волновало устройство и благополучие земной жизни, решение сегодняшних социальных проблем. Столетнее пребывание израильтян в составе Римской империи тяжёлым ярмом тяготило народ, которому было обещано пророками первенствующее значение в мире. Руководители и учителя богоизбранного народа понимали изречения пророческие в свете политического могущества. Мессию ожидали как Царя-освободителя, который на века утвердит господство Израиля.

Христос говорил о покаянии, приближении Царства Небесного и условиях вхождения в него. Милость и любовь Он ставил выше закона, традиций и обычаев, обличал законников и фарисеев за лицемерие и искажения божиих установлений. Популярность и слава Пророка, пришедшего с новым учением и силой Божественной благодати, раздражала завистливых законников и книжников, предпочитавших личное и земное небесному и духовному. В одной из бесед с Господом, пытаясь хитростью уловить Его в слове, фарисеи спросили: “Позволительно ли давать подать кесарю?” (Мф. 22, 17).

Поразительный ответ Божественного учителя звучит через столетия всем народам земли как вечный и неизменяемый принцип отношения между человеком и правителем, человеком и Богом. Ответ Иисуса решительно разводит Бога и кесаря по разным онтологическим “этажам”, делая само сравнение неуместным и невозможным. Предмет разговора возводится на богословскую высоту. “Благочестивые” искусители Иисуса посрамлены и практически, и теоретически.

С иной точки зрения и в совершенно другой ситуации рассуждает о властях Апостол Павел. Христианин живёт в обществе, управляемом государством. Да, языческое общество – не очень приятное для христианина окружение. Но выйти из него он не может: *“Я писал вам в послании – не сообщаться с блудниками; впрочем не вообще с блудниками мира сего, или лихоимцами, или хищниками, или идолослужителями, ибо иначе надлежало бы вам выйти из мира сего” (1 Кор.5:9-10).* Более того, христиане не только не могут выйти из окружающего общества, но и не имеют на это права, ибо их задача – нести в это общество спасительное Евангелие. По-

этому Апостол Павел предлагает социологию интеграции Церкви в общество как некую миссиологическую ценность. Это для того, чтобы привлечь "внешних", чтобы спасти их, "приобрести" их для Христа.

Весьма показательно в этом отношении знаменитое наставление Апостола в Послании к Римлянам. *"Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены. Посему противящийся власти противится Божию установлению. А противящиеся сами навлекут на себя осуждение. Ибо начальствующие страшны не для добрых дел, но для злых. Хочешь ли не бояться власти? Делай добро, и получишь похвалу от нее, ибо начальник есть Божий слуга, тебе на добро. Если же делаешь зло, бойся, ибо он не напрасно носит меч: он Божий слуга, отмститель в наказание делающему злое. И потому надобно повиноваться не только из страха наказания, но и по совести. Для сего вы и подати платите, ибо они Божии служители, сим самым постоянно занятые. Итак отдавайте всякому должное: кому подать, подать; кому оброк, оброк; кому страх, страх; кому честь, честь" (Рим. 13:1-7).*

К сожалению, часто в толкования этих слов Апостола слишком подчеркивалась мысль о том, что всякая мирская власть, добрая она или злая – "от Бога". Из истории известно, что это слишком часто вело к злоупотреблениям.

Здесь стоит более пристально присмотреться к букве текста Апостола Павла. Прежде всего, следует обратить внимание на то, что Апостол пишет в столицу империи, в Рим императора Нерона (54-68 РХ), в котором, хотя еще и не проявились в полной мере, но уже давно наметились тенденции к обожествлению имперской власти. Поэтому вырисовывается следующий мотив: Апостол Павел косвенно указывает государственной власти ее место не в пантеоне, но перед престолом Единого Бога. На это явно указывает уже первое предложение отрывка. В переводе не заметен некий важный нюанс – "Нет власти не от Бога". В принятом критическом тексте в данном случае употреблен не предлог apo (от), но предлог hypo (под). А этот предлог выражает не просто происхождение, но и подчинение, устанавливает некую иерархию, отношение "верх-низ". Можно сравнить: *"все под грехом" (Рим. 3:9)*, быть *"под законом" (Рим. 3:19)*, или, например, слова Иоанна Крестителя, сказанные Иисусу: *"Мне надобно креститься от Тебя" (Мф. 3:14)*, где тоже употреблен предлог hypo, то есть "под". Действительно, сказать о том, что "власть от Бога" – все равно, что ничего не сказать, ибо всё от Бога, не только "власть". Речь идет не просто об учреждении власти от Бога, но и о принципиальном подчинении власти Богу.

Далее Апостол пишет, что власть всего лишь служанка, рабыня Божия (Рим. 13:4). В русском Синодальном переводе некоторая неточность: *"начальник есть Божий слуга"*, в то время как в оригинале: "она (власть) есть Божия служанка". И это в ситуации, когда население Римской империи обожествляло власть и ее носителей. Апостол ненавязчиво полемизи-

рует с таким языческим заблуждением и указывает “власти” ее место не богини, но служанки истинного Бога. Если эта служанка добросовестно несет свою обязанность, исполняя волю своего Господина, то есть Бога, то и наша совесть должна подвигать нас к послушанию власти (Рим.13:5). Обязанность же государственной власти, согласная с волей Божией, обозначена Апостолом в самых общих чертах. Она ведь понятна сама собой, исходя из элементарного здравого смысла: *“Начальствующие страшны не для добрых дел, но для злых”*. Непосредственно за увещанием об отношении к властям Апостол обобщает эти “добрые дела” одним словом – любовь. *“Не оставайтесь должными никому ничем, кроме взаимной любви; ибо любящий другого исполнил закон” (Рим. 13:8)*. В конце своего увещания Апостол Павел как бы вспоминает изречение Иисуса Христа о кесаревом и Боговом: *“кому страх, страх; кому честь, честь”*. Ветхозаветное наставление гласило: *“Бойся, сын мой, Господа и царя” (Притч. 24:21)*. В Новом Завете Господь и царь, как уже было сказано, разводятся по разным “этажам”: *“Бога бойтесь, царя чтите” (1 Пет. 2:17)*. Кесарю – земная честь, Богу – благоговейный страх.

Вместе с тем верность Христу и Его заповедям несовместима с абсолютизацией светской власти. Господь учил лишь кесарево воздавать кесарю, а Божие – Богу (Мф. 22. 21). Власть государства имеет определенные границы. Когда эти границы переступаются, когда власть претендует на всеобъемлющий контроль за жизнью граждан, мы имеем дело с режимом, который видит в себе самом некий самодовлеющий институт. В истории такое не раз случалось. И мы знаем, к каким страшным последствиям не только для Церкви, но для каждого человека, для всего общества, для самого государства, в конце концов, может приводить этот опасный соблазн.

Церковь призвана свидетельствовать о наличии такой угрозы. А для этого она должна сохранять свободу от государственных структур, не допуская смешения Царства Божия с царством кесаря и не вмешиваясь в собственно государственные дела, но в то же время активно взаимодействуя с государством на благо народа.

Церковь может и должна сотрудничать с государством. Это миротворчество, забота о сохранении нравственности, благотворительность, развитие совместных социальных программ, забота об охране памятников истории и культуры, здравоохранение, культура, защита окружающей среды, поддержка семьи и многое другое. Многие верующие сегодня не без оснований спрашивают: должна ли Церковь установить некую границу повиновения распоряжениям светской власти? Можно ли говорить о том, что эти распоряжения должны беспрекословно выполняться даже тогда, когда они противоречат учению Церкви и христианской нравственности? Церковь не может, не имеет права поставить какие-либо мирские решения и интересы выше заповедей Божиих.

Основы социальной концепции так определяют позицию православия: “Церковь сохраняет лояльность государству, но выше требования лояльности стоит Божественная заповедь: совершать дело спасения людей в

любых условиях и при любых обстоятельствах. Если власть принуждает православных верующих к отступлению от Христа и Его Церкви, а также к греховным, душевредным деяниям, Церковь должна отказать государству в повиновении. Христианин, следуя велению совести, может не исполнить повеления власти, понуждающего к тяжкому греху. В случае невозможности повиновения государственным законам и распоряжениям власти со стороны церковной полноты, церковное священноначалие по должном рассмотрении вопроса может предпринять следующие действия: вступить в прямой диалог с властью по возникшей проблеме; призвать народ применить механизмы народовластия для изменения законодательства или пересмотра решения власти; обратиться в международные инстанции и к мировому общественному мнению; обратиться к своим чадам с призывом к мирному гражданскому неповиновению”.

**Ангеловский Д.**
иерей, студент группы ДБг-112
Классический приватный университет

# О СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СВЯЩЕННИКОВ И ПЕДАГОГОВ ПО ВОСПИТАНИЮ ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ

В нынешнее время нет необходимости доказывать существование Бога. С этим никто не спорит, но, к сожалению, и не проявляет к этой теме интереса. Вопросы веры в настоящее время не особо волнуют современную молодежь, а тем более детей. Никто не считает, что призыв Господа *“Придите ко Мне, все труждающиеся и обременённые, и Я успокою вас” (Мф. 11, 28)* обращен именно к нему. Но нет и такого молодого человека, который хотя бы раз в своей еще недолгой жизни не задумывался над “вечными” вопросами: “В чем смысл жизни? Что такое любовь /верность / дружба?” и т. д.

Работа с молодежью и детьми – очень тонкое дело. Для этого необходимо привлекать профессионалов: с одной стороны – это священнослужители, которые имеют огромнейший арсенал знаний в различных областях Православия, с другой стороны – преподаватели ВУЗов и школ, которые имеют громаднейший методологический опыт передачи материала молодежи и детям.

Прежде всего, необходимо начать с института последипломного образования:

1) сами преподаватели ВУЗа имеют интерес к непознанному (вплоть до оккультизма). Они сами читают лекции или кого-то приглашают.

2) Учителя, проходящие курсы повышения квалификации, тоже имеют интерес к духовному миру.

Темы для ВУЗа должны быть актуальными, противоречивыми или даже провокационными для того, чтобы возник интерес (хотя бы даже через возражения).

Для учителей школы можно провести лекции или беседы о проблемах воспитания и обучения учеников через призму Православия. Такие лекции необходимо провести не в одной школе, а во многих и, в большей мере, для выявления глубоковерующих учителей. Этих учителей необходимо привлечь для создания методических разработок уроков и воспитательных часов.

Для учащихся начальной школы можно подготовить воспитательный час “Мой друг”: папе мы доверяем одно, маме – другое, товарищу – третье, а вот чтобы все вместе сразу и одному – только Богу.

В ходе изучения предмета “Этика” (5 класс) в программе много примеров приводится западных, протестантских авторов, а можно использовать материал из жития православных святых.

В курсе “Основы здоровья” можно разработать тему “Духовная составляющая”.

В 9-м классе при изучении биологии возможно раскрыть влияние духовного состояния матери на физическое развитие ребёнка.

11 класс “Биология” – концепции возникновения и развития жизни и “Божественные творения”.

“Зарубежная литература” – в теме “Песня песней” можно раскрыть Божественную любовь.

Воспитательный час для 7–8 классов. “Первая любовь – почему она дана человеку?”

Воспитательный час для старшеклассников по книгам Соломоновым “Всё суета сует и томление духа”.

Вывод. На базе кафедры богословия Классического приватного университета необходимо создать методический центр, состоящий из священников и православных педагогов, для разработки подобных уроков и воспитательных часов.

**Борхович С. Н.**
старший преподаватель кафедры богословия
Классический приватный университет

## ВОСКРЕСНАЯ ШКОЛА ГЛАЗАМИ РОДИТЕЛЕЙ

Положение о детских приходских воскресных школах Запорожской епархии определяет воскресную школу как “основу церковной системы образования, которая является составной и неотъемлемой частью прихода, монастыря, подворья монастыря Запорожской епархии и призвана организовывать православное духовное просвещение и воспитание, содействовать воцерковлению детей и взрослых, формировать умения и навыки, необходимые для ведения образа жизни православного христианина” [1]. Тот же документ определяет задачи воскресной школы: воспитание целостной духовно-нравственной личности, умеющей различать добро и зло, принимать осмысленные решения, ставить цели и достигать их реализации в соответствии с православным мировоззрением, содействие процессу воцерковления воспитанников и членов их семей, воспитание любви и уважения к членам семьи и ближним, умения проявлять терпение и заботу о них, воспитание навыка милосердия, воспитание любви к своей Родине, изучение ее истории, развитие творческих навыков воспитанников воскресной школы, содействие социализации учащихся к жизни в современном обществе на основе православных традиций, организация и проведение мероприятий, создающих необходимые условия для совместного труда, отдыха детей и родителей, организация досуга и отдыха, основанных на православных традициях. Большую часть воспитанников воскресной школы составляют дети прихожан, поэтому они (прихожане и родители) выступают основным заказчиков услуг воскресной школы. Что думают они о воскресной школе? Совпадают ли их представления о ней с программными документами?

Цель настоящей статьи – анализ анкетирования среди родителей воспитанников воскресных школ Запорожской епархии, которое проводилось в июне 2014 года Методическим центром Запорожской епархии. В опросе приняло участие 163 респондента.

Первый вопрос: как часто Вы причащаетесь? Об участии в таинстве Причастия каждую неделю заявило 8,6% (14) участников, каждый месяц – 33,1% (54), раз в полгода – 32% (52), не причащаются 19,6% (32).

Евхаристия есть главное таинство Церкви, то, ради чего Церковь существует и создана Господом. Евхаристия сводит во едино, фокусирует все то, что происходит в Церкви. Евхаристия – даже выше того: она и есть эта созидаемая Церковь. Евхаристия и Церковь – понятия почти тождественные. Евхаристией связываются верующие в Тело Христово. В древности существовала строгая логическая цепочка: человек крестился (вступал в Церковь) для того, чтобы причащаться, исполняя завет Христа (Мф 26, 26-28). На вопрос: почему вы причащаетесь? христиане отвечали: потому что мы христиане, потому что мы через Святое Крещение вступили в Церковь Христову. Например, 11 февраля 304г. в Карфагене несколько христиан были осуждены за служение литургии, что было строго запрещено указом императора Диоклетиана. В документах открываются удивительные подробности. Когда проконсул Анулиний спрашивал обвиняемых: “Вы принимали участие в собраниях христиан (т. е. причащались?). Они отвечали: “Мы христиане”. Проконсул приходил в ярость и спрашивал вновь: “Я не спрашиваю вас, христиане ли вы или нет, но участвовали ли вы в собраниях христиан?”. И подсудимые с той же непоколебимой смелостью и твёрдостью исповедовали: “Мы – христиане и, следовательно, участвовали в совершении Таинства Господня! Мы не можем жить без совершения Божественной вечери”. И далее повествователь прибавляет: “Как можно быть христианином без участия в евхаристических собраниях или участвовать в собраниях, не будучи христианином?! Лишь сатана может отрицать это!” [2, стр. 11–12]. Поэтому непонятен такой высокий процент родителей, которые не причащаются (естественно можно предположить, что вместе с детьми), если, конечно, они не привели своих детей в воскресную школу не с целью их спасения, а только с целью воспитания “нравственного человека”.

Второй вопрос: что, на Ваш взгляд, необходимо прежде всего воспитывать в ребенке? Мнения разделились следующим образом: вера в Бога – 66,3% (108), послушание – 16% (26), милосердие – 4,3% (7), трудолюбие – 2,5% (4), умение дружить, уважение и любовь к другим людям – 1,6% (10), творческие способности – 1,2% (2), лидерские качества – 1,2% (2). Особого удивления эти ответы не вызвали – вспоминается известное высказывание блж. Августина “Возлюби Бога и делай что хочешь”. Если воспитать в ребенке страх Божий, боязнь Его огорчить своими поступками, то все остальное само встанет на свое место. Среди других качеств родители указывали смелость, правдивость, жертвенность, воздержание, ответственность, самостоятельность, порядочность, смирение, любовь ко всему живому,

природе, животным, умение терпеть, прощать, уступать, жалеть, любовь к ближнему, уважение, почитание старших, стремление помочь родным, любовь к тому месту, где живешь, учение радоваться чужим успехам, доверие Богу, соединение слов и дела, понимание того, что человек приходит в этот мир только для того, чтобы заслужить жизнь в Царствии Небесном, вечном.

Следующий вопрос: поддерживаете ли Вы православные традиции в семье? О совместном чтении и обсуждении душеполезных книг, фильмов и др. заявили 74,8% (122), о совместной молитве – 49,7% (81), 3,7% (6) отметили, что в семье православные традиции не поддерживают.

Многие родители уверены, что их дети могут познать Бога только в храме; между тем это совсем не так. Дети способны воспринимать Живого Бога непосредственно, они чувствуют Его всюду: в окружающем их прекрасном и удивительном мире, в детской сиюминутной радости жизни и т. д. Но самым ближайшим образом дети способны ощутить Бога в атмосфере мира и любви, которая окружает их. Мама и папа должны любить друг друга и своих детей, в семье должен быть мир; родители должны именно этим создавать условия, чтобы не мешать детям воспринимать Бога и духовную сферу жизни. Только предельная искренность отца и матери способна зажечь в ребенке любовь к Богу и Церкви. Например, если в семье царит формальное законническое отношение к молитве, то дети не смогут почувствовать ее подлинного “вкуса”. Они будут относиться к ней сначала с неохотной покорностью, затем – с холодным равнодушием, наконец, став старше, начнут против нее протестовать. А, как известно, заставить человека молиться невозможно. Можно принудить его присутствовать на молитве, прочитывать текст, но не более. Невольник – не богомольник.

А можно наоборот практиковать в семье совместные молитвы в трудные для нее моменты или, например, когда кому-то из ее членов нужна особенная помощь и поддержка. Такая практика способствует формированию у ребенка базисного доверия к миру и близким. К тому же именно в семье возможно создание внимания и атмосферы праздника по поводу посещения храма, первой исповеди, Причастия, православных праздников, совместного прочтения Священного Писания, житий святых и т. д. Как правило, эти воспоминания остаются у человека на всю жизнь и согревают его в трудные моменты.

Большинство сегодняшних православных родителей воцерковились сами в зрелом возрасте – через чтение книг, посещение храмов и монастырей, через “взрослое” по сути осмысление жизни, и т. д. У них нет опыта собственного церковного детства, поэтому и детей они хотят воцерковить как маленьких взрослых. Но это ошибочно, потому что дети воспринимают мир по-другому. Их стихия – движение, игра, праздник.

Среди другого родители называли: соблюдение постов, совместные дела милосердия и благотворительности, гостеприимство, семейные православные праздники (3,1% – 5), посещение больных, престарелых, клиросное пение и чтение, совместное посещение служб (15,3% – 25), подготов-

ка к исповеди и причастию, послушание в храме, соблюдение православных традиций и обычаев, совместное участие в крестных ходах. Некоторые респонденты отмечали о трудности соблюдения православных традиций в семье в случае, если не все ее члены являются верующими или хотя бы сочувствующими Православию.

Следующий вопрос: для чего Вы привели ребенка в воскресную школу? Я желаю ему спасения – 60,1% (98). Я хочу, чтобы он знал основы православной веры – 31,3% (51). Я хочу, чтобы он был хорошим человеком – 30,7% (50). Я хочу иметь надежную опору в старости – 9,2% (15). Я хочу, чтобы его друзьями были православные дети – 8% (13). В этом случае желание родителей полностью вписывается в задачи воскресной школы.

Среди другого респонденты называли: организация полезного времяпровождения, развитие ребенка, его творческих способностей, воспитание в православной традиции, противостояние дурному влиянию окружающего мира, умение жить в современном мире, не вредить своей душе, но уметь зарабатывать деньги (!), научиться слушаться родителей, укрепление в вере, общение в коллективе единомышленников, создание в будущем православной семьи, найти смысл жизни и радость в Боге, не чувствовать себя изгоем в обществе, выздоровление, совершение меньшего числа ошибок в жизни.

Еще вопрос: каковы, на Ваш взгляд, задачи воскресной школы? Давать знания о православной вере – 61,9% (99), воцерковлять детей – 40,5% (66), содействовать социализации учащихся к жизни в современном обществе на основе православных традиций – 12,9% (21), организовывать досуг детей – 4,9% (8). Здесь также полное совпадение задач воскресной школы и мнения родителей.

Следующий вопрос: обсуждаете ли Вы с ребенком его жизнь в воскресной школе? Интересуюсь материалом, который проходили в школе, оцениваю его с точки зрения важности для духовно-нравственного развития ребенка – 68,1% (111), интересуюсь, насколько этот материал интересен и доступен для ребенка – 42,9% (70), не интересуюсь – 3,7% (6). Этот вопрос перекликается с вопросом о месте православных традиций в семье, а также затрагивает вопрос участия родителей в жизни воскресной школы. Он является своеобразной лакмусовой бумажкой на позицию родителей: я сделаю все, чтобы мой ребенок вырос в православной традиции или мне некогда (или я не могу) заниматься воспитанием ребенка, который совсем отбился от рук – сделайте что-нибудь. Результат очевиден.

Среди другого респонденты называли следующее*:* посещаю воскресной школы вместе с ребенком, помогаю готовить работы к выставкам, вместе разучиваем стихи к утренникам, делаем домашнее задание, повторяем пройденный материал, интересуюсь жизнью воскресной школы вообще, обсуждаю с ребенком не только пройденное в воскресной школе, но и проповеди священника, интересуюсь друзьями ребенка, отношениями с ними, впечатлением ребенка от происходящего в школе.

Следующий вопрос: в каких мероприятиях воскресной школы (приходских и епархиальных) Ваш ребенок принимает участие наиболее охотно? В приходском утреннике к большим праздникам – 82,8% (135), в Слете воскресных школ – 47,9% (78), в паломнических поездках – 44,2% (72), в благотворительных выставках-ярмарках поделок – 41,1% (67), в конкурсе рисунков – 32,5% (53), в Пасхальном фестивале – 30,7% (50), в праздничном выступлении в детских домах, больницах, домах престарелых и т. д. – 30,1% (49), в интеллектуальной командной игре "Зерно Истины" – 12,9% (21), в областной олимпиаде по ОПК – 10,4% (17), в виртуальной школе знатоков – 9,2% (15). 1,2% (2) респондента заявили о том, что не участвуют нигде. Среди другого называли детский хор, летний лагерь ("Бородино"), совместные поездки в цирк, музей, выход на природу, пикники.

Интересным был последний вопрос анкеты: Ваши пожелания по улучшению деятельности воскресных школ? Проблемы, которые поднимали респонденты, можно разделить на несколько групп.

1. Финансовые проблемы, которые отметили 6,7% (11) родителей. В пожеланиях родителей звучит пожелание решения проблем с обеспечением воскресной школы оргтехникой, учебной литературой, облагораживанием территории вокруг воскресной школы, строительстве детской площадки.

2. Административные проблемы.

4,3% (7) респондентов высказали пожелание о более активной работе с родителями, создании родительского комитета, о возможности тесных контактов родителей с преподавательским составом, обсуждения программ и материалов, возможности задать вопрос (духовнику школы, завучу, педагогам, детям и т. д.), о лучшем информировании о предстоящих мероприятиях, о бОльшем количестве педагогов-мужчин.

3. Проблемы, связанные с учебно-воспитательным процессом.

Многие респонденты говорили о своем желании более живого участия духовенства в жизни воскресной школы, более частого общения детей со священником, о контактах воскресных школ с общеобразовательными школами, о том, что учебно-воспитательный процесс должен быть ориентирован на практику, о том, что нужно больше объяснять детям молитвы, помогать готовиться к исповеди (особенно первой) и Причастию, чаще посещать службы, помогать детям ориентироваться в современном мире. Некоторые родители замечали, что в воскресной школе должна быть более строгая дисциплина, нужно чаще проводить уроки мужества, обязательно задавать и проверять домашнее задание, периодически проводить контроль знаний, у детей должны быть печатные рабочие тетради, необходима разработка единого учебного пособия, при воскресной школе нужно организовывать кружки рукоделия. Были высказаны пожелания обмена опытом между воскресными школами, общения между воскресными школами епархии и воскресными школами России, Греции, Белоруссии.

4. Проблемы внешкольной деятельности.

9,8% (16) респондентов заявило о своем желании организации более частых паломнических поездок (особенно в летнее время), о возможности

проходить вместе с детьми послушание в монастыре, организации летнего лагеря, создании детского хора, сестричества, более частых совместных трапез, походов.

Таким образом, задачи воскресной школы (по Положению о детских приходских воскресных школах Запорожской епархии) и представления родителей о ее деятельности (согласно анкетированию) в целом совпадают. Хотелось бы еще подчеркнуть, что главенствующая роль в воспитании детей в православной вере принадлежит все-таки семье. Воскресная школа выступает только как ее помощница. “Раньше, как известно, воспитание происходило прежде всего и более всего в семье, где ребенок проводил большую часть жизни. Именно в семье закладывались первоосновы воспитания, обучения и даже образования, на которые человек опирался в своей последующей жизни. В семье он запечетлевал дух, уклад, обычаи и образ отношений всех домочадцев, получал первоначальные трудовые навыки, представления о мире, Боге, Церкви, человеке. Но семья своими силами не могла решить задачу образования, поэтому на помощь ей приходила школа, значительно расширяя и углубляя полученные в семье знания. Школа, в историческом процессе возникшая значительно позже семьи, была призвана поддержать семейное воспитание и восполнить его необходимым комплексом знаний, формирующих христианское мировоззрение учащихся”, – так формулирует соотношение и значение семьи и школы в воспитании ребенка председатель Отдела религиозного образования и духовного просвещения С.-Петербургской епархии протоиерей Александр Зелененко, добавляя: “Еще более важную – освященную – роль имела Церковь, где подрастающее поколение приобщалось к подлинной церковной жизни – к вероучению, к богослужению, к Таинствам, столь необходимым в духовно-нравственном становлении личности под руководством пастырей. Этот триединый союз, – делает вывод автор, – указывает нам на жизненную необходимость объединения усилий семьи, школы и Церкви, а значит, родителей, педагогов и пастырей в воспитании детей и юношества. Безучастность одного из этих трех институтов в попечении о “малых сих”, как правило, приводит к ущербности в воспитании” [3].

**Список использованной литературы**

1. Положение о детских приходских воскресных школах Запорожской епархии. – Запорожье, 2012

2. Цит. По книге: Арх-т Илия (Мастрояннопулос). Чаша бессмертия, 1997.

3. Зелененко А. Основополагающие принципы православной педагогики и утрата их современной школой [Электронный ресурс] / Александр Зелененко, протоиерей. – Режим доступа: http://www.portal-slovo.ru/pedagogy/37866.php?ELEMENT_ID=37866&SHOWALL_2=1.

**Доновский В. В.**
студент группы ДБг-114
Классический приватный университет

# БАЗОВЫЕ ПОНЯТИЯ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ

*Нерадение о воспитании детей есть великий грех.*
*св. Иоанн Златоуст*

Цель современного образования – воспитание ответственного, инициативного, компетентного, духовнообразованого члена общества.

Процесс образования понимается не только как усвоение системы знаний, умений и навыков, но и как процесс развития личности, принятия духовно-нравственных, социальных и семейных и др. ценностей.

Ценности – это положительные значения объектов материального и духовного мира, закрепленные в определенных социальных, культурных и религиозных традиция, передаваемых от поколения к поколению. Ценности проявляются в убеждениях, сознательных действиях, вере, совести, нравственной жизни и моральных поступках, в различении добра и зла, хорошего и плохого. Они являются регуляторами сознания и деятельности, определяют жизнь семейную и общественную. Ценности задают правила поведения и через них – структуру общества, характер отношений внутри него.

Ценности задают вектор и определяют эффективность развития общества.

Духовно-нравственное развитие личности в границах общего образования осуществляется в педагогически организованном процессе осознанного принятия школьником ценностей:

– семейной жизни,
– культуры,
– религии.

В истории отечественной педагогики можно найти указания на источники человечности. В досоветскую эпоху православие было важнейшим источником духовно-нравственного развития человека. В XVIII в. появляются новые источники: государство, Отечество. В советский период В. А. Сухомлинский с гуманистических позиций подошел к проблеме нравственного воспитания человека. “Я усматриваю очень важную воспитательную задачу в том, – утверждал он, – чтобы привести каждого ребенка к неисчерпаемым источникам мысли, к которым бы он, став подростком, юношей, зрелым человеком, отцом детей возвращался бы потом всю жизнь. Этими источниками я считаю природу, труд, моральную красоту человеческого поведения, книгу и творчество”.

Источники человечности открываются сокровищницы национальных и общечеловеческих духовных ценностей:

*Патриотизм*

Патриотизм – это любовь и преданность Родине, стремление своими действиями служить его интересам. Патриотизм предполагает гордость за

материальные и духовные достижения своего народа, своей Родины, желание сохранения ее характерных особенностей, ее культурного наследия и защищать интересы своей общины, народа в целом.

Исторический источник патриотизма – это формирование привязанности к вере в Бога в традициях своих предков, земле своего рождения, родного языка, народных традиций и культуры. Это стремление сделать Украину крепче, а ее граждан –и счастливее. Патриотизм – это источник силы народа. Он выражается в ценностях:

Любовь к Украине;

Любовь к своему народу;

Любовь к своей малой родине;

Служение Отечеству (ратное, духовное, трудовое).

*Социальная солидарность*

Социальная солидарность не только наша национальная традиция, но и одно из важнейших условий развития страны. Ее следует рассматривать как возможность личности развиваться в неагрессивной, благоприятной социальной среде, как поддержку (социальную, педагогическую, духовную и т. д.), которую общество готово оказывать человеку, как заботу личности об интересах общества. Социальная солидарность раскрывается в ценностях:

Свобода личная и национальная;

Доверие на всех уровнях общества;

Справедливость;

Милосердие;

Доброта;

Честь и честность;

Достоинство.

*Религия*

Религия – это источники национальной духовности. Духовно-нравственное развитие личности чаще всего происходит в душевной сопричастности человека ценностям, которые лежат в их основе. Подрастающее поколение может усваивать системные представления о:

Вере в Бога;

Религиозных организациях;

Святости и благочестии.

Религиозное воспитание формирует в человеке понятия чести, достоинства, совести, любви к Родине и т. д. Религия учит веротерпимости и лояльному отношению к инакомыслию, что очень важно в нашей многоконфессиональной и многонациональной стране. Отсутствие такого воспитания приводит к таким явлениям, как преступность, экстремизм, нетерпение, межконфессиональной и межнациональной розни и конфликтам. И не секрет, что есть такие силы, заинтересованные в этом, которые стараются сделать все, чтобы обстановка в Украине была нестабильной.

Отсутствие истинных религиозных знаний и невежество в вопросах религии приводит к экстремизму. И с этим надо бороться через просвещение. Нужно вести и идеологическую борьбу против этого явления, просве-

щать нашу молодежь, дать им истинные религиозные знания. Использование религиозных ценностей в нравственном воспитании, а также нахождение путей взаимодействия религии и школы в современных условиях дает наилучший эффект. Общественность и все православные общины должны объединить свои усилия в деле правильного воспитания наших детей.

В рамках этой программы не помешало бы вводить в школах и других учебных заведениях предметы, обучающие основам православия, истории религии, уроки нравственности и др.

*“Культура”, “религия”, “духовность”, “нравственность” определяются как базовые понятия для духовно-нравственного воспитания.*

Понятием *“культура”* (в переводе с латинского – возделывание, воспитание, развитие) обозначается среда обитания человека, представленная в виде продуктов человеческой деятельности. Традиционно культура делится на материальную и духовную. Если культура материальная включает в себя бытовую и производственную сферы, то духовная представлена идеологией, искусством и религией, утверждающими определенную систему духовных ценностей, социальных норм и отношений человека к Богу как Высшему Началу, миру, людям. Духовная сфера определяет направленность культуры.

Понятием *“духовность”* традиционно обозначалось все относящееся к человеческой душе, духу, Богу, Церкви, вере. В этой связи следует отдельно поговорить о религии как значимой части духовной культуры. В отличие от других элементов культуры религия возникла не в результате творческой деятельности человека, а была дана извне, Свыше, как императив на все времена.

Само слово *“религия”* буквально переводится с латинского как “святыня”, “набожность”, “благочестие” – жизнь по совести, в соответствии с заповедями Божиими. Для каждой традиционной национальной и всей общечеловеческой культуры именно религия является стержневым, культурообразующим фактором. Ее культурообразующая роль заключается в определяющем влиянии на содержание и формы всех сфер бытования культуры: духовной и материальной. Разрушение религии, как стержня традиционной культуры, ведет к гибели цивилизаций и народов, а во вселенском плане – к апокалипсису.

К сожалению, в системе мировосприятия большинства современных людей подобное представление о религии отсутствует. Это связано, в первую очередь, с тем, что современная культура во многом утратила традиционный характер, стала секулярной, вне- и даже антирелигиозной. На протяжении XX века процесс секуляризации шел особенно интенсивно: влияние религии, наличие традиционных элементов в различных сферах современной культуры сведены к минимуму, либо уничтожены вовсе.

Для современного человека религия перестала быть значимой частью внутреннего духовного опыта, основой мировосприятия. В сознании и жизни большинства наших современников она вытеснена в сферу внешних элементов архаичной, в лучшем случае традиционной, социальной культу-

ры. В личном отношении, с религией порой связаны лишь смутные представления или воспоминания. Один из церковных писателей XX века так говорил об этом: “За религию у нас часто принимают неопределенную смесь из детских воспоминаний, сентиментальных чувств, испытываемых иногда в церкви, крашеных яиц и кулича на Пасху”. С болью верующего сердца завершает этот писатель свои размышления вопросом: “Как же дать современным людям хотя бы почувствовать крестный путь грешной нашей души к Богу?” Утрата стержневой роли традиционной религии, изменение понимания сути духовности в современной культуре приводят к возникновению кризисных явлений в духовно-нравственной сфере. Внерелигиозный контекст не дает возможности четкого различения понятий добра и зла, правды, достоинства, долга, чести, совести; искажает и подменяет традиционные представления о человеке и смысле жизни.

В связи с этим, в современной культуре изменяется традиционное понимание “нравственности” как благонравия, согласия с абсолютными законами правды, достоинством человека, долгом, честью, чистой совестью гражданина.

Для нашей страны это означает утрату преемственности в духовно-нравственной культуре, идеологии, так как традиционный взгляд на мир веками основывался на фундаментальной идее, предполагающей осмысление жизни как религиозного долга, всеобщего совместного служения евангельским идеалам добра, правды, любви, милосердия, жертвенности и сострадания. Согласно такому мировоззрению, целью человека в его личной жизни, смыслом семейного бытия, общественного служения и государственного существования в Украине являлось и является посильное воплощение в жизнь тех высоких духовных начал, бессменным хранителем которых выступает Православная Церковь. Другой религиозно-нравственной, идеологической, мировоззренческой альтернативы в Украине нет.

Ясно видно, что для Украины важно не забывать духовные традиции общества. Главным же средством восстановления духовного, нравственного, интеллектуального потенциала народа является возрождение системы духовно-нравственного воспитания.

Под “духовно-нравственным воспитанием” понимается процесс содействия духовно-нравственному становлению человека, формированию у него нравственных чувств, облика, нравственной позиции и поведения.

Православно-христианские принципы любви, гармонии и красоты в устроении мира, человека и общества обладают неоценимыми образовательными и воспитательными возможностями. Именно на их основе возможно преодоление современного кризиса культуры, науки, образования, кризиса внутреннего мира человека.

**Список использованной литературы**

1. Сборник статей о религиозно-нравственном воспитании детей и молодежи. Типография преп. Иова Почаевского Свято-Троицкий Монастырь, Джорданвиллъ, N. I., 1996 г.

2. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка.

3. Левчук Д. Г. Духовно-нравственное воспитание детей и молодежи России: комплексное решение проблемы / Д. Г. Левчук, О. М. Потаповская. – Москва : Изд-во “Планета 2000”, 2002.

**Дяченко І. М.**
кандидат наук із соціальних комунікацій, заступник директора ІЖМК
Класичний приватний університет

## ПРОБЛЕМИ ДУХОВНОСТІ Й МОРАЛЬНОГО ВИХОВАННЯ МОЛОДІ В СУЧАСНИХ ДРУКОВАНИХ ЗМІ

Майбутнє суспільства залежить від того, якою сьогодні ми виховаємо молодь, якою вона прийде в самостійне життя, наскільки буде відповідальною, активною, гуманно, творчою, духовною.

Важливим чинником впливу на духовність молоді є масова інформація, що передається і використовується завдяки пресі, радіо, телебаченню, інтернету тощо.

Сьогодні не можна применшувати роль засобів масової інформації у формуванні відповідних норм в свідомості та поведінці молоді. Духовність – це фундамент внутрішнього світу людини, це – творча спрямованість, наснага людини; певний тип світосприймання і світовідчуття. Духовність безпосередньо впливає на самоствердження особистості, її творчу самореалізацію в житті.

Особливості сучасного медіа-простору накладають значний відбиток на специфіку відображення проблеми духовності в сучасних засобах масової інформації, зокрема в періодичній пресі.

Моральне виховання веде людину до здатності відносно самостійно визначати свою лінію поведінки без зовнішнього контролю, керуючись совістю, почуттям власної гідності; слугує одним із засобів формування духовних цінностей. Моральне виховання – виховна діяльність, що має на меті сформувати стійкі моральні якості, потреби, почуття, навички і звички поведінки на основі ідеалів, норм і принципів моралі, участі у практичній діяльності.

Як форма суспільної свідомості мораль виникла разом зі становленням людської цивілізації. Сучасна мораль є втіленням цілісної системи поглядів на соціальне життя, буття людини. Основою моралі є свобода людини, соціальна справедливість у суспільних відносинах тощо [3]. Моральність є етичним поняттям, синонімом поняття “мораль”. Однак якщо мораль – це форма свідомості, то моральність – практичне втілення етичних норм і принципів, переломлення загальнообовякових моральних приписів через внутрішній світ конкретної особистості. Тому в моральності людини моральні норми часто збігаються з її внутрішніми мотивами поведінки, діяльності.

Формування духовності молоді в сучасних умовах набуло проблемного характеру, що значною мірою зумовлено об’єктивними процесами: заміною колишньої системи планової економіки ринковими відносинами,

зняттям тотальної ідеологізації життєвого процесу й утвердженням демократичних підходів до організації життя суспільства. Певним чином негативно впливає на особистість сучасна економічна ситуація. Саме тому в умовах утвердження нової філософії освіти відбувається пошук відповідей на суспільні запити і глобальні виклики сучасності, актуалізуються питання, пов'язані з формуванням та розвитком духовного потенціалу студентської молоді.

У царині філософських і психологічних досліджень існують різні підходи до тлумачення духовності: як релігійності, сприйняття ідеї Бога, розвитку інтелігентності і добропорядності. Мета духовного самовдосконалення – досягнення гармонії між власним життям і навколишнім світом. Духовність не зводиться до інтелектуальності, ідеальності, звернення розуму до етики, чистої моралі або аскетизму. Не можна називати духовністю лише абсолютну релігійність, чи емоційне піднесення духу, чи відповідну поведінку на цих засадах. Будь-яка діяльність людини, яка веде її вперед на шляху до емоційного, інтуїтивного, соціального розвитку, вказує на життєвість і дієвість внутрішньої сили, є духовною.

На думку В. Сухомлинського, формування духовного світу людини відбувається в тісному зв'язку як із його розумовим, так і з моральним та естетичним розвитком. Сфера духовного життя людини – це розвиток, формування і задоволення його моральності, інтелектуальних і естетичних запитів й інтересів у процесі активної діяльності. Джерелом духовного світу людини є матеріальний світ, об'єктивна дійсність і особливо такі важливі її сфери, як громадське життя людини, його соціальний і моральний досвід [2].

На думку С. Дацюка, країни, що не мають духовного суверенітету і які надовго втрачають духовний простір, приречені: вони не мають майбутнього як незалежні країни [1]. Духовність окремої людини й суспільства загалом – одна з найактуальніших проблем сучасності.

Термін "духовний" в широкому сенсі пов'язаний із внутрішнім станом людини та її соціалізацією. Засоби масової інформації виступають базовим елементом соціалізації, в процесі якої важливу роль відіграє жіночий та чоловічий часопис як особливий фактор формування способу життя сучасної жінки та чоловіка. Журнали для жінок – один із сегментів українського ринку ЗМІ, серед видань – і ті, що розраховані на масову, з середнім достатком, читачку ("Лиза", "Полина", "Даша", "Добрые советы").

Преса виконує ряд важливих функцій, серед яких – просвітницька, виховна, організаційна, консультаційна та функція психологічної підтримки. Сьогодні їхній спектр розширюється і межі головних та другорядних функцій стають розмитими, у зв'язку з чим для сучасних жіночих видань функцію інформування замінюють оглядова, просвітницька або пізнавальна функція (спрямована на поглиблене задоволення запитів груп жіночої аудиторії), рекреативна (вона ж – гедоністична, релаксаційна, функція психічної регуляції, емоційного контакту, яка дає можливість поринути в суто жіночий світ).

Сучасна читачка може отримати нову інформацію про події у світі, знайти поради щодо лікування та підтримки фізичного здоров'я, здорового способу життя; новини у світі моди, косметики тощо. В більшості жіночих видань невід'ємним структурним елементом є надання довідок та консультацій спеціалістів з тих питань, які цікавлять жінку як реципієнта інформації.

Проте наразі в масових ЗМІ духовна функція, на жаль, не є реалізованою достатньо. Виховання способу життя сучасних чоловіка та жінки здійснюється через формування апріорності того, що повинно сприйматися за потрібне і не викликати сумнівів.

На відміну від чоловічих журналів, жіночі видання мають рубрики, присвячені дитині: "Твой ребенок, "Дочки-матери", "Мама и я", "Между нами, мамочками" (журнал "Лиза"), "Наши дети", "Твой малыш", "Мир семи" (журнал "Единственная"). Проте більшість журналів віддають перевагу рубрикам із прагматичним потенціалом: "Звездный парад", "Модный шопинг", "Салон красоты", "Актуальная мода", "Перед зеркалом", "Домоводство", "Сделай сам", "4 сезона", "Любимые питомцы", "Робота та кар'єра", "Тема" тощо.

Моральна спрямованість – стійка суспільна позиція особистості, що складається на світоглядній основі мотивів поведінки і виявляється в різних умовах як властивість особистості. Моральна спрямованість передбачає наявність в особистості моральних переконань, моральних звичок, моральної свідомості, які в сукупності утворюють її моральність.

Моральний ідеал – образ, що втілює в собі найвищі моральні якості, є взірцем, до якого слід прагнути. Це той взірець моральної досконалості, який спонукає особистість до саморозвитку і на який зорієнтований виховний процес.

У жіночих журналах почали з'являтися матеріали, присвячені темам духовності: приємно вразила публікація в журналі "Натали" – "Духовні цінності та проблема морального розвитку особистості" ("Натали". – 2011. – березень), де наголошується на необхідності духовного виховання, зазначається, що духовність – це триєдність ставлення людини (не залежно від її статі й вікової категорії) до абсолюту, до світу, природи, суспільства, інших людей, до самої себе.

Основними темами публікацій на шпальтах періодичних видань, на нашу думку, повинні стати: духовні цінності, моральне виховання дитини й молоді в сім'ї, духовна єдність членів родини, виховання дітей. Але наразі змушені констатувати кризу інституту сім'ї, що підтверджує й аналіз періодики. Якщо в жіночому журналі сім'я, материнство та інші традиційні цінності є важливими життєвими пріоритетами для сучасної людини, то в чоловічому виданні ці поняття повністю відійшли на другий план. Імовірно, що першопричиною такого явища є послаблення соціально-нормативної регуляції сімейного способу життя взагалі, різке зниження цінностей сім'ї, батьківства, щасливого дитинства в ієрархії життєвих цінностей особистості й суспільства.

Процес навчання та виховання молодої людини сприяє проникненню в сутність важливих і складних питань, проблем, усвідомленню причин та взаємозв'язків явищ. Діти об'єктивно пізнають світ, себе, сенс життя, критично оцінюють інформацію, власні та чужі думки.

З духовним вихованням моральне виховання ріднить те, що в ньому оцінюються не тільки практичні дії, але й спонукання, наміри, мотиви.

Саме сучасна релігійна преса, зокрема православна, віддзеркалює духовний плюралізм, порушує проблеми етики християнської моралі, духовності й гуманізму, просвітництва та виховання, мистецтва і культури, свободи слова, віросповідання, міжконфесійного діалогу й діалогу всередині самої української православної церкви, взаємозв'язків церкви з державою та суспільством.

Морально-етичному вихованню молоді її духовному спілкуванню необхідно приділяти більше уваги. Як писав: В. Сухомлинський, треба так впливати на свідомість і почуття вихованців, щоб вони переживали привабливість добра і нетерпимість до зла, щоб уже в ранньому дитинстві їх полонила моральна Краса людської поведінки, щоб дитина сама прагнула до щастя бути морально красивою. Потрібно намагатися, щоб уже в ранній юності людина вміла думати над складними моральними проблемами: обов'язок перед суспільством, вірність слову, непримиренність до зла [2].

На індивідуальному рівні релігія та віра залишаються незмінним джерелом духовного зцілення молодого покоління.

Отже, сучасна сегментація ринку газетно-журнальної періодики потребує орієнтованості на формування духовності читачів. На наше переконання, в кожному журналі, спрямованому на масову аудиторію читачів, мають бути рубрики, присвячені духовності, а десять заповідей Божих сьогодні повинні стати найпотужнішим вектором моральності громадянського суспільства. Не можна писати про сім'ю, обійшовши такі вічні цінності, як любов (у її високому розумінні і найдуховнішому прояві), всеохоплююча і необмежена, яка "довготерпить, милосердствує, не заздрить, не гордиться, не мислить зла, всьому вірить, все переносить… Яка ніколи не перестає".

**Список використаної літератури**

1. Дацюк С. Що таке духовність та навіщо вона потрібна? / С. Дацюк. – Українська правда. – 2009. – 16 червня.

2. Сухомлинський В. О. Батьківська педагогіка / В. О. Сухомлинський. – Київ : Рад. шк., 1978. – 376 с.

3. Юридична енциклопедія. – Київ : Вид-во "Українська енциклопедія" імені М. П. Бажана, 2001.

**Дяченко М. Д.**
доктор педагогічних наук, професор кафедри управління
навчальними закладами та педагогіки вищої школи
Класичний приватний університет

# ДУХОВНА ВЗАЄМОДІЯ ВИКЛАДАЧІВ І СТУДЕНТІВ У ПРОЦЕСІ ПРОФЕСІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ МАЙБУТНІХ ФАХІВЦІВ

Модернізація вищої освіти зумовила інтенсивний пошук нових шляхів оптимізації процесу професійної підготовки студентів; змінилися ціннісні орієнтири, постали нові вимоги до якості та змісту освіти майбутніх фахівців. Сьогодні суспільство потребує не лише відповідальних, чесних, компетентних, комунікабельних фахівців, але й духовно культурних особистостей з особливим відчуттям дійсності, стійкою життєвою позицією, специфічним професійним світоглядом.

У Національній доктрині розвитку освіти України в XXI столітті визначено її основну мету – створення умов для особистісного розвитку й творчої самореалізації кожного громадянина України, формування покоління, здатного навчатися протягом життя, створювати й розвивати цінності громадянського суспільства: сприяти консолідації української нації інтеграції України в європейський і світовий простір як конкурентоспроможної і процвітаючої держави.

Сформувати духовну багату особистість майбутнього фахівця може лише викладач з високим рівнем духовності й моральної чистоти. Забезпечення творчої співпраці та духовної взаємодії студентів і викладачів на діалогічних засадах, конструювання професійних ситуацій для активізації творчого потенціалу, педагогічне заохочення постійного особистісного і професійного самовдосконалення і творчої самореалізації студентів є запорукою формування духовно багатої особистості майбутнього фахівця.

Семантика терміну “духовність” пов’язана з поняттям “дух” (синонім свідомості), яке означає увесь внутрішній світ людини, її активно-творчий початок, своєрідний спосіб розбудови особистості. Духовність – це творча спрямованість, наснага людини. Виходити з розуміння людини як духовної істоти означає, що ми визнаємо за нею безумовне право на духовне самостановлення, самодіяльність, тобто сприймаємо її як справжнього суб’єкта власної життєдіяльності, за здійснення якої вона несе відповідальність [4].

У цьому контексті важливим є духовний саморозвиток майбутнього фахівця, збагачення його внутрішнього світу, створення педагогічних умов, які сприяють формуванню духовного життя творчої особистості студента, здатного в майбутній професійній діяльності виконувати функцію духовного єднання і зміцнення суспільства, конструктивно впливати на “духовний код” соціуму, на його політичну й соціальну стабільність.

На думку В. Александрової, “об’єднання свідомості та підсвідомості через духовність дозволяє особистості досягти надзвичайної сили натхнення, піднятися на вершину творчості” [1, с. 45]. На наш погляд, струк-

тура духовного потенціалу складається з можливостей суб'єкта, які ще не розвинені в творчі здібності; із внутрішніх (суб'єктивних) можливостей, які активізують реалізацію творчих здібностей; характеру впливу суб'єкта на предмет творчості.

Сутність духовного життя людини полягає у свідомій творчості заради високої мети, ідеальному ставленні до себе і оточуючого світу, слугуванні вищим інтересам, які сприяють пробудженню та прояву душевних і духовних якостей всіх форм життя.

Як відомо, основою духовності є самосвідомість, мораль, віра, надія, воля, релігійність, а індивідуальним проявом духовності є любов, як стан відкритості ідеальної сфери людини – світу. Формами існування духовності є такі форми суспільної свідомості, як мораль, мистецтво та релігія.

Цінність духовного полягає в тому, що вона сприяє розвитку і прояву "людської сутності в людині", ідеального образу особистісного й суспільного життя і на нинішньому етапі є передумовою становлення особистості [2].

Надзвичайно суттєвим фактором оптимізації цілеспрямованої діяльності щодо духовного індивідуального самоствердження як основної ознаки особистості, її життєтворчості є створення умов для самоздійснення індивідуального стилю творчої духовної діяльності, комунікативної культури особистості. Основою індивідуального стилю духовної самореалізації є виявлення і реалізація творчого потенціалу самобутності особистості, її національно-особливих рис, сенсові-життєвих моментів її суб'єктивно-особистісного світогляду, світосприймання.

На думку С. Рубінштейна, етика, включена в онтологію людського буття, виражає включеність моральності в життя, яке і є віддзеркаленням духовності людини. Сутність особи виявляється у взаєминах з іншими людьми. Але етичним є не будь-яке відношення людини до людини, а тільки таке, яке засноване на любові до нього, що припускає таке спілкування, коли інша людина не може бути знаряддям, засобом для досягнення яких-небудь своїх цілей, що свідчить про вихід за межі наявної ситуації і усвідомлення ним нескінченної природи існування свого власного "Я" і "Я" іншого, тому за такої умови відношення до іншого як до свого іншому "Я" є єдино можливим. Тому духовна взаємодія викладачів та майбутніх фахівців у ВНЗ стимулює формування професіоналізму.

У процесі професійної підготовки надзвичайно важливою є роль особистості викладача. Викладач на сучасному етапі здійснює найважливішу функцію в процесі навчання: передачу певних знань, вмінь, навичок студентам чи учням, з метою створення у них найбільш повної картини світу й у майбутньому вдалого пристосування до швидкозмінних умов життя.

Сучасний викладач не є бездушною машиною, яка передає знання від одного покоління наступним. Викладач робить у цей процес особистий внесок: він має коментувати цифри і факти, спілкуватися зі студентами, слухати й прислухатися, вести їх шляхом логічної думки, – саме від викла-

дача залежить атмосфера навчання, оточуюче середовище, у якому студент здобуває знання й розвиває свій професіоналізм.

Переважна більшість людей доволі чітко асоціює будь-яку університетську дисципліну із тією людиною, яка її викладала. Це викликає іноді негативні враження, іноді – позитивні спогади. І це пояснюється сама взаємінами викладача і студентів, що складаються в ході навчального процесу і, як відомо, мають психологічний характер. Тому якість цих стосунків визначається перш за все рівнем психоло-педагогічної підготовки викладача і його загальною і духовною культурою.

Формуючи особистість майбутнього фахівця, слід закріплювати в його світогляді систему духовних цінностей, щоби майбутня самореалізація його в соціальних ролях тісно переплiталася з духовністю, адже духовною є діяльність людини, "завдяки якій стан людства його власними зусиллями підноситься на більш високий ступінь проявів" [4], яка веде людину вперед у напрямку якоїсь форми розвитку: емоційного, інтуїтивного, соціального і вказує на життєвість її внутрішньої сили.

Духовно багатою можна вважати людину, яка живе в гармонії із собою і світом, в якої сформовані духовні цінності, особисті чесноти, професійні риси, накреслені життєві орієнтири – все, що складає її життєве кредо, ідеал. Це особливо є актуальним сьогодні, коли набуває обертів тенденція до моральної кризи, спричиненої передусім втратою християнських цінностей, орієнтацією на індивідуалізм, прагматизм і споживацтво в особистому й суспільному житті, на бездуховний інтелектуалізм.

Особистість майбутнього фахівця повинна зростати на засадах духовності; показниками такого зростання є усвідомлення своїх професійних функцій, соціальної ролі; зміцнення внутрішньої чесності, толерантності, емпатії, справедливості; заміна критеріїв обов'язку, совісті на критерії естетичної та творчої спрямованості; зростання почуття гармонії світу.

Пошук сенсу життя зумовлює повноцінну реалізацію особистості майбутнього фахівця у комфортних педагогічних умовах. Освітнє середовище – це сукупність умов, які визначають сприятливий клімат для формування духовності всіх учасників освітнього процесу.

Духовність є життєвою необхідністю й сенсовою цінністю, способом життя, світосприйняття, самоствердження й самореалізації. У духовно багатому освітньому середовищі "гармонізується стан людини, нейтралізуються наслідки стресу, розвиваються творчі здібності, здійснюється оздоровчий вплив на весь організм; взаємовідносини із соціальним оточенням спрямовуються у конструктивне русло; полегшуються контакти з власною сутністю, з внутрішнім "я"; зростають виявлення цілеспрямованої творчої активності, включення до процесу творчої імпровізації" [3, с. 44–45].

У процесі професійного навчання завершується професійне самовизначення, формування професійної самосвідомості студента, професійної ідентичності, професійної мислення, готовності до професійно-творчої діяльності.

Суттєвим у цьому контексті є підвищення ролі професійних мотивів самоосвіти та самовиховання, які є найважливішою умовою розкриття творчих можливостей особистості студента, його професійного й особистісного розвитку.

Для підготовки фахівців нової формації потрібні нові підходи до розробки педагогічних методів, організаційно-педагогічних систем, освітніх технологій, спрямованих на професійний та особистісний розвиток майбутнього фахівця; розкриття та примноження особистісного загальнокультурного, духовного й інтелектуального потенціалу; пробудження потреби в усвідомленні себе громадянином планети під час виконання професійної ролі, рефлексії своїх сильних і слабких сторін у процесі своєрідного "примірювання" себе до цієї ролі; спонукання майбутніх спеціалістів до внутрішньої самоорганізації й самонавчання, професійного самовдосконалення; стабілізацію, розширення поля філософсько-освітнього аналізу, закріплення мотивів використання новітніх досягнень для самовдосконалення у вибраній професії, науковий та педагогічний супровід цього процесу; максимальне використання викладачами вищих навчальних закладів власного життєвого й професійного потенціалу та досвіду в об'єктивному оцінюванні світових культурно-освітніх подій для досягнення гідної мети – підвищення цивілізаційно-компетентнісних характеристик кожного випускника вузу України.

На думку Т. Сущенко, не слід забувати, що ситуація у вищих навчальних закладах України, де духовні цінності втрачаються, змінюються й нівелюються, недооцінка нової науково обґрунтованої мети професійної підготовки майбутніх фахівців теж є складовою кризового стану суспільства [5]. Тому модель цього фахівця має бути динамічною: у процесі формування професіонала повинні змінюватись як окремі кваліфікаційні характеристики, так і зв'язок між ними.

Зусилля викладачів мають бути спрямовані на вирішення глобальних проблем виживання цивілізації, що вимагає педагогічної співпраці, співтворчості й координованого розвитку особистості майбутнього фахівця як нового громадянина планети з власними поглядами на явища та події життя, на шляхи самоствердження й самореалізації. результатом якої має бути професійна ідентичність, готовність до професійної діяльності.

Отже, формування духовної особистості майбутнього фахівця здійснюється за допомогою виховання і навчання в умовах творчої співпраці і духовної взаємодії студентів і викладачів. Виховання відіграє в духовній сфері важливу роль. Його завдання – формування наукового світогляду; виховання свідомого ставлення до навчання, розвиток пізнавальної активності й культури розумової праці; професійної свідомості; виховання творчого ставлення до праці, підготовка до свідомого вибору професії; виховання моральності і культури поведінки; формування самосвідомості й виховання громадянської відповідальності тощо.

**Список використаної літератури**

1. Александрова В. Г. Возрождение духовных традиций гуманной педагогики / В. Г. Александрова // Педагогика. – 2008. – № 6.
2. Духовність у структурі сутності людини [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.slovodar.com.ua/.
3. Приходченко К. Формування особистісних якостей навчаючих у творчому освітньо-виховному середовищі навчального закладу / К. Приходченко // Наукова скарбниця освіти Донеччини. – 2011. – № 1 (8). – С. 42–46.
4. Рогова О. Г. Духовні цінності та проблема морального розвитку особистості [Електронний ресурс] / О. Г. Рогова. – Режим доступу: http://pidruchniki.ws/16240904/sotsiologiya/tipologiya_.
5. Сущенко Т. І. Педагогізація управління професійною підготовкою викладчів як зразок майбутньої професійної діяльності / Т. І. Сущенко // Педагогіка формування творчої особистості у вищій і загальноосвітній школах : зб. наук. пр. / Редкол.: Т І. Сущенко (голов. ред.) та ін. – Запоріжжя, 2012. – Вип. 24 (77). – С. 457–464.

**Зарудин Ю. В.**
студент
Классический приватный университет

## О ПРОБЛЕМАХ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПУТЯХ ИХ РЕШЕНИЙ

Воспитание ребенка должно начаться с воспитания взрослых. Необходимо повышение культурного уровня общества, в первую очередь самих взрослых: родителей (института семьи), педагогов, которые являются живым примером для детей за счет повышения уровня светской массовой культуры, а также популяризации образования. Воспитания культуры отношений, общей культуры – а значит обращение к вере, духовности, творчеству, искусству. Создание передового образования является основой создания сильной державы. Дети – это будущее своей страны. В 21 веке стране необходимы лидеры – будущие ученые, государственные деятели, люди искусства и другие, которые будут одновременно и продолжателями лучших традиций и создателями новой истории, двигателями прогресса – люди, которые смогут изменить мир в лучшую сторону.

Перед современным образованием должно стоять две основные задачи: повышение качества знаний: это высокий уровень знаний самих преподавателей; высокий уровень учебных дисциплин, выпускаемых учебников и пособий, высокий уровень знаний самих учеников; определение жизненных приоритетов, иерархии системы ценностей. Для этого необходимы совместные усилия церкви, государства и общества – все составные части общества должны взаимодействовать, для того, чтобы целенаправленно развиваться в одном направлении. В противном случае ситуация будет больше напоминать пресловутую басню Крылова о лебеде, щуке и раке. Пока что осуществление данных задач частично решается за счет преподавания в школах основ православной культуры наряду с основами других религий и преподавание светской этики. Также необходимо ввести новую

дисциплину в старших классах, целью которой должно быть самоопределение человека на основе научных знаний.

Развитие ребенка должно включать в себя максимально полезный досуг при отсутствии тоталитарного и либерального стилей воспитания и образования, для чего необходимо поднимать престиж домов творчества, различных секций и кружков, что должно проводиться и финансироваться на общегосударственном уровне. Талантливый ребенок должен быть гармонично развит по всем направлениям и на всех уровнях.

Наряду с этим необходимо ограничить влияние так называемой “культуры” в самых низких её проявлениях. Для этого необходимы разумные запреты на насаждение ценностей низшего порядка средствами массовой информации на общегосударственном уровне, причем, учитывая процессы интеграции Запада, аналогичные процессы необходимы и на Западе. Все это должно быть закреплено на законодательном уровне.

Человек представляет собой сложную систему и одновременно является частью общества, элементом сложной системы взаимодействия с окружающим миром. Как отмечают специалисты, системы – это не просто теоретические конструкции, но реальные явления. При этом внутренние и внешние поля систем составляют единое целое, хотя и разделяются с аналитической точки зрения.

В современном мире можно наблюдать, что в социальной жизни происходит отказ от духовных ценностей, вследствие социальной концепции развития общества, которая рассматривает духовные ценности как пережиток времени и навязывает человеку новые стандарты развития социума, новые стандарты морали, вытесняя веками сложившиеся традиции духовно-социальной жизни общества. Внедряя новое видение развития общества, людей подталкивают к мысли о том, что нельзя объединить социальное развитие с развитием духовно-нравственным. Такая мысль ведет к новому стандарту жизни и видению социального будущего, которое имеет видимый конец своего существования. Пропагандируется культ деградации и смерти, скрываясь под маской заботы о правах и свободе выбора человека, который является его исконным правом, но вместо стремления к сотворению личности как образа Божия и сосуществования с миром на благих началах подменен обособленностью, разжиганием страстей и взращиванием своей самости. Механизмами формирования нового мировоззрения современного человека являются системы образования, основанные не на духовных началах, а на безличностно-общественно-потребительской концепции, в которой индивид прежде всего потребитель, а не человек. В современном образовании выделяются две основные проблемы: снижение качества уровня образования и как следствие снижение интеллектуального развития учащихся, вытеснение массовой культурой полноценного развития ребенка; проблема школьных перегрузок. Результатом проблем, возникающих в первом случае становятся, такие явления как рост подростковой преступности, детский алкоголизм, наркомания, агрессивные формы поведения, ранняя сексуализация; во втором случае – физические и психологи-

ческие заболевания учащихся. Внутренний мир человека практически не рассматривается в системе ценностей современного социума. Деградация личности вследствие её изоляции от собственной внутренней сущности, общества и культуры является основной характеристикой современности. Деградация светской культуры, упрощение и деморализация становятся нормой: сцены насилия, жестокости, фильмы ужасов и прочее. Происходит постепенный отказ от традиционных религий и подмена их возникающими субкультурами, которые ведут к разрушению сознания индивида и социума в целом.

Единственным возможным выходом из данной ситуации является введение в общество – учебные, воспитательные, образовательные и культурные программы – проповеди Слова Божьего.

**Климова Е. П.**
студентка группы ДБг-112
Классический приватный университет

## О ПУТЯХ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ МОЛОДЕЖИ

Проблема духовно-нравственного воспитания молодежи становится все более злободневной. За подрастающим поколением – будущее всего человечества, а значит, проблемы молодежи можно рассматривать как общечеловеческие проблемы. Современные представления молодежи о некоторых вещах не просто удивляют, а подчас даже шокируют. Уровень культуры и понятий об элементарных правилах этикета и приличия вызывает недоумение и справедливо вытекающий отсюда вопрос старшего поколения: как можно этого не знать? Души современных подростков разорены, опустошены и извращены. Как же можно объяснить столь стремительную деградацию духовной сферы человека?

Это испытали на себе все страны в переходные периоды, когда одна система ценностей либо сама исчерпала себя, либо насильственно уничтожалась, а другая еще не сформировалась. И чем быстрее и жестче эти изменения вводились, тем больше ощущались потери в области общественной нравственности. Такой переходный период произошел в 90-х годах, когда была разрушена государственно-общественная система воспитания детей и молодежи. Только тогда, когда будет четко определенна концепция воспитания, прежде всего в духовной сфере, можно будет говорить о возможности постепенного выхода из кризиса.

Сегодня актуальной является проблема “выстраивания” внутреннего мира человека. Основываясь на том, что у человека природой заложено стремление к прекрасному, можно предположить, что, развивая в человеке художественные наклонности и приобщая к творчеству, можно создать внешние предпосылки к тому, чтобы в человеке ожил росток духовности.

Духовность и нравственность не могут быть сформированы “снаружи”. Они произрастают изнутри и педагогически могут быть созда-

ны лишь стимулы, рождающие личностные стремления к самовоспитанию, нравственному совершенствованию и духовному развитию, а также условия, этому способствующие.

Можно четко выделить проблемы реализации духовно-нравственного воспитания в современных условиях. Так, на сегодняшний день можно назвать немало препятствий в реализации духовно-нравственного воспитания на традиционной православной основе. Главными являются:

1. Разрушение и кризис семьи, крайне низкий уровень духовно-нравственной культуры большинства современных родителей. Некомпетентность семьи в вопросах духовного становления и воспитания ребенка, утрата семейной функции передачи детям значимых культурных и жизненных ценностей. Как следствие – необходимость массового просвещения родителей и педагогического сопровождения семьи в вопросах духовно-нравственного воспитания детей.

2. Отсутствие согласованного влияния на духовно-нравственное воспитание детей и молодежи различных социальных институтов: семьи, образовательных учреждений, Православной Церкви, государственных и общественных структур.

3. Политическая проблема: государство, призванное выполнять важную функцию в духовно-нравственном просвещении и воспитании, не имеет сегодня четкой идеологической позиции и позволяет заполнять духовно-нравственную сферу суррогатами и продуктами западной массовой культуры.

4. Управленческая проблема. До сих пор нет цельной программы по духовно-нравственному воспитанию в масштабах страны или региона, не сформулированы четкие цели и задачи, не обозначены приоритеты, отсутствуют соответствующие органы управления, организационно-экономические механизмы реализации духовно-нравственного воспитания на государственном и муниципальном уровнях.

5. Недостаток форм и методов традиционной культуры в современном обществе: его идеологической, научной, художественной, бытовой сферах. Высокая степень секуляризованности современной массовой культуры.

6. Разрушение традиционного уклада жизни: основанных на православном мировосприятии обычаев, традиций, отношений (сердечных чувствований и настроений), правил доброй и благочестивой жизни, традиционного распорядка дня, недели, года.

7. Неподготовленность (мотивационная, эмоциональная, интеллектуальная) большей части населения к восприятию духовного содержания традиционной культуры. Как следствие – необходимость осуществления системы просветительских мер по подготовке общества к реализации православно-ориентированных педагогических программ.

8. Отсутствие в стране системы общественного духовно-нравственного воспитания, а также четко структурированного культурологического учебного курса (включающего рассмотрение всех компонентов православной культуры) для разных уровней системы образования.

9. Кадровая проблема. Недостаточный уровень культуры и профессиональной компетентности педагогов в вопросах содержания и методики духовно-нравственного воспитания на традиционной основе. Как следствие – необходимость организации специальной подготовки, переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров.

10. Отсутствие разработанной методологии православной культуры, ее искусственное сужение только до вероучительных аспектов.

11. Экономическая проблема. В то время как огромные деньги тратятся на внедрение различных программ либерального характера, нет средств на разработку и создание учебно-методической и информационной продукции по традиционному духовно-нравственному воспитанию, преподаванию основ православной культуры; на духовно-нравственное просвещение населения и подготовку педагогов.

12. Проблема малого числа подлинных носителей традиционной православной культуры, что связано с недостаточностью живого духовного опыта, отсутствием систематического культурологического и богословского образования даже в православной среде.

В ситуации острого духовно-нравственного кризиса в стране имеет место неэффективно последовательное решение обозначенных проблем. Разовые и локальные меры не приведут к кардинальному изменению ситуации. Необходим комплексный, системный подход и программная форма организации духовно-нравственного воспитания детей и молодежи.

В качестве критериев нравственного воспитания в системе образования выступают: уровень знаний принципов и категорий нравственной культуры (добро, любовь, добродетельность, и др.), убежденности в необходимости выполнения норм морали, сформированность моральных качеств личности, умения и навыки соответствующего поведения в различных жизненных ситуациях. В целом это можно определить как уровень нравственной культуры личности, которая должна проявляться во всех сферах жизнедеятельности человека. Повысить уровень духовно-нравственной культуры личности можно через развитую гуманитарную сферу:

– библиотеки, кафедры социально-гуманитарного цикла, учебные кабинеты, выставки и т. д.;

– создание студенческих творческих объединений;

– привлечение студентов к участию в различных фестивалях и смотрах-конкурсах;

– подключение студентов, педагогов и сотрудников к эстетическому оформлению учебных корпусов, кабинетов, аудиторий, общежитий, территории, к созданию эстетического внешнего облика университета.

К числу эффективных методов формирования гражданственности, патриотического и национального самосознания следует отнести целенаправленное развитие у студенчества в ходе обучения лучших черт и качеств – любовь к родной земле, доброта, коллективизм.

Обычно, начиная с семьи, на первое место ставится изучение основ наук. А на последующее – наука о том, как стать человеком, т. е. как быть благородным и добросердечным, но жизненный опыт показывает, воспитание дает высокие результаты там, где есть для этого благодатная основа. Судьбы целых народов зависят иногда от характера воспитанности и нравственных убеждений, хотя при этом уровень знаний имеет далеко не первостепенное значение

Можно придумывать и организовывать грандиозные мероприятия, полагая, что они несут воспитательный характер, но так и не добиться ничего, потому что ранее ребёнка не научили "видеть" и "слышать" то доброе, что ему предлагают другие.

Все эти действия со стороны государства, Церкви, образовательных структур, конечно же, имеют свое огромное значение, но самым важным во всей этой сложной структуре в воспитании личности является её основа – семья. Родители – основной транслятор микрокультурных ценностей (религиозных, этнических и т. п.), они во многом определяют мировоззрение ребенка. Семья это корень, на котором потом уже при помощи всех остальных структур вырастает свободная, гуманная, духовная, творческая и практичная личность, которой присущ эстетический вкус, хорошие манеры, умение творить повседневную жизнь по законам красоты, создавать и приумножать материальное благополучие семьи и богатство страны.

Таким образом, пути решения проблемы духовно-нравственного воспитания есть. И при целенаправленной и скоординированной воспитательно-педагогической работе семьи, политической системы, Церкви, образовательной системы и отдельно взятой личности над собой данная проблема заметно уменьшится.

**Список использованной литературы**

1. Киселев А. Ф. Выбор / А. Ф. Киселев // Педагогика. – 2008. – № 9. – С. 20, 22, 23.

2. Кондаков А. М. "Духовно-нравственное воспитание в структуре Федеральных государственных стандартов общего образования / А. М. Кондаков // Педагогика. – 2008. – № 9. – С. 9.

3. Никандров Н. Д. Духовные ценности и воспитание в современной России // Педагогика. – 2008. – № 9. – С. 3–4.

4. Чернилевский Д. В. Духовно-нравственные ценности образовательной системы России XXI века./ Д. В. Чернилевский. – Москва : РИОМГТА, 2003. – С. 12

**Колесавин С. Л.**
студент группы ДБг-112
Классический приватный университет

## СОХРАНЕНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ТРАДИЦИИ В ВОСПИТАНИИ ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ – ЗАЛОГ СОХРАНЕНИЯ УКРАИНСКОЙ НАЦИИ

Сегодня украинский народ переживает упадок духовного развития. Это происходит вследствие перемен основных ориентиров в государственной политике и сознании народа. Сказывается отсутствие единства и наци-

ональной единства в обществе. Украинский народ лишился официальной идеологии, духовных и нравственных идеалов. Сведенными к минимуму оказались духовно-нравственные обучающие и воспитательные функции действующей системы образования. Следствием этого стало то, что совокупность ценностных установок, присущих массовому сознанию (в том числе детскому и молодежному) во многом деструктивна и разрушительна с точки зрения развития личности, семьи и государства. Задача духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения имеет чрезвычайную значимость; ее, без преувеличения, необходимо осмыслить сегодня как одну из приоритетных в деле обеспечения национальной безопасности страны в будущем.

Воспитание детей и молодежи в духе традиций Православия необходимо для воспитания человека, живущего с целью спасения души и угождения Богу, а не эгоиста, живущего только для себя. Человек создан Богом, чтобы жить по заповедям и наследовать Царство Небесное. Это главная цель, которой надо научить молодого человека.

Среди всех проблем современной общественной жизни воспитание детей и молодежи является одной из самых острых. Для Русской Православной Церкви воспитание всегда было святым долгом, и Церковь веками служила опорой государству и семье в деле воспитания детей и молодежи. Может быть, в отсутствии добротного воспитания виновны больше всего родители? Как утверждал живший еще в дохристианскую эпоху учитель Квинтиллиан: “Дети не из школы впервые выносят дурные привычки, но они приносят их с собою в школу, они перенимают их обыкновенно у своих родителей, которые подают им дурной пример. Здесь они видят и слышат ежедневно такие вещи, с которыми они в продолжение всей своей жизни не должны бы быть знакомы”. Так рассуждал языческий философ и трудно сказать, что к нашему времени его высказывание не подходит.

С 1918 года школа, отделенная от Церкви, основывалась в своей системе воспитания на безбожии как основе социального устройства и научно-техническом прогрессе. Оно (безбожие) является идеологией разрушения, которая подтачивает традиционную для нашего народа систему образования и воспитания.

В школу ребенок попадает, к сожалению, уже получив немало дурных привычек и навыков. К этому времени он нередко успевает уже огрубеть, так что учителю нужно быть очень искусным педагогом, чтобы достигнуть благих результатов в воспитании. А если нет согласия в деле воспитании между родителями и школой, то проблемы воспитания еще усугубляются.

Сама школа в настоящее время находится в поиске духовно-нравственных основ воспитания, но, к сожалению, совсем не слышно голосов о возвращении к православным традициям воспитания. Больше стараются перенимать опыт западных педагогов. Вся история показывает, что с запада славянам приходило мало хорошего, зато доставалось много зла. Не имеется в виду “Закон Божий” и другие подобные предметы. Есть

“христианская этика”, но преподают ее неподготовленные педагоги, зачастую сами считающие, что “все это сказки”.

Может быть, причина нынешнего кризиса воспитания находится в самих детях? Но всякому человеку доброй воли понятно, что родители и, вообще, взрослые имеют большую ответственность перед детьми, нежели дети и молодежь перед родителями и взрослыми. Сердце ребенка, как учат Святые Отцы Церкви, подобно мягкому воску, на котором так же легко может запечатлеваться образ Бога, как и образ сатаны. Какой именно образ получат дети, зависит от родителей и педагогов. Причина нравственной испорченности детей и молодежи заключается главным образом в том, что сам нынешний общественный уклад жизни далек от добра, от святости, от источника всякого блага – от Бога! А воспитание детей и молодежи неотделимы от общественного уклада жизни.

Традиционная для украинского народа система образования была крепка православным укладом воспитания детей в общеобразовательной школе. Отсюда родители учились смотреть на детей как на дар Божий. Отсюда дети учились с почтением относиться к своим родителям. Отсюда нравственный авторитет педагога и доверие родителей к школе. Традиционное воспитание делает человека патриотом, любящим свой народ и Отечество.

О необходимости возрождения образовательных и воспитательных традиций и сотрудничества Церкви и школы в деле воспитания детей и молодежи еще на VIII Международных Рождественских Образовательных чтениях в Москве (январь 2000 года) говорили Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II и министр общего и профессионального образования Российской Федерации Владимир Михайлович Филиппов. Святейший Патриарх, обращаясь к участникам Рождественских Чтений, сказал: “История последних лет вновь показала нам, что образование и воспитание должны идти рука об руку. Жизненно необходимо развивать в детях и подростках нравственное чувство, приверженность к исконным духовным ценностям, любовь к отечеству, его истории, культуре и языку, заботу о его будущем. Это неразрывно связано с целенаправленным раскрытием перед юными согражданами разрушительности и пагубности пороков, преступлений, морального нигилизма, вражды, розни, гражданской безответственности. От воспитания новых поколений россиян зависит будущее страны – зависит не в меньшей мере, чем от политики или экономики. Вот почему создание обновленной системы воспитания должно стать не только государственной, но и общенародной заботой”.

Лучшее наследство, которое родители могут дать своим детям – это доброе воспитание. Оно имеет большую ценность, чем все материальные богатства мира. Вспоминаю слова одной бабушки: “Ребятки, храните веру и не дружите с дураками."

Лучшее образование, которое может дать детям и молодежи школа – это образование в них доброго и благого нрава, воспитания в духе преданности родителям и Отечеству, в духе жертвенной любви к страждущим. Свобода и нравственность никогда не войдут в противоречие, если свободу

понимать как служение добру и развитие в добре. Там, где свобода – это произвол – там зло. Воспитывать надо так, чтобы человек избирал добро, даже если в данный момент ему это невыгодно. Лучшее, что может дать детям и молодежи Православная Церковь – это чистота совести, милующее сердце и спасение души, как залог вечного спасения человека.

Вывод: Необходима срочная реформа системы образования с уклоном к Православным традициям воспитания. Если общеобразовательная школа не сделает этого, то это должна делать воскресная школа при каждом приходе. Необходима проповедь священнослужителей в СМИ. Если оставить эту проблему без внимания, то воспитание новых поколений пойдет в направлении падения духовного уровня человека. Тогда человечество будет все больше творить зла, что приведет к неминуемой гибели духовной и физической. И если физическая гибель неизбежна, то духовное спасение человек должен заслужить, а задача священнослужителей и учителей воскресной школы – его этому научить.

**Коваленко Ю. П.**
аспірант кафедри соціології та соціальної роботи
Класичний приватний університет

## СІМ'Я – СЕРЕДОВИЩЕ ПЕРВИННОЇ СОЦІАЛІЗАЦІЇ ДИТИНИ

Сім'я – первинний осередок суспільства. На своєму рівні вона концентрує в життєдіяльності своїх членів весь комплекс відносин, що існують у суспільстві. Сім'я бере активну участь у формуванні ціннісних орієнтацій і поводжень своїх членів, у реалізації їхнього статусу. У дитинстві сім'я відіграє головну роль, яку не можуть замінити інші інститути соціалізації.

Соціалізація – розвиток, обумовлене конкретними соціальними умовами, тобто в процесі виховання. Вона починається з сім'ї. Соціологічними дослідженнями виявлено, що вплив сім'ї на дитину сильніший, ніж вплив школи, вулиці та ЗМІ. Таким чином, від соціального клімату в сім'ї, духовного розвитку та фізичного становлення в ній дітей залежить успішність процесів розвитку та соціалізації дитини [4, с. 15].

Головною умовою виховання у сім'ї є міцний фундамент сім'ї, який базується на авторитеті батька і матері, подружній вірності чоловіка і дружини, їхній любові до дітей, відданості обов'язку їх виховання, повазі й любові до батьків і материнському покликанні жінки.

У загальному розвитку дитини ранній вік (до трьох років) відіграє важливу роль. Саме в ранньому дитинстві закладаються основи здоров'я та інтелекту малюка. Унікальність цього етапу полягає також у стрімкості фізичного та психічного розвитку дитини, що потребує особливої уваги з боку і батьків, і лікарів, і педагогів [1, с. 100].

Законом України "Про охорону дитинства" встановлено, що сім'я є природним середовищем для фізичного, духовного, інтелектуального, культурного, соціального розвитку дитини, її матеріального забезпечення і несе відповідальність за створення належних умов для цього. На кожного з

батьків покладається однакова відповідальність за виховання, навчання і розвиток дитини. Батьки, або особи, які їх замінюють, мають право і зобов'язані виховувати дитину, піклуватися про її здоров'я, фізичний, духовний і моральний розвиток, поважати гідність дитини, готувати її до самостійного життя і праці [2, 116].

Згідно з сучасними уявленнями, для виживання і розвитку дитини необхідними є батьківська любов, виникнення тісної взаємної прихильності між нею і людиною, що про неї піклується. Відсутність дорослого як об'єкта прихильності обмежує можливості соціалізації – відтворення дитиною соціально значимих еталонів поведінки. Потреба в співробітництві з дорослими як об'єктивно необхідній умові засвоєння дитиною соціального досвіду є найважливішим надбанням раннього віку, що виступає в контексті з предметною діяльністю як основним фактором розвитку пізнавальної діяльності дітей і спілкування з однолітками. Ряд авторів (Е. Еріксон, Н. Авдєєва, М. Лисіна) доводять, що саме в цьому віці починає формуватися самосвідомість і розвивається первинна здатність до емпатії, співпереживання [1, с. 102]. Дитина вбирає в себе способи емоційного реагування дорослих по відношенню до подій, які відбуваються в світі. Саме батьківський дім та батьківська турбота є найбільш придатним навколишнім середовищем, яке сприяє оптимальному дитячому розвитку в цьому віці.

До родини як основного інституту соціалізації на даному етапі розвитку дитини пред'являються високі вимоги. Батьки є не лише моделями поведінки для своїх дітей, й виступають у ролі активних суб'єктів соціалізації, здійснюючи цілеспрямований виховний вплив [3, с. 79].

У процесі виховання закладаються і формуються ціннісні орієнтації людини, які проявляються у відносинах, що визначають його стиль життя, життєві прагнення, плани та способи їх досягнення. Велику роль сім'я грає в процесі соціального розвитку людини. Так як схвалення, підтримка, байдужість чи засудження впливають на дітей, допомагають адаптуватися до різних ситуацій, шукати вихід зі складних життєвих ситуацій. Від того, яка родина (повна чи ні, розширена) залежить виховання дитини. Сучасні розлучення і народження дитини поза шлюбом відбиваються на психіці дітей. Причинами такого можуть бути – нерозвиненість почуття відповідальності, обов'язку, легковажне ставлення до шлюбу, підозрілістю. Але якщо в сім'ї є людина, яка залежить від алкоголю, наркотиків, то розлучення, з точки зору виховання, необхідне. Адже діти щодня отримують негатив, спостерігаючи п'яні скандали та бійки. У багатьох випадках таку модель поведінки не вдається змінити і тоді дитина відтворює долю батьків [6, с. 35]. Розширення побутових зручностей спричинило за собою проблеми. Вони обмежують участь дітей від домашньої праці. Дану ситуацію погіршили й самі батьки, коли намагаються захистити дитину від праці і допомоги по дому. Такі діти виростають егоїстами, які вважають, що батьки зобов'язані їх обслуговувати [3, с. 85]. Складнощі сімейного виховання пов'язані з діяльністю масової інформації, з формованими кіно, пресою,

телебаченням, радіо образами людей, яким хочеться наслідувати, вважати ідеалом, бути в чомусь схожим [4, с. 90].

В деяких сім'ях існує думка, що батьки забезпечують, а школа повинна вчити. У такій сім'ї існує нерозуміння того, що вони переймають, перш за все, приклад батьків, їх поведінку, атмосферу і спілкування в родині. Часто самі батьки краще знають, що необхідно їх дітям і змушують відвідувати різні гуртки. У той час, коли діти не хочуть цим займатися. Це призведе до того, що нав'язаний образ життя відторгне, з'явиться відчуження у дитини, зриви в поведінці, скарги. У таких умовах дитина росте неврівноваженою, нещирою, замкнутою. У сім'ї, де стоїть постійний контроль і присутній авторитарний стиль, відбувається відчуження дорослих від молодших, ворожість по відношенню до оточуючих, агресія і протест. Це пов'язано з тим, що контроль над думками, бажаннями, поведінкою призводить до опору дитини. За це його карають і б'ють. Діти, які виростають у таких сім'ях, бувають озлобленими, пасивними й апатичними [4, с. 111].

В демократичній родині батьки намагаються встановити хороші відносини з дітьми, залучають їх до вирішення проблем, заохочують ініціативу і самостійність. У таких умовах все обговорюється, пояснюється. Цінується незалежність і слухняність. Дитина виростає самостійним, активним, доброзичливим, відповідальним [4, с. 115].

У реальності ці стилі виховання в чистому вигляді зустрічаються рідко. Зазвичай, зустрічаєш змішаний стиль або компромісний. Доброзичлива, здорова атмосфера створює умови для розвитку дитини і дорослого. Дає притулок серед негараздів, де можна отримати допомогу і підтримку, любов і визнання. Кожна людина прагне до самовдосконалення, саморозвитку.

І від того, які культура, атмосфера, цілі і принципи, фінансові можливості й ставлення панують у сім'ї – залежить самореалізація і розвиток повноцінної людини. Цілі сім'ї переходять і до дитини.

Отже, сім'я – це невід'ємна ланка суспільства. Жодна нація, жодне суспільство не обходилося без сім'ї. Тому розвиток її, зміцнення, стабілізація – справа не тільки держави і суспільства, але і, перш за все самих подружжя. Адже саме в сім'ї починається формуватися особистість майбутнього члена суспільства. Живий приклад батьків дуже важливий у розвитку дитини.

Розвиток людини у взаєминах і під впливом навколишнього середовища можна визначити як результат його соціалізації, тобто засвоєння і відтворення культурних цінностей і соціальних норм, а також саморозвитку і самореалізації тому суспільстві, в якому він живе. У сім'ї закладаються взаємини з оточуючими, межі влади і відповідальності, які стають нормою.

**Список використаної літератури**

1. Денисюк О. В. Виховання дітей раннього віку в сім'ї (за результатами соціологічного дослідження) / О. В. Денисюк // Український соціум. – 2004. – № 1 (3). – С. 100–105.

2. Збірник нормативно-правових актів у сфері захисту дітей. – Київ, 2002. – 318 с.

3. Машовець М. А. Підготовка студентів до співпраці з батьками дітей дошкільного віку / М. А. Машовець. – Київ, 2000. – 128 с.

4. Раннє дитинство: стан, проблеми, перспективи розвитку / О. М. Денисюк, Г. В. Бєлєнька, О. В. Богініч та ін. – Київ : Держ. ін.-т пробл. сім'ї, 2003. – 116 с.

5. Стан здоровя дітей та підлітків в Україні та надання їм медичної допомоги за 2002 рік : стат.-аналіт. довід. – Київ, 2003. – 201 с.

**Криволап О. Ю.**
аспірант кафедри управління навчальними закладами
та педагогіки вищої школи
Класичний приватний університет

## ФОРМУВАННЯ ДУХОВНОСТІ МАЙБУТНЬОГО ВЧИТЕЛЯ ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ: ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ

Однією з найбільш значущих тенденцій розвитку сучасної вищої педагогічної освіти України є її гуманізація, яка передбачає перегляд цілей, завдань, змісту й методики навчально-виховного процесу. Вищі навчальні заклади які готують спеціалістів педагогічних спеціальностей покликані сьогодні не тільки забезпечити формування професійних знань, умінь та навичок майбутнього вчителя, але й створити сприятливі умови для гармонійного розвитку його інтелектуальних, моральних, естетичних якостей, збагачення уявлень про духовні цінності, виховання основ духовності.

Лише в цьому випадку можна підготувати студента як фахівця, який одночасно володіє знаннями, формами, методами та засобами, необхідними для здійснення професійно-педагогічної діяльності, і має високий рівень духовної культури, а також вміє використовувати ці знання для формування духовної культури учнів початкової школи.

Питання розвитку духовного світу людини постійно перебували в центрі уваги видатних представників української культури: В. Антоновича, Б. Грінченка, М. Грушевського, М. Драгоманова, М. Костомарова, М. Леонтовича, М. Лисенка, І. Огієнка, Г. Сковороди, Лесі Українки, І. Франка, Т. Шевченка та ін.

У розробку сучасної концепції формування духовної сфери особистості вагомий внесок зробили Л. Виготський, О. Леонтьєв, С. Рубінштейн. Вітчизняні й зарубіжні психологи Б. Братусь, В. Зінченко, В. Знаков, О. Киричук, Р. Мей, А. Маслоу, В. Слободчиков, В. Петровський, Ж. Юзвак та ін. у своїх роботах приділили значну увагу проблемі одухотворення людини в процесі її індивідуального розвитку.

Різним аспектам виховання духовного світу особистості присвячено дослідження В. Андрущенка, В. Барановського, Л. Буєвої, В. Арнольдова, Н. Караульної, С. Кримського, А. Комарової, М. Мамардашвілі, С. Пролєєва, В. Сагатовського, В. Табачковського, В. Федотової та ін.

Духовній культурі взагалі та духовній культурі вчителя зокрема присвячено роботи К. Артамонової, Б. Вульфова, Н. Корякіної, Т. Костіної, М. Михалковича, Т. Тюріної, Г. Шевченко, П. Щербаня та ін.

Проблему формування духовності й духовної культури учнівської та студентської молоді засобами мистецтва розглянуто такими вченими, як Г. Бриль, В. Бутенко, В. Дряпіка, О. Олексюк, Г. Падалка, О. Рудницька, Г. Шевченко, О. Щолокова та ін. Заслуговує на увагу дисертаційне дослідження Л. Уколової, яка розглядала педагогічно організоване музичне середовище як засіб становлення духовної культури молоді.

Окремі аспекти проблеми формування духовної культури учнівської та студентської молоді розглянуто в дослідженнях О. Барабаш, І. Бужиної, О. Горожанкіної, Л. Луганської, М. Сови.

Духовний розвиток студентів педагогічних ВНЗ у процесі професійної підготовки вивчала Р. Салімова, формування духовно-моральної культури майбутніх учителів в освітньому процесі ВНЗ – О. Храброва.

Питання становлення духовності та духовної культури вчителя в системі післядипломної освіти розкриті в дисертаційних роботах О. Бабченко, Н. Корякіної, В. Кудрявцевої, Т. Ткачової та ін.

У соціалогії поняття духовності – це "переважання в людині духовно-моральних, інтелектуальних якостей (цінностей) над матеріальними" [3, с. 99].

Основою духовності людини є світогляд, оскільки саме він здійснює оцінку, відбір соціокультурного матеріалу і його переведення в духовний досвід особистості, орієнтацію творчої діяльності на певні ідеали. Залучаючись до духовної культури суспільства, людина засвоює загальнолюдський та конкретно-історичний зміст духовних цінностей, світоглядних ідей. Ураховуючи це, вона формує власну систему цінностей, ідеалів, принципів, норм, переконань, у котру вписуються результати її життєвого досвіду, відносин, переживань, спілкування та діяльності.

Крім цього, "духовність особистості виражається в культурних потребах, у розширенні їх сфери, у формуванні нових духовних запитів. Будучи стрижневою якістю особистості, духовність відтворює моральні, ідеологічні, інтелектуальні, естетичні інтереси, цінності, переконання, що виражають потреби особистості як суб'єкта культури і як учасника соціальної та культурної спільноти" [2, с. 56].

Духовна культура особистості включає наявність певного обсягу знань та культурної інформації, систему духовних потреб, розвинуту свідомість, орієнтовану на постійний контакт з духовними цінностями, і потребу у творчій діяльності на основі набутих духовних цінностей [2, с. 56].

Дослідниця К. Артамонова стверджує, що "духовна культура вчителя – це інтегральна якість особистості, що визначає її спрямованість на творення власного ціннісно-смислового поля; спосіб освоєння базових ціннісних орієнтацій у професійній життєдіяльності; ступінь засвоєння й актуалізації духовних цінностей" [1, с. 11].

Проблема розвитку духовної культури вчителя є вічною. Саме йому належить місія транслювати духовні цінності суспільства, створювати умови для засвоєння цих цінностей підростаючими поколіннями й відтворювати їх у творчій діяльності, у культурі вчинку.

Розвиток духовної культури вчителя обумовлює його здатність до самоактуалізації, духовної самореалізації, формування вмінь духовно – практичної діяльності, пошуку духовно-моральних та естетичних ідеалів, свідомої роботи з виховання духовного світу підростаючих поколінь і суспільства в цілому.

Як слушно зазначає О. Яковлева, "розвиваючись духовно, учитель "олюднює" усю сферу своїх стосунків з реальністю, одухотворює її, сприймає будь-який об'єкт як частину свого внутрішнього світу, оцінює дійсність крізь призму духовних цінностей. Тому своїми діями, оцінками, власним світосприйняттям педагог допомагає учням усвідомити особливості соціального життя, а також життя духовного як особливої сфери, що регулюється змістом узагальнених ідей про смисл та мету життя, про можливості людини, про відносини між людьми..." [4, с. 307].

Проблема духовно-інтелектуального становлення особистості потребує одночасного поступового та системного застосування всього комплексу професійних підходів сучасної педагогіки: ціннісний, особистісний, середовищний, континіумний, синергетичний, діяльнісний, співчуттєвий підходи (за І. Лустенком [5]). При застосуванні та реалізації цих підходів формується духовно-культурна особистість.

Виховання духовних цінностей у студентської молоді педагогічних закладів спрямоване на вирішення однієї з найактуальніших проблем сучасності – виховання живої чистої душі дитини через духовне наставництво, духовну взаємодію батьків, дітей, вихователів, через організований культурний і полікультурний простір, який сприяє гармонізації дитячого серця, формуванню внутрішнього світу підростаючої людини. У зв'язку з цим постає надзвичайно важливе завдання – виховання духовно-морального ідеалу вчителя у студентів педагогічних навчальних закладів, завдяки якому підтримується вогонь серця, виховання "всіх сил любові", любові у людини у всіх її проявах. У вітчизняній і зарубіжній педагогіці є чимало досліджень, в яких аналізуються виховання духовних цінностей молодої людини.

Якщо сам студент не буде володіти якостями духовно-культурної людини, він не зможе здійснити державне замовлення, та не зможе підготувати молоде покоління до виконання певних потреб та завдань, формувати всебічно розвинену особистість, здатну до самореалізації, творчої діяльності, креативу, морального та усвідомленого мислення.

У процесі виховання духовності високої моралі й толерантності майбутніх спеціалістів слід створювати сприятливі умови для формування та розвитку особистості. Адже духовно-моральна культура суспільства у значній мірі і, перш за все, зумовлюється духовною культурою вчителя, який є довіреною особою і повноважним представником суспільства і держави в системі освіти.

На вищі навчальні заклади та студентів педагогічних спеціальностей покладається забезпечення та реалізація проблеми наявності і збереження системи культурних та духовних цінностей, що складають ціннісний сенс

людського буття. Саме педагог забезпечує у суспільстві відтворення та трансляцію духовних цінностей, здійснює духовний зв'язок поколінь і духовного досвіду людства. У руках педагогів майбутнє всієї планети – формування нової людини з аксіологічно-зорієнтованим гуманістичним мисленням.

Тому сучасний стан освіти потребує певних реформ та модернізації навчального процесу, особливо педагогічних професійних закладів, які б забезпечили більш детальний та глибокий розвиток моральної, духовної культури особистості студента, майбутнього вчителя початкових класів. Та внесли зміни у навчальні програми та до навчальних дисциплін, з метою підвищення якості навчального процесу та підготовки висококваліфікованих, досвідчених фахівців початкової школи.

Отже, формування духовних цінностей у майбутніх спеціалістів повинно бути невід'ємною складовою навчально-виховного процесу ВНЗ, оскільки майбутній учитель початкової школи повинен бути таким фахівцем, який не тільки міг би професійно виконувати свої обов'язки, а й бути всебічно та гармонійно розвиненою особистістю, патріотом нашої держави, котрий збереже духовні цінності, накопиченні українським народом упродовж багатьох століть. І не тільки збереже, але й зможе сформувати паростки духовності у своїх майбутніх вихованців – молодших школярів.

**Список використаної літератури**

1. Артамонова Е. И. Философско-педагогические основы развития духовной культуры учителя : автореф. дис. … д-ра пед. наук / Е. И. Артамонова. – М.осква, 2000. – 23 с.

2. Илларионова Л. П. Формирование духовно-нравственной культуры учителя в системе непрерывного педагогического образования // Сибирский педагогический журнал. – 2005. – № 2. – С. 53–71.

3. Словарь психолога-практика / сост. С. Ю. Головин. – Минск : Харвест, 2001. – 976 с.

4. Яковлева О. Г. Формирование духовной культуры будущего учителя в условиях высшего педагогического образования [Электронный ресурс] / О. Г. Яковлева // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – Вып. № 81. – 2008. – Режим доступа: http://cyberleninka. ru/article/n/formirovanie-duhovnoy-kultury-buduschego-uchitelya-v-usloviyah-vysshego-pedagogicheskogo-obrazovaniya.

**Кудря М. Н.**
студент группы ДБг-112
Классический приватный университет

## ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ И ПРИОБРЕТЕНИЯ КУЛЬТУРЫ

Основой всякой культуры является уважение к личности человека. Общая культура предполагает определенную начитанность человека, более или менее широкий круг интересов и знаний, внешнюю опрятность, доброжелательность, эмоциональную сдержанность и, главное, высокую доброжелательность. Успех в любом деле немыслим без соблюдения правил вербального этикета. Основой культуры общения является гуманное отношение человека к человеку, соотнесенность, сопоставление наших ин-

дивидуальных ролей с миром вечных, основополагающих духовных, нравственных ценностей, а не только с теми, которые приняты у нас во дворе или у нас в компании.

Культурой речи также определяет уровень образованности человека. Характер разговора определяют не только лексический запас и грамматическая структура речи, важен тон разговора, интонация, ведь порой не только сами слова, но и интонация, которой они связаны, обижают и оскорбляют окружающих.

Культурный человек старается выполнять заповеди общения в коллективе:

– быть вежливым;
– выдержанным;
– справедливым;
– не унижать чужого достоинства;
– не использовать чужих неудач для собственной выгоды.

То можно сказать о культуре в молодежной среде? Социальный статус молодежи позволяет характеризовать ее как не самостоятельную. Чтобы утвердить статус своей самостоятельности, молодежь прибегает к различным неформальным организованным методам сопротивления.

В окружении себе подобных молодежь накапливает знания о культурной жизни и к этим знаниям вписывает свое понимание, уточняет свои предпочтения, выявляет своих кумиров, постигает групповые нравы, сравнивает и сопоставляет их с нравами взрослых, с которыми они часто бывают не согласны. При этом молодежь формирует свои гипотезы, часто иллюзорные, и в соответствии с собственным пониманием или непониманием совершает поступки, строит свой образ и стиль жизни против такого непризнания.

Тем не менее, некоторые, неизменные черты молодежной культуры существуют, хотя каждое новое поколение молодежи вступает в жизнь с несколько иным отношением к культуре общества и собственным культурным поведением и самовыражением. Молодому человеку в силу его возрастных и общепсихологических особенностей свойственно, прежде всего, эмоционально-чувственное отношение к культуре в целом и художественной в частности. Молодой человек стремится к глубокому личностному восприятию художественной информации, когда он как бы идентифицирует себя с героями произведений, переносит на самого себя события, происходящие с ним, наяву переживает иллюзорную жизнь созданных воображением автора персонажей. Молодежь предпочитает зрелищные виды искусства (кино, телевидение), ведь даже художественная литература воспринимается молодыми людьми как бы в картинках.

В настоящее время социокультурная ситуация характеризуется целым рядом негативных процессов, наметившихся в сфере культурной жизни – утратой духовно-нравственных ориентиров, отчуждение от культуры и искусства детей, молодежи и взрослых, существенным сокращением фи-

нансовой обеспеченности учреждений культуры, в том числе и деятельность современных культурно-досуговых центров.

Одной из актуальных проблем деятельности культурно-досуговых учреждений на пути решения данной задачи, является организация досуга молодежи. К сожалению, в силу социально экономических трудностей общества, большого безработных, отсутствия должного количества культурных учреждений и недостаточное внимание к организации досуга молодежи со стороны местных органов власти и культурно-досуговых учреждений, происходит развитие неформального молодежного досуга. Свободное время является одним из важных средств формирования личности молодого человека. Использование свободного времени молодежью является своеобразным показателем его культуры, круга духовных потребностей и интересов конкретной личности молодого человека или социальной группы.

Связаны ли культура и воспитание? И если да, то как? Может ли помочь культура в деле воспитания?

Среди всех проблем современной общественной жизни воспитание детей и молодежи самая острая проблема. Для Православной Церкви воспитание всегда было святым долгом, и Церковь веками служила опорой государству и семье в деле воспитания детей и молодежи.

Недостаток или отсутствие доброкачественного воспитания детей и молодежи теперь начинает осознаваться и людьми далекими от православной педагогической традиции. Если не прилагать усилий к лечению этой страшной социальной болезни общества, то общество придет не к возрождению, а к еще большему кризису и упадку.

Для успешного лечения какой бы то ни было болезни, прежде всего, надо установить, где ее причина, где начало и в чем она сосредотачивается? Так и для исправления недостатков в воспитании детей и молодежи, прежде всего, необходимо ясно указать, где находится подлинная причина современных бед в воспитании и где искать правильное разрешение этих проблем.

Может быть, в неправильном воспитании детей и молодежи виновата Церковь? Но ведь более семидесяти лет абсолютное большинство детей было отлучено от церковного влияния. Только некоторых детей и только родители, а чаще мудрые бабушки учили, что есть Бог – Высший Разум, Который видит и знает все наши дела и даже помыслы и стремления сердца.

Может быть, в отсутствии добротного воспитания виновны больше всего родители? Как утверждал живший еще в дохристианскую эпоху учитель Квинтиллиан, дети не из школы впервые выносят дурные привычки, но они приносят их с собою в школу, они перенимают их обыкновенно у своих родителей, которые подают им дурной пример. Здесь они видят и слышат ежедневно такие вещи, с которыми они в продолжение всей своей жизни не должны бы быть знакомы. Так рассуждал языческий философ и трудно сказать, что к нашему времени его высказывание утратило актуальность.

Но на чем основывалась в своей системе воспитания отделенная от Церкви известным Декретом 1918 года школа? На безбожии как основе

социального устройства, научно-технического прогресса и всех других сторон жизни, в том числе и педагогики. А безбожие как идеология, разрушая традиционную систему образования и воспитания, никак не помогало родителям заложить основы духовно-нравственного воспитания детей.

В школу ребенок попадет, к сожалению, уже получив немало дурных привычек и навыков. Пока ребенок попадет в руки учителя, нового своего руководителя, по жизни он уже нередко успевает огрубеть так, что учителю нужно быть очень искусным педагогом, чтобы достигнуть благих результатов в воспитании. А если нет согласия в деле воспитании между родителями и школой, то проблемы воспитания только обостряются.

Сама школа в настоящее время находится в поиске духовно-нравственных основ воспитания. В первые годы перестройки школа переживала большой соблазн в подражание западной либеральной социально-педагогической доктрине отказаться от воспитания вообще. Но разве может школа отказаться от воспитания?! Даже декларируя отсутствие воспитательной программы или воспитательных принципов, школа все равно будет воспитывать. Только это воспитание будет или подражанием какой либо уже имеющейся модели воспитания, или антивоспитанием.

Может быть, причина нынешнего кризиса воспитания находится в самих детях? Но всякому человеку доброй воли понятно, что родители и вообще взрослые несут большую ответственность перед детьми, нежели дети и молодежь перед родителями и взрослыми. Сердце ребенка, как учат Святые Отцы Церкви, подобно мягкому воску, на котором так же легко может запечатлеваться образ Бога, как и образ сатаны. Какой именно образ получат они, это зависит от действий тех, которые кладут на детей свою печать воспитания.

Причина нравственной испорченности детей и молодежи заключается главным образом в том, что сам нынешний общественный уклад жизни далек от добра, от святости, от источника всякого блага от Бога. А воспитание детей и молодежи неотделимы от общественного уклада жизни.

Конечно, есть и родители, и педагоги и общественные деятели, которые вопреки господствующему духу времени рискуют плыть против течения и борются с растлевающим влиянием наркотиков, разврата, темного бизнеса и сатанизма в культуре. Но сам растлевающий дух времени многими воспринимается как что-то неизбежное или закономерное в развитии общества и государства. Но мы не можем быть молчаливыми свидетелями, когда растлевают наших детей, когда пропагандируют блуд и пьянство, когда узаконивают воровство и обман, когда взращивают гениев преступного мира.

Традиционная система образования была крепка православным укладом воспитания детей в общеобразовательной школе. Отсюда родители учились смотреть на детей как на дар Божий. Отсюда дети учились с почтением относиться к своим родителям. Отсюда нравственный авторитет педагога и доверие родителей к школе. Традиционное воспитание делает человека патриотом, любящим свой народ и Отечество.

Церковь, семья и школа, помогая друг другу, решали самую трудную на земле задачу правильного воспитания детей и молодежи. Церковь учила детей чтить отца и матерь, а в школе обучением умножать таланты, данные от Бога. Семья воспитывала чувство благоговения к Церкви, ко всякой святыне и чувство ответственности перед школой, дающей знания, умения и навыки к дальнейшей благоуспешной жизни. А школа, в свою очередь, давая детям религиозно-нравственное воспитание, помогала и семье, и государству воспитывать молодое поколение граждан добрыми сынами и дочерьми Церкви и Отечества.

Можно сказать, что в самой молитве перед началом учения содержалась и содержится концепция традиционного образования и воспитания. В этой молитве перед учением ребенок молится о том, чтобы Преблагий Господь послал ему дар Святого Духа, укрепляющего его душевные и телесные силы, дабы внимая преподаваемому учению он мог возрастать своему Создателю во славу, родителям во утешение, Церкви и Отечеству на пользу. Человеку надо возвратить понятия об истинной цели и смысле жизни. Не разгул удовольствий, а знание заповедей – не убий, не укради, чти родителей.

Лучшее образование, которое может дать детям и молодежи школа – это образование в них доброго и благого нрава, воспитания в духе преданности родителям и Отечеству, в духе жертвенной любви к страждущим.

Лучшее, что может дать детям и молодежи Церковь Христова Православная – это чистота совести, милующее сердце и спасение души как залог вечного

**Список использованной литературы**

1. Азарова Р. Н. Досуг современной молодежи / Р. Н. Азарова // Внешкольник. – 2003. – № 10. – С. 19–21.

2. Аниконова Т. Г. Молодежные развлечения как проблема / Т. Г. Аниконова // Духовно-нравственное и патриотическое воспитание детей и молодежи на основе православных и культурно-бытовых традиций (23 мая 2001 г.). – 2001. – Вып. 3. – С. 10–13.

3. Архиепископ Новосибирский и Бердский Тихон. Воспитание детей и молодежи в православной традиции.

**Левченко Н. В.**
студент группы ДБг-114
Классический приватный университет

## О НЕОБХОДИМОСТИ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ТРАДИЦИОННОГО ПОДХОДА К ВОСПИТАНИЮ ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

Украинское общество переживает в настоящее время духовно-нравственный кризис. Сложившееся положение является отражением перемен, произошедших в общественном сознании и государственной политике. Украина лишается официальной идеологии, общество – духовных и нравственных идеалов. Сведенными к минимуму оказались духовно-нравственные обучающие и воспитательные функции действующей системы образования. Следствием этого стало то, что совокупность ценностных установок, при-

сущих массовому сознанию (в том числе детскому и молодежному) во многом деструктивна и разрушительна с точки зрения развития личности, семьи и государства.

В связи с этим задача духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения имеет чрезвычайную значимость; ее, без преувеличения, необходимо осмыслить сегодня как одну из приоритетных в деле обеспечения национальной безопасности страны.

В последние десятилетия всему мировому сообществу, включая Украину, в качестве универсального образца устроения государства и человека предлагается деидеологизированный либеральный стандарт, сущность которого заключается в приоритете земных интересов над нравственными и религиозными ценностями, а также над суверенитетом государств и патриотическими чувствами. Этот стандарт во многом определяет сегодня российскую образовательную политику. Традиционные основы воспитания и образования подменяются “более современными”, западными:

– христианские добродетели – общечеловеческими ценностями гуманизма;

– педагогика уважения старших и совместного труда – развитием творческой эгоистической личности;

– целомудрие, воздержание, самоограничение – вседозволенностью и удовлетворением своих потребностей;

– любовь и самопожертвование – западной психологией самоутверждения;

– интерес к отечественной культуре – исключительным интересом к иностранным языкам и иностранным традициям.

Нетрадиционная для отечественной образовательной системы идеология, основанная на принципе толерантности ко всему и во всем, подчеркивает приоритет интеллектуального развития над нравственным; изменяет традиционный смысл понятий “духовность”, “нравственность”, “добродетель”; предполагает возможность существования образования отдельно от воспитания. Место воспитания на основе традиций отечественной культуры занимает проведение образовательно-развлекательных кампаний в контексте либерально-демократических ценностей. Эти ценности оказывают определяющее воздействие на систему нравственных эталонов детей, молодежи, общества в целом.

Однако опыт показал: попытки формирования нравственных чувств, нравственной позиции на основе общегуманистического подхода и либеральных, “общечеловеческих” ценностей не приводят к успеху. Понятия добра и зла не могут быть представлены в “общечеловеческом смысле”, – сами по себе они не являются абсолютными и не содержат нравственной оценки. Сегодня видно, что несостоятельна гуманистическая утопия, связанная с идеализацией Запада и верой в то, что рыночная экономика решит все социальные проблемы, создаст нравственное общество. “Гуманистические плоды” демократии, явленные в наши дни, как и опыт развития человечества на протяжении “безбожного” XX века, подтвердил, что улуч-

шение внешних условий жизни, распространение научных знаний, изменение культурной среды сами по себе не в состоянии нравственно улучшить людей. Либерально-демократические ценности, вне четкой системы нравственных координат в эпоху технологического прогресса создают опасность разного масштаба катастроф, направляющих результаты прогресса против человечества.

Можно отметить также, что по данным статистики научно-технический прогресс и достижение высокого уровня жизни в развитых странах при одновременном, резком снижении нравственности и христианской религиозности приводит все больший процент людей к разочарованию в жизни, потере ее смысла, нравственным отклонениям, тяжелым расстройствам психики. Что это, как не следствие отказа от традиционных ценностей (в том числе и религиозных) в пользу секулярно-гуманистических?

Становится понятным, что мир, основанный на предлагаемой сегодня всем народам системе либеральных ценностей, не может быть устойчивым. Обозначенные негативные явления имеют тенденцию к усилению: процессы глобализации и технологизации все больше деформируют сознание сегодняшнего человека, вовсе лишая восприятие им окружающего мира нравственного критерия, или подменяя традиционную нравственную психологию созерцательного и вдумчивого восприятия примитивной психологией потребителя.

В Украине разрушительные последствия жизни без Бога – социального эксперимента XX века – и либерально-демократических изменений последнего десятилетия особенно проявили себя ошеломляющими событиями 2014 года. Духовно-нравственный кризис породил кризисные явления в политике, экономике, социальной сфере нашей страны, которые, в свою очередь, вызвали кровавый взрыв этнического разделения и национальной нетерпимости.

Спасением в преодолении кризиса для Украины может стать восстановление и распространение традиционной духовно-нравственной культуры, воспитание молодежи в рамках цивилизационной модели, основанной на культурно-исторической, религиозной традиции и право отождествления с выбранной моделью государственной идеологии. Это необходимо, когда в практику жизни активно внедряются достижения западной цивилизации, да и то в искаженном виде. Нам, по существу, навязывается очередной чисто “модельный” вариант бездуховной цивилизации. Только традиционный жизненный уклад может быть противопоставлен агрессивному влиянию современной культуры и экспортированной с Запада цивилизационной модели. Для Украины нет другого пути выхода из кризиса в духовно-нравственной сфере кроме возрождения самобытной украинской цивилизации на традиционных ценностях отечественной культуры. А это возможно при условии восстановления и реформации духовного, нравственного и интеллектуального потенциала носителя украинской культуры – детей и молодежи.

Понятием “культура” (в переводе с латинского – возделывание, воспитание, развитие) обозначается среда обитания человека, представленная в виде продуктов человеческой деятельности. Традиционно культура делится на материальную и духовную. Если культура материальная включает в себя бытовую и производственную сферы, то духовная представлена идеологией, искусством и религией, утверждающими определенную систему духовных ценностей, социальных норм и отношений человека к Богу как Высшему Началу, миру, людям. Духовная сфера определяет направленность культуры. Для каждой традиционной национальной и всей общечеловеческой культуры именно религия является стержневым, культурообразующим фактором. Ее культурообразующая роль заключается в определяющем влиянии на содержание и формы всех сфер бытования культуры: духовной и материальной. Разрушение религии, как стержня традиционной культуры, ведет к гибели цивилизаций и народов, а во вселенском плане – к апокалипсису.

К сожалению, в системе мировосприятия большинства современных людей подобное представление о религии отсутствует. Это связано, в первую очередь, с тем, что современная культура во многом утратила традиционный характер, стала секулярной, вне- и даже антирелигиозной. На протяжении XX века процесс секуляризации шел особенно интенсивно: влияние религии, наличие традиционных элементов в различных сферах современной культуры сведены к минимуму, либо уничтожены вовсе.

Для Украины это означает утрату преемственности в духовно-нравственной культуре, идеологии, так как традиционный взгляд на мир веками основывался на фундаментальной идее, предполагающей осмысление жизни как религиозного долга, всеобщего совместного служения евангельским идеалам добра, правды, любви, милосердия, жертвенности и сострадания. Согласно такому мировоззрению, целью человека в его личной жизни, смыслом семейного бытия, общественного служения и государственного существования в Украине являлось и является посильное воплощение в жизнь тех высоких духовных начал, бессменным хранителем которых выступает Православная Церковь. Ясно видно, Под “духовно-нравственным воспитанием” понимается процесс содействия духовно-нравственному становлению человека, формированию у него:

– нравственных чувств (совести, долга, веры, ответственности, гражданственности, патриотизма),

– нравственного облика (терпения, милосердия, кротости, незлобивости),

– нравственной позиции (способности к различению добра и зла, проявлению самоотверженной любви, готовности к преодолению жизненных испытаний),

– нравственного поведения (готовности служения людям и Отечеству, проявления духовной рассудительности, послушания, доброй воли).

В Украине духовно-нравственное воспитание традиционно содействовало духовно-нравственному становлению человека на основе правосла-

вной культуры во всех формах ее проявления (религиозной, идеологической, научной, художественной, бытовой). Это давало и дает славянскому человеку (по сравнению с западным культурным человеком) возможность иного, более полного и объемного восприятия мира, своего места в нем.

Православно-христианские принципы любви, гармонии и красоты в устроении мира, человека и общества обладают неоценимыми образовательными и воспитательными возможностями. Именно на их основе возможно преодоление современного кризиса культуры, науки, образования, кризиса внутреннего мира человека.

В связи с этим методологической основой духовно-нравственного воспитания детей и молодежи Украины необходимо становятся традиции православной культуры и педагогики, представленные в различных аспектах:

– культурно-историческом (на основе примеров отечественной истории и культуры),

– нравственно-этическом (в контексте нравственного православно-христианского учения о человеке, цели его жизни и смысле отношений с другими людьми, Богом, миром),

– этнокультурном (на основе национальных православных традиций народа).

На сегодняшний день можно назвать немало препятствий в реализации духовно-нравственного воспитания на традиционной православной основе. Главными среди них можно назвать следующие:

– отсутствие разработанной методологии православной культуры, ее искусственное сужение только до вероучительных аспектов;

– отсутствие в стране системы общественного духовно-нравственного воспитания, а также четко структурированного культурологического учебного курса (включающего рассмотрение всех компонентов православной культуры) для разных уровней системы образования;

– проблема ограниченной представленности традиционной культуры в современном обществе: его идеологической, научной, художественной, бытовой сферах;

– высокая степень секуляризованности современной массовой культуры;

– разрушение традиционного уклада жизни и основанных на православном мировосприятии обычаев, традиций, отношений (сердечных чувствований и настроений), правил доброй и благочестивой жизни, традиционного распорядка дня, недели, года;

– недостаточность просветительских мер по подготовке общества к реализации православно-ориентированных педагогических программ.

Наиболее патологической и трудноисправимой является проблема разрушения и кризиса семьи, крайне низкий уровень духовно-нравственной культуры большинства современных родителей. Некомпетентность семьи в вопросах духовного становления и воспитания ребенка, утрата семейной функции передачи детям значимых культурных и жизненных ценностей. Как следствие – необходимость массового просвеще-

ния родителей и педагогического сопровождения семьи в вопросах духовно-нравственного воспитания детей. И это далеко не полный список кардинальных вопросов, требующих изменений.

Следует выделить приоритетную важность включения духовно-нравственных компонентов в семейное воспитание. Проблему преодоления духовно-нравственного кризиса общества невозможно решить без осуществления комплексного культурно-просветительного влияния на семью. Семья является основой формирования системы жизненных ценностей и отношений ребенка, используемой им затем в качестве инструмента освоения социальной среды. Комплекс мер социально-культурного, медико-педагогического и духовно-нравственного сопровождения семьи на разных этапах ее развития поможет возвращению семье функции воспитания детей как "питания" не только телесной, но и духовной пищей.

Институциональный уровень системного подхода к духовно-нравственному воспитанию предполагает преемственность, взаимосвязь и координацию педагогической деятельности разных социальных институтов. Чрезвычайно значимо в этом отношении формирование нормативно-правовой и организационной основы взаимодействия государства с Украинской Православной Церковью, обеспечение активизации и поиск новых форм участия Церкви в процессе духовно-нравственного воспитания как воцерковленной, так и нецерковной части детей и молодежи.

Подводя итоги сказанного, повторим еще раз, что создание системы духовно-нравственного воспитания детей и молодежи необходимо для духовного возрождения Украины, возвращения поколению XXI века православной веры, свободы, семьи, родины, которые в бесплодном сомнении и заблуждении пытается отвергнуть современный мир.

**Список использованной литературы**

1. Философский энциклопедический словарь. – Москва, 1989.
2. Есин А. Б. Введение в культурологию: Основные понятия культурологии в систематическом изложении / А. Б. Есин. – Москва, 1999.
3. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского язика / В. И. Даль.
4. Священник Александр Ельчанинов. Записи. – Москва, 1996.
5. Евгений Шестун, протоиерей. Православная педагогика. – Москва, 2001.

**Лойко Р. В.**
студент
Классический приватный университет

## О ПРАВОСЛАВНОМ ВОСПИТАНИИ ДЕТЕЙ

Когда родители начинают воспитывать своих детей в Православии, то часто они ищут для себя удобные варианты воспитания. Конечно, жадно ищущий находит эти варианты и способы воспитания, но бывает, что некоторые найденные якобы православные способы воспитания детей способны лишь изуродовать человеческую жизнь.

Есть такое общество "Православные роды". Члены этого общества на полном серьёзе утверждают, что православная женщина не может де-

лать кесарево сечение или пользоваться обезболиванием во время родов. Почему? Оказывается, “в муках должны рожать, а если не мучаешься, то плохо – ребёнок родится без совести”. А если по каким-то серьёзным причинам женщина не может разродиться, и если не сделать ей кесарево сечение, то ей просто угрожает смерть. Получается, что она, судя по этим “дремучим фанатичным” утверждениям, должна непременно умереть? А как же тогда Божия заповедь о любви к ближнему, которая предписывает сделать все возможное, чтобы спасти человеческую жизнь, а здесь идёт речь о спасении сразу двух жизней: и матери, и ребенка.

Откуда-то среди православных людей появилось такое “мудрое” понимание, что православная семья начинается с седьмого ребёнка, так называемая “семь-я”. Выходит, что если в семье, например, всего лишь шесть детей, то это уже и не православная семья? Полный абсурд.

Православная семья не зависит от количества детей, часто люди имеют по 8 – 10 детей, а православной семьи у них нет, потому что сами родители – люди маловерные, а главное, к Богу равнодушные. А бывает, всего один, два ребенка, и семья дружная, верующая.

Всякое бывает в жизни, и не родители часто решают, сколько иметь детей, а Господь, поэтому может в семье быть и один ребенок, если к примеру, женщина больше не может родить, и два, и три ребёнка. Известно, что семья Иоанна Крестителя была не многодетной, семья Богородицы – тоже, и тем не менее мы славим их родителей. Хорошо, если в семье не менее трёх детей, это очень важно для нормального развития и воспитания детей.

Многие родители заставляют своих детей молиться, учат их молитвенному правилу, но дети даже не понимают и не знают смысла молитвы “Отче наш”. Например, что такое “Сущий на небесех”, что обозначает “хлеб наш насущный даждь нам днесь” и т. д. Естественно, об этом нужно говорить, надо рассказывать, подробно объяснять. Чтобы не причинить вред детям своим невежеством, родители сами должны многое знать, и потому не лениться внимательно изучать Закон Божий, читать Библию, Евангелие, послания Апостолов, поучения святых отцов.

Глупо и неразумно поступают родители-фанатики, заставляя своих детей, начиная с семилетнего или десятилетнего возраста вычитывать полностью молитвенное правило утренних и вечерних молитв, без всякого понимания, не учитывая силы ребенка. Как правило, когда такие дети подрастут, они и Церковь, и молитвы оставляют. Ребёнок всё время в Церковь ходил, причащался каждую неделю, и вдруг, когда ему исполняется лет 15, он уходит из Церкви. И виноваты в этом его неразумные родители.

Но как может произрасти вера в душе ребенка, если для него все эти молитвы, хождение в церковь абсолютно непонятны и скучны, а главное – бессмысленны. Он просто не понимает, зачем всё это, зачем ему Бог. Ребёнок не может жить в непонимании и во лжи. Это касается и детской молитвы, и детского поста.

Можно вместе с ребенком обсудить его подвиг поста. Например, не есть сладкого и мороженного, не смотреть телевизор, не обижаться, не ссо-

риться с мамой, слушаться родителей, убирать квартиру – из этого списка можно выбрать немного, но строго исполнять. Пусть лучше ребенок поест мяса и обычной пищи, чем он будет молча внутри себя раздражаться и обижаться на своих родителей и на Бога за необходимость терпеть “Его” пост.

Не нужно принуждать детей молиться и ходить в церковь. Это нужно делать с любовью и терпением. Устал ребенок стоять в церкви – пусть посидит на скамеечке. Можно на немного выйти с ним из храма, пусть отдохнет. Устал ребенок, пусть прочитает одну или две понятные ему коротенькие молитовки и поблагодарит Бога – польза от этого огромная. Самое главное в отношении с ребенком – любовь.

Когда о вере, молитве и посте ребенку говорят, что это нужно, не объясняя зачем, а главное, когда родители сами подают нечестный лицемерный пример своей жизнью и поступками, то ничего хорошего от детей ждать не приходится. Родители сами должны быть по-настоящему верующими людьми и стараться жить по заповедям Божиим, только тогда у детей есть реальный шанс последовать их примеру.

Часто в семье незаменимым элементом становится постоянно включенный телевизор, и дети на уровне подсознания впитывают в себя определённые манеры поведения, выражения, диктуемые с экрана.

Как оградить ребенка? Лучше вообще отказаться от телевизора или хотя бы контролировать время и качество просмотренных телепередач, в том числе при отсутствии родителей дома. Нужно наполнять свою жизнь и жизнь своих детей интересным и полезным содержанием, прежде всего, через приобщение к настоящей классической культуре, музыке и литературе. Господь учит людей доброму через природу, красивую музыку, живопись, хорошие фильмы, книги.

Нельзя детей лишать в детстве сказок. Что обычно дети пишут в сочинениях? “Если б я был волшебником, я бы сделал так, чтоб никогда не было войны… чтобы моя мама не болела… чтобы моя бабушка не умерла”… – вот чего дети хотят – самого лучшего и доброго. Можно перед сном почитать ребенку хорошую детскую книжку, интересную сказку, жития святых в специальном детском изложении. Душа ребёнка нуждается в осмыслении и понимании добра и зла через сказку, притчу, хороший рассказ, через хорошую, доступную его пониманию литературу. Нужно подбирать хорошие фильмы для детей. Всё надо детям обязательно объяснять, чтобы дети знали и понимали, о чём сказки, рассказы, повести, мультфильмы и фильмы.

Многие верующие люди почему-то наивно считают, что проблемы воспитания неверующих семей, связанные с курением, алкоголизмом, беспорядочными половыми связями, компьютерной зависимостью и т. д., их не коснуться. Они так и говорят: “Наши чада молятся, постоянно причащаются, ходят в храм – что ещё нужно? Ничего дурное их не коснётся”. Такие “обрядо-маловерные” родители жестоко ошибаются. Примерное и старательное внешнее исполнение церковных обрядов – посты, молитвы, хождение в храм, привычная исповедь и причастие не хранят ни самих ро-

дителей, ни их детей от негативного, разрушающего воздействия окружающего светского мира. Верующие, хорошие, добрые дети – это награда родителям от Господа за их благочестие и верность Богу, за добрые дела, за настоящую веру в Бога. Для этого нужно потрудиться.

Процесс воспитания чрезвычайно трудный и ответственный. Если родители вовремя не заронят и не укрепят зерно веры в душе ребенка, то ему гораздо труднее будет сохранить чистоту души. Нельзя этого допускать, детей нужно приводить к Богу с раннего детства.

**Микитюк В. Ю.**
студент
Классический приватный университет

## ВОСПИТАТАТЬ – ЗНАЧИТ ЗАЖЕЧЬ В ДУШЕ ДУХОВНЫЙ “УГОЛЬ

*Средоточием личности является религиозный культ...*
*Из этого ядра личности, из культа,*
*и порождается вся человеческая культура.*
*Павел Флоренский*

Будущее родной страны во многом зависит от того, как мы воспитаем подрастающее поколение. *“Пустите детей и не препятствуйте им приходить ко Мне” (Мф. 19:14)* – этот призыв обращает Христос Спаситель ко всем, кто вовлечен в благородное дело воспитания и образования.

В вечном поиске положительного и доброго мы, как правило, выходим на блистательный образец – общечеловеческие ценности и идеалы. Примером может служить наследие В. А. Сухомлинского, который отмечал: “Особая сфера воспитательной работы – ограждение детей, подростков, юношества от одной из самых больших бед – пустоты души, бездуховности… Настоящий человек начинается там, где есть святыни души…”

Детство – это удивительная страна. Ее впечатления остаются на всю жизнь. Человек как храм закладывается в детстве. В сегодняшней жестокой действительности ребенку необходимо введение в традиционную духовную культуру. Ведь культура – это организованная человеком среда обитания, это совокупность связей и отношений человека и природы, искусства и человека; человека и общества, человека и Бога.

Становление духовного человека невозможно без правильного воспитания. “Воспитать” – значит способствовать формированию духовнозрячего, сердечного и цельного человека с крепким характером. А для этого надо зажечь и раскалить в нем как можно раньше духовный “уголь”, чуткость ко всему Божественному, волю к совершенству, радость любви и вкус к доброте.

“Конечная цель разумного воспитания детей заключается в постепенном образовании в ребенке ясного понимания вещей окружающего мира. Затем результатом понимания должно стать возведение добрых инстинктов детской натуры в сознательное стремление к идеалам добра и прав-

ды и, наконец, постепенное образование твердой и свободной воли”. (Н. И. Пирогов)

Знакомство с православной культурой дает представление о народных верованиях, традициях, обрядах, учит бережному, трепетному отношению к родной природе, своим предкам, истории народа.

Проблема морального воспитания молодого поколения и – шире – возрождения духовного потенциала нации является сегодня одной из кардинальных задач, решение которой требует общих усилий не только учёных-педагогов, психологов, культурологов, учителей, а и всех, кто имеет какое-либо отношение к процессу воспитания.

В этом контексте целесообразно обратиться к истокам – основам этнической культуры, которая воспроизводит архетип опыта нации и определяет её самосознание.

Знаменательным явлением наших дней стало возвращение в нашу жизнь и, в частности, в культуру реалий, связанных с возрождением большого пласта духовной жизни народа – христианства [1, 79]. Обращение к ним предполагает включение в перечень рассматриваемых явлений тех, которые имеют отношение к культовой, религиозной сфере. Пришло время осознать, что современная светская мораль берёт начало из культурных традиций, вырастая из религиозных корней.

Основой и важной составляющей этнической культуры славянских народов является православная традиция, то есть религия и религиозное сознание.

Интересна в связи с этим мысль Павла Флоренского о том, что “средоточием личности является религиозный культ... Из этого ядра личности, из культа, и порождается вся человеческая культура”. Отец Павел Флоренский говорил, что слово культура является причастием будущего времени от слова культ. Из культа, по Флоренскому, “непрерывно порождается культура, как шелуха, которая отслаивается от луковичного растения”, поэтому “понять культурные закономерности [в частности, мораль – авт.] невозможно в отрыве от культа” [2, 68]. Как справедливо заметил А. Кураев, “после Шпенглера и Флоренского культуролог не имеет права рассматривать одну часть культуры в полном отрыве от других её органических частей. Связь существует даже между такими, казалось бы, далёкими вещами, как математические модели и стили искусства, между конструкциями механизмов и уставами монашеских орденов” [3, 44–45].

В современных условиях процесс возвращения к истокам национальной духовной жизни сопровождается особенным эмоциональным отношением к нахождению, исконного, фундаментального. Очевидно, что “стабильность общества и иерархия его внутренних связей в наши дни зависят от культурных и религиозных традиций не меньше, чем это было на протяжении всей истории человеческой цивилизации. По этой причине более глубокое осознание корней и особенностей тысячелетней христианской традиции... является предметом не только эмоциональным, но и прагматическим” [7, 7].

Авторитетная швейцарская Neue Zürcher Zeitung роль традиционных религий оценивает как один из сплачивающих государство факторов. Этот тезис подтверждают этнологи: все этносы возникали как формы сплочения людей вокруг некой идеи, как правило, религиозной [8]. То же украинское казачество, сечевики, стали этнообразующей украинской нации. Именно казачество выделилось в единую общность из русско-литовско-татарского населення Юго-Западной Руси по принципу: “Кто хочет за веру христианскую быть посаженным на кол, кто хочет быть четвертован, колесован, кто готов претерпеть всякие муки за святой крест, приставай к нам” [11, т.1, 270]. При этом национальность тех, кто входил в новое сообщество, особого значения не имела: “Ревнуя о благочестии и чистоте своих храмов и православной предковской веры, запорожские казаки связали себя клятвенным обетом не принимать в свою среду никого, кроме православно-русских людей, а пришельцев других наций и других религий допускать к себе лишь после принятия ими во всей целости учения православной христианской церкви” [там же].

Очень тонко подметил эту глубинную и всеобъемлющую связь А. Солженицын: “Русь не просто приняла христианство – она полюбила его сердцем, она расположилась к нему душой, она излегла к нему всем лучшим своим. Она приняла его себе в название жителей, в пословицы и приметы, в строй мышления, в обязательный угол избы, его символ взяла себе во всеобщую охрану, его поименными святцами заменила всякий другой счётный календарь, весь план своей трудовой жизни, его храмам отдала лучшие места своих окружий, его службам – свои предрассветья, его постам – свою выдержку, его праздникам – свой досуг, его странникам – свой кров и хлебушек...” [цит. по изд. 5, 36].

Для украинцев Православие является религией этнообразующей и источником традиционной культуры и основ морали. Вот почему знание истории религий и основ христианства, и, прежде всего, Православия, представляет особый и отнюдь не сугубо академический интерес.

Многие культурные достижения Русская православная церковь обрела с принятием христианства ещё в 998 году и всегда настаивала на культурологическом характере изучения религиозных традиций.

В 14 областях Украины преподаётся предмет “христианская этика” в курсе истории Украины и украинской культуры.

В тоже время процессы глобализации и евроатлантической интеграции, сопровождающиеся проповедью экуменизма, разрушают православную традицию и присущие ей культуру и мораль. Крайне негативно отразилось на ситуации межконфессионального мира в Украине и позиции Православия перенесение резиденции главы подчинённых римскому понтификату униатов в Киев.

Не может не привлекать и не заслуживать уважения гражданская позиция деятелей Православной церкви, в частности, известного православного писателя-публициста, учёного и педагога Андрея Кураева, обеспокоенного не только судьбами российской и в целом славянской культуры, в

том числе и украинской, но и опасностью превращения государств, прежде всего славянских, бывшего СССР в колонии “цивилизованного запада”, в связи с чем он пишет: “Одна духовная катастрофа в России уже произошла в начале XX века, другая совершается на наших глазах. Россию (и Украину! – авт.) сегодня перестраивают на наших глазах... на американско-протестантский лад. Если это удастся, это будет другая страна, не имеющая уже ничего общего со своей тысячелетней историей” [4, 10]. По меткому замечанию И. Строрупа, “доллар, гамбургер и евангелие от Билли Грэма идут рука об руку” [9, 167].

Противостояние Православия и протестантизма есть не просто порождение межконфессиональных конфликтов, но противостояние тысячелетней традиции и её отсутствия, духовности и бездуховности культуры и бескультурья: “... лишь две конфессии создали великие культурные традиции – и глубоко народные, и в то же время мировые, вошедшие и в быт народов, и в величайшие произведения искусства. Это католичество и православие... Чем русское христианство обогатило мировую культуру? – иконой, монастырским пением, русскими храмами, феноменом оптинских старцев, Достоевским...”[6, 43–44].

“... Я готов взять назад свои слова о бескультурье американских сект, – продолжает А. Кураев, – но лишь в том случае, если мне напомнят о каком-либо художнике-баптисте, о глубоком философе-пятидесятнике, крупном мыслителе-адвентисте или тонком поэте из секты с громким именем “Слово жизни“”...[5, 13].

Кроме того, как справедливо пишет А. Кураев, “при открытых границах гораздо быстрее перемещаются отбросы культуры, а не её вершинные достижения. Много ли европейских опер и картинных галерей побывали в России (и на всём постсоветском пространстве, включая Украину – авт.) после того, как она открылась к “общеевропейскому дому“? Западная культура представлена у нас сегодня преимущественно рекламой товаров, большинство из которых почему-то имеет отношение отнюдь не к духовности: от зубной пасты и жвачки до гигиенических тампонов” [3, 76]. Вообще нашествие псевдокультуры, хлынувшей с Запада, воспринимается церковью как пришествие антихриста. Не государство, но Церковь возвысила голос против этого мутного потока, выступив с заявлением в печати.

Позиция православия становится понятной, если вспомнить, что ещё в 20-е годы учёный и византолог Ф. Успенский писал: “Язык и религия – это два великих дара, из-за которых стоит бороться до истощения сил и с изменой которым народ теряет свою национальную самобытность и своё право на историческую роль” [10, 140].

“Как-то весной, – рассказывает отец Андрей, – я побывал в одной школе (лицее), где старшеклассникам история России преподавалась по книге З. Бжезинского. Это я узнал лишь позже – сначала же я был просто поражён тем самоуверенным отторжением Православия и даже просто обычного национального чувства, которое я встретил в этих подростках. Они твердили только об одном: “Все имеют право делать всё”. А потом

выяснилось, что воспитаны они не на Соловьёве и Достоевском, а на Бжезинском, на книгах идеолога, который придумал назвать нашу страну “империей зла”. Историки имеют право спорить – чьё видение истории глубже и вернее: Бжезинского или Солженицына. Но учитель государственной школы не имеет права прививать детям ненависть к своей стране” [6, 11]. Здесь речь идёт уже не только об экономической и культурной, но и самой беззастенчивой духовной экспансии, и любые попытки противостоять ей влекут за собой экономические санкции: попытка России поставить барьер перед американскими проповедниками сразу отозвалась запретом помощи России в размере почти 200 миллионов долларов [там же, 10].

Если мы помним о национальной идее и преследуем цель формировать у молодого поколения моральные ценности, следует воспитывать интерес и любовь к культурному наследию украинского народа, раскрывая содержание православного искусства: музыки, иконописи, архитектуры, литературных источников, а также приобщать детей к моральным устоям православной культуры как традиционной для народа Украины, раскрывать смысл высоких моральных ценностей христианства, дать школьникам основные, фундаментальные ориентиры истины и добра, не допустить засорения детских душ оккультизмом, язычеством и другими проявлениями чуждой и враждебной для них бездуховности [12].

Трудно не согласиться с тем, что “национальная, образовательная, культурная и религиозная политика государства должна быть направлена на то, чтобы наши дети были именно нашими детьми, чтобы они говорили на нашем языке, чтобы они ценили то, что придавало смысл жизни нашим предкам и нам, чтобы то лучшее, что создано нашей культурой в прошлом, жило и в будущем” [6, 9].

**Список использованной литературы**

1. Гулакян Б. С. Освоение культурно-исторического языкового наследия в современной речевой практике / Б. С. Гулакян // Вопросы языкознания. – 1993. – № 6.

2. Копейкин К. В. Восточная и западная традиция в религии и науке / К. В. Копейкин // Наука, философия, религия: Наука в христианском мире : Пятая междунар. конф. (29–31 августа 1994 г.). – Дубна, Россия.

3. Кураев А. Вызов экуменизма / А. Кураев. – Москва, 1997.

4. Кураев А. С кем борются иностранные миссионеры / А. Кураев // Всё ли равно, как верить. – Клин, 1994.

5. Кураев А. Протестантам о православии / А. Кураев. – Москва, 1997.

6. Кураев А. Православие и право: Церковь в светском государстве / А. Кураев. – 1997.

7. Разумова Е. М. Пасха / Е. М. Разумова, Г. В. Шепелев, Г. С. Стрельникова. – Москва, 1992.

8. Скворцов Д. Мирное сосуществование в отдельно взятой стране / Д. Скворцов. – 2000, 8 февраля 2008.

9. Строруп И. Вера по-американски: товар на экспорт? / И. Строруп // Проблемы экуменизма и миссионерской практики : сб. наук. тр. – Москва, 1966.

10. Успенский Ф. И. История Византийской империи. Период Македонской династии (867–1057) / Ф. И. Успенский. – Москва, 1997.

11. Яворницький Д. І. Історія запорізьких козаків / Д. І. Яворницький. – Київ, 1990. – Т. 1–3.

12. Яворський А. Необхідність виховання і формування норм християнської моралі та моральних цінностей у сучасних школярів / А. Яворський // Православний вісник. – 2004. – № 3.

**Никитин А. В.**
иерей, студент группы ДБг-113
Классический приватный университет

## ОСОБЕННОСТИ ВОСПИТАНИЯ И СОЦИАЛИЗАЦИИ ДЕТЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНСКОЙ СЕМЬЕ

При всей многогранности семей, живущих сегодня в Украине, их можно условно разделить на несколько групп, каждая из которых характеризуется определенным отношением родителей к детям, а именно:

1. Семьи, в которых бытуют дружеские отношения между всеми членами. Родители хорошо знают, чем интересуется их ребенок, уважают ее, пытаются тактично помогать, поддерживать.

2. Семьи, в которых существуют доброжелательные взаимоотношения между родителями и детьми, но родители стремятся постоянно влиять на интересы, увлечения, предпочтения детей. Между взрослыми и детьми наблюдается определенная дистанция.

3. Семьи, где родители много внимания уделяют таким вопросам, как благополучие ребенка, его здоровье и учебная деятельность. Главной целью воспитания родители видят в том, чтобы ребенок успешно окончил школу и поступил в вуз; одевался не хуже других. Обычно в таких семьях духовный мир ребенка скрыт от родителей. При этом они и не пытаются его познать. Очень часто родители отрицают даже возможность существования у ребенка желаний, интересов, стремлений, которые не соответствуют их собственным.

4. Семьи, в которых имеют место непедагогичные действия взрослых: неуважение к ребенку, тщательное наблюдение за ним, недоверие, телесные наказания. Отношение детей к родителям чаще всего характеризуется недружелюбием; детям также бывает трудно общаться с ровесниками.

5. Неупорядоченные семьи, где родители конфликтуют между собой и с детьми, злоупотребляют алкоголем, проявляют жестокость. В 30% случаев такое поведение взрослых вызывает асоциальные поступки детей.

Учитывая имеющиеся различия в установках родителей относительно собственных детей, были проведены исследования, целью которых было выяснить влияние различных типов семей (в зависимости от их ценностных ориентаций, взглядов, установок, отношений с детьми) на социальное развитие детей старшего школьного возраста. Опрос проводился с помощью специально разработанных анкет (для родителей и детей); результаты уточнялись в процессе бесед и интервью фокус-групп.

Проведенные исследования показали в целом правильное понимание родителями сущности процесса воспитания. Отвечая на вопросы анкеты, около 35% взрослых членов семей отметили, что они пытаются уделять

ребенку как можно больше внимания, но на это у них не всегда хватает времени. По мнению 42% родителей и матерей, воспитывать детей в возрасте 16–17 лет очень трудно, “ведь у них есть уже свои предпочтения”, “они не обращают внимания на родительское слово, на все у них есть свое мнение”. 21,5% респондентов убеждены, что у них не существует недоразумений с детьми, потому что те “всегда слушаются”, “их легко воспитывать – сказал и знаешь, что все будет выполнено”.

Порой родители не задумываются над тем, что воспитательное воздействие на детей оказывают не только целенаправленные действия, но и вся семейная атмосфера. Особенно это характерно для семей, где царит авторитарный стиль взаимоотношений. Формула родительского отношения здесь может быть определена так: “Мое слово – закон для всей семьи”. 17,6% респондентов выразили обеспокоенность и волнение, что “плохие (напряженные) взаимоотношения с мужем (женой) негативно сказываются на отношениях с детьми, на их воспитании”, хотя, как показало целенаправленное дополнительное изучение, общая доля таких семей значительно больше.

О приоритетах, которым родители предпочитают в воспитании современных старшеклассников, полученные результаты могут быть распределены следующим образом: успехи в учебе – 35,6%; манера поведения, умение общаться с другими людьми – 18,7%; статус в кругу сверстников – 6,8%; здоровье – 59,3%; успехи в общественной деятельности – 8,4%; интересы, увлечения, пристрастия детей – 19,2%; влияние друзей, с которыми дружат дети – 3,0%.

Учитывая тот факт, что родители понимают сущность воспитания как специально организованные целенаправленные действия, опрос предусматривал выявления тех качеств, которые, по их мнению, следует в первую очередь прививать детям. Обобщенные результаты приводим в порядке их приоритетности: “независимость, самостоятельность, уверенность в себе” – 83,9%; “решительность, настойчивость, умение действовать при любых обстоятельствах” – 80,2%; “послушание” – 79,0%; “уважение к родителям” – 69,1%; “любовь к труду, трудолюбие” – 65,4%; “религиозность” – 61,7%; “бережливость” – 54,3%; “привычка к здоровому образу жизни” – 50,1%; “уважение к традициям, знакомство с национальной культурой” – 43,1%; “патриотизм” – 42,0%; “честность, порядочность, открытость” – 5,7%; “терпимость и уважение к другим” – 4,6%.

Одной из важных характеристик ценностных установок украинской семьи можно считать ориентиры, которых придерживаются родители относительно будущего детей. По сравнению с прошлыми годами наметилась и продолжает расти тенденция акцентуации на таких личностных качествах, как хитрость, умение достигать своей цели любыми средствами, даже за счет других. Опрос, проведенный среди родителей, позволил получить следующие данные: 48,1% взрослых членов семей хотят, чтобы их дети были умны, хитры, умели постоять за себя, не позволяли обмануть себя. При этом 24,5% считают, что указанные качества вполне оправданы

не только по отношению к другим людям, но и по отношению к собственной семье. Обосновывается это тем, что “современная жизнь не терпит слабых”, “сегодня нельзя быть честным и добропорядочным”, “надо уметь завоевывать себе место под солнцем”.

Около трети опрошенных взрослых членов семей считают такие качества вполне нормальными, даже необходимыми для жизнедеятельности вне родительского дома, но отрицают их в отношении самих себя. Почти 80% родителей хотят, чтобы их дети “умели легко приспосабливаться к различным необычным условиям”, “были коммуникабельны”, “ни при каких обстоятельствах не унывали”, “умели выходить сухими из воды”. Достаточно низкий процент (от 4,8 до 6,1%) приходится на ответы, в которых упоминаются такие качества, как честность, порядочность, общительность, благотворительность.

Результаты, полученные в ходе исследования, дают основания утверждать, что подавляющее большинство семей придерживается основных семейных обычаев, в частности отмечает крестины, дни рождения, Новый год, Рождество, Пасху, поминальные дни, свадьбы и т. д. Такие праздники, как День семьи и День Матери еще не получили всеобщего признания. Почти 11% взрослых и детей даже не знают об их существовании. Остальные слышали, что такие праздники есть, но не считают их действительно праздниками. Довольно часто ответы имели следующее содержание: “Вроде знаю, что у нас теперь есть такие праздники, а когда именно их празднуют, не могу сказать”, “У нас почти каждый день праздник провозглашают, всех и не запомнишь”.

Анализируя названные родителями формы и методы воспитательного воздействия на детей (всего было названо 36 различных методов), был сделан вывод, что в современной семье превалируют так называемые методы авторитарного направления, предусматривающие подчинение ребенка воле родителей. Порой родители выражают недовольство реакциями детей на такие действия, признают их низкую результативность. Среди методов, к которым чаще всего обращаются родители, можно назвать такие, как приказ, беседу, поучения, нравоучения, требования; недооценивается роль личного примера, совместной деятельности, приучение, использование воспитательных ситуаций. В результате этого 16,7% учащихся старших классов свои взаимоотношения с родителями охарактеризовали, как “дружественные”, “хорошие”; 21,7% юношей и девушек считают их “доверчивыми”. “Конфликтной” назвали ситуацию в семье 25% старшеклассников, отсутствие любого взаимопонимания была зафиксирована в 11,4% ответов.

Интересные результаты дало изучение состояния осознания родителями неправомерности тех или иных действий, которые имеют место в практике семейного воспитания. Около 62% родителей основными своими ошибками считают отсутствие единых взглядов на воспитание ребенка в семье; неразумную любовь, которая влечет чрезмерное внимание, заботу, попытки ограничить трудовые обязанности, приоритет чисто материальных вопросов, недостаточность требовательности или, наоборот, ее избыток.

Современное украинское общество специалисты характеризуют как общество переходного периода с присущими ему духовными ориентирами, нормами и ценностями. Нынешнее состояние ценностного мира в Украине слишком неоднозначно и противоречиво. Оно характеризуется кризисом старой идеологии, отказом от прежних ценностей.

Семья отражает все процессы, происходящие в обществе, осмысливает их суть и определенным образом опирается на полученный "результат" в воспитании детей и молодежи. Поэтому параллельно с исследованиями, направленными на выявление воспитательного потенциала родителей, проводилась работа, имевшая целью определить, как семья влияет на формирование взглядов, установок, ценностных ориентаций детей.

Одним из важных факторов, который существенно влияет на социальное развитие молодого поколения, является проблема выбора собственной гражданской позиций. Этот выбор нужно сделать между двумя моделями жизни: пассивный, экстернальный (когда за человека вне его сознания кто-то делает выбор и принимает решение) и активный, интернальный (когда человек сам сознательно решает, как ему жить и действовать).

Социальное развитие современной молодежи предполагает усвоение ею определенной системы знаний, норм и ценностей, которые бы позволили быть молодым людям активными членами общества. Так, по принадлежности к украинской нации ответы старшеклассников распределились следующим образом: "Я люблю Украину и не хотел бы жить в одной из других стран" – 29,0%; "Мне безразлично, в какой стране жить, были бы только деньги" – 27,4%. Достаточно многочисленной оказалась группа детей, чьи желания можно определить следующей формулой: "Украина сейчас переживает экономический кризис, жить здесь тяжело и не верится, что будет лучше. Если бы мог, то переехал бы жить за границу "- 32,4%. 2,3% опрошенных вообще отказались отвечать на этот вопрос. 9,9% старшеклассников высказали мнение, что в советское время жилось лучше и они хотели бы все вернуть назад.

Сравнение количественных показателей приведенных ответов детей с ответами их родителей показало, что именно семья оказывает значительное влияние на имеющиеся у них суждения. Подтверждением этого может быть, например, наличие значительного количества ребят с установками на возвращение к советским временам. Но дети, которым сегодня по 16–17 лет, были еще достаточно малы или еще и не родились, чтобы иметь четкое представление о жизни в стране до 90-х годов. Поэтому справедливо считать, что подобные взгляды формируются у них под влиянием исповедуемых родителями идей.

Семья оказывает значительное влияние и на формирование других установок молодежи. Проведенные исследования показали, что подавляющее большинство старшеклассников предпочитает русскоязычное телевидение (61,2%). Украиноязычные программы смотрят 35,4% юношей и девушек. Для 2,4% этот вопрос не имеет существенного значения. Полученные данные почти полностью совпадают с результатами опроса их ро-

дителей (разница составляет от 0,3 до 1,1%). Похожими оказались и ответы по чтению прессы: 60,9% предпочитают русскоязычную периодику, 43,1% – украиноязычную, в 4,0% случаев речь изложения не имеет значения. Относительно содержания изданий и телепередач можно сказать, что почти 23,2% детей старшего школьного возраста любят читать развлекательные и спортивные журналы и газеты; аналогичными являются их предпочтения в плане телевизионных передач. Также были отмечены комедии, мелодрамы, ленты детективного жанра. По сравнению с предыдущими годами наблюдается уменьшение захвата боевиками и фильмами ужасов, хотя 2,1% юношей отдают предпочтение именно им. Около двух третей юношей и девушек на первое место поставили научно-популярные и документальные фильмы, познавательные и политико-информационные программы.

Подытоживая изложенное, можно сделать вывод, что современная семья имеет значительное влияние на развитие всех составляющих личности ребенка: духовно-нравственную и психосоциальную сферы, интеллект, творческое мышление и т. д. При этом такое влияние может иметь как случайный, неосознанный характер, быть хаотичным, бессистемным, так и специально организованным. В результате проведенных исследований приходим к выводу, что одно из приоритетных мест среди указанных воздействий имеют установки, взгляды, ценностные ориентации родителей, применяемые ими методы воспитания. И в этом случае речь идет не только о количестве и качестве информации, которую ребенок получает в кругу семьи, но и о личностной ее основе, которая характеризуется субъективным отношением к ней и к самому ребенку со стороны взрослых. Именно от семейной атмосферы (речь родителей, обсуждаемые проблемы – бытовые, политические, мировоззренческие; характеристики, которые даются другим людям; семейные отношения, способы разрешения конфликтов, моральный внутрисемейный микроклимат и т. д.) зависит процесс социального развития ребенка. Приведенные выше данные свидетельствуют о необходимости предоставления родителям психолого-педагогической помощи, которая бы способствовала формированию у них более адекватных взглядов на сущность процесса воспитания и его содержание, способствуя выбору целесообразных, демократических методов.

Это актуализирует задачу по формированию концептуально новой национальной семейной политики, которая предусматривала бы внедрение целостной системы мер, направленных на повышение воспитательного потенциала родительской семьи. Их реализация должна происходить не через единичные акции, а включать скоординированные действия различных государственных и общественных структур, работа которых в той или иной степени связана с развитием института семьи, воспитанием ребенка как субъекта собственной жизни, способного на осознанный выбор, умный подбор идей.

**Список использованной литературы**

1. Кравченко Т. В. Особливості виховання та соціалізації дитини в сучасній українській сім'ї / Т. В. Кравченко // Український соціум. – 2004. – № 2 (4). – С. 98–102.

**Облєс І. І.**
кандидат педагогічних наук, доцент, завідувач кафедри гуманітарних дисциплін
Класичний приватний університет

# СПІВВІДНОШЕННЯ ТРАДИЦІЙНИХ ТА ІННОВАЦІЙНИХ ОСВІТНЬО-ВИХОВНИХ КОНЦЕПЦІЙ В СУЧАСНІЙ ПАРАДИГМІ РОЗВИТКУ ОСОБИСТОСТІ

У будь-який історичний період існування держави якісні освіта й виховання дітей та молоді сприяють розвитку демократії і суспільної солідарності за рахунок того, що формують в суспільстві стосунки терпимості та милосердя, співпраці й взаємоповаги, виховують вільно мислячих, відповідальних громадян. В цьому освітньому бою за якісний "людяний стрижень" кожної молодої особистості союзником родинного виховання, родинної педагогіки повинні виступити усі соціальні інститути, насамперед, загальні, спеціальні та вищі навчальні заклади, де провідними навчальними дисциплінами є філософія, етика, релігієзнавство, привносячи головне і відсутнє – масштабне бачення соціальних трансформацій, їх необхідний зв'язок зі світоглядними цінностями на даній історичній сходинці.

Питання щодо провідної ролі освітньо-виховних концепцій лежить в руслі домінування традиційних чи інноваційних підходів до виховання та розвитку особистості.

Історично, дослідження видатних педагогів, філософів, діячів Церкви і культури: Я. Коменського, Ж.-Ж. Руссо, Аврелія Августина, Фоми Аквінського Л. Толстого, К. Ушинського, А. Макаренка, В. Сухомлинського були спрямовані не на виправлення окремих недоліків існуючих виховання та освіти, а на переоцінку самої ідеї щодо цілей і завдань процесів формування та розвитку особистості, їх впровадження в реальний освітньо-виховний процес.

Розробка і аналіз світоглядних категорій: "існування людини", "існування суспільства", "самосвідомість особистості", "життєдіяльність людини", що є спільними для педагогіки, філософії, релігії та етики дає можливість розуміти освіту як сукупність світоглядних теорій (ідей), які обумовлюють методологію виховання і навчання, а також формування відповідного типу особистості.

На базі вчень минулого склалися і продовжують функціонувати різні світоглядні напрями, концепції, які є методологічною базою людинознавчих наук: екзистенціалізм, неотомізм, неопозитивізм, неопрагматизм, синергетика та ін. Кожна з них вплинула на побудову провідних ідей системи виховання та сучасну освітню парадигму в цілому. Кожна з них була у свій час новітньою, трансформувавшись надалі у класично-традиційну.

Аналізуючи вплив на виховання та розвиток особистості, слід зазначити, що філософською основою індивідуалізації навчання є *екзистенціалізм*, як філософія існування, переживання людиною свого буття у світі. Це, насамперед, дослідження людини як унікальної духовної істоти, що здатна до вибору власної долі. Основним проявом екзистенції є свобода, яка визна-

чається як відповідальність за результат свого вибору, але лише тоді, коли особистість діє вільно, має свободу волі, вибір засобів її реалізації.

Головне у життєдіяльності індивіда – почуття, віра, надія. Кожен залишає за собою право йти в житті своїм неповторним шляхом. "Екзистенціалізм – це гуманізм", – проголошує Ж.-П. Сартр. І дійсно, у захисті свободи та самостійності людської особистості, що існує в епоху дегуманізації, екзистенціалізм допомагає молодому поколінню усвідомити себе не лише як частину сірої маси суспільства, а як оригінальну, єдину та неповторну особистість.

Осмислити комплекс явищ, породжених науково-технічною революцією, намагається *неопозитивізм* – філософська основа педагогіки раціоналізму, основне положення якої: виховання повинно бути очищене від марних світоглядних ідей, оскільки соціальне життя в умовах науково-технічного прогресу потребує "раціонального мислення", а не ідеології. Необхідно припинити маніпуляцію поведінкою особистості, створити умови для її вільного самовираження. Це допоможе здійснити осмислений вибір у конкретній ситуації, і тим самим попередити небезпеку формування уніфікованих форм поведінки. Основну увагу концепція неопозитивізму приділяє розвиту інтелекту, формуванню раціонально мислячої особистості.

Ідею побудови виховання та освіти на пріоритеті "духовного начала" пропагує *неотомізм* – філософська основа релігійного виховання на базі вчень основоположника – католицького богослова Фоми Аквінського.

Основні положення педагогіки неотомізму визначаються "подвійною природою" людини, як єдності матеріального і духовного: вона одночасно й індивід (матеріальна, тілесна істота, яка підкоряється всім законам природи), і особистість (володіє безсмертною душею, підкоряється лише Богу). Тільки релігія, а не наука, може знати істину про сутність людини, її життя і може визначати цілі виховання. Оскільки головне – душа, виховання повинно будуватися на пріоритеті духовного начала, маючи за мету, насамперед, допомогу людині у вихованні загальнолюдських чеснот: доброти, гуманізму, чесності, любові до ближнього, здатності до самопожертви, а також покори і терпіння.

У XX ст. популярності набула концепція про найзагальніші закони руху і розвитку природи, людини, суспільства, мислення – *діалектичний матеріалізм*. Розвиваючи провідні ідеї, діалектико-матеріалістична педагогіка виходить з того, що особистість є об'єктом і суб'єктом суспільних відносин, а її розвиток детермінований зовнішніми обставинами і природною організацією. Провідну роль при цьому відіграє виховання як складний соціальний процес, що має історичний і класовий характер. Особистість проявляється та формується в діяльності, тому акцент на професійну освіту, застосування колективного впливу на особистість, виховання активної громадянської позиції є запорукою розвитку країни, її трудових і виробничих ресурсів, дозволяє молодій людині всебічно реалізувати себе у суспільстві на благо народу і країни.

Філософським підґрунтям нової неокласичної методології освіти й виховання, в основу якої покладені ідеї любові до людини, визнання достоїнства й свободи особистості, виступає *гуманізм.* З часів Відродження гуманістична спрямованість розвитку особистості стверджує засобами виховання й освіти повагу щодо гідності й розуму людини, її право на земне щастя, вільний вияв природних людських почуттів і здібностей, сприйняття особистості як найвищої мети історичного процесу.

Інтегруючи гуманістичну концепцію в освітню практику, педагогіка пропагує становлення особистості без насилля, якими би благими цілями воно не обґрунтовувалося, на принципах рівності, людяності, справедливості, свободи. Це – педагогіка співпраці, співробітництва, партнерства, яка визнає можливості вдосконалення особистості, розвитку її творчих здібностей, велич розуму й духу, велич людського генію.

У середині 70-х років XX ст. розвитку набуває синергетика, наука, яка досліджує процеси самоорганізації в природі і суспільстві, перехід складних систем із невпорядкованого стану в упорядкований. *Синергетична концепція*, поширюючись зокрема на виховання, пропонує по-іншому поглянути на світ за принципом компліментарності, який стверджує, що протиріччя зникають за рахунок взаємного доповнення, компромісу, поєднання рис протилежностей. Для забезпечення гуманістичного виховання та освіти ці відкриття означають зміну методології: немає необхідності ламати і підганяти особистість до досконалої моделі, а необхідно плавно і обережно розвивати людину. На перший план виходить ідея пошуку компромісу, який поєднує протилежності суспільства і особистості; педагогічний вплив поступається взаємодії, діалогу співробітництва, партнерству.

Таким чином, інтеграція провідних концепцій виховання та освіти сприяє розвитку нової освітньої парадигми, направленої, передусім, на формування особистості, готової осмислено сприймати знання, розуміти їх значущість, здатна мислити, працювати з різними менталітетами, здатна до самореалізації.

Сучасна наука і техніка змінили світ, підходи до виховання та розвитку молодої особистості, але не дали остаточної відповіді на питання про сенс людського життя, призначення людини у цьому світі, її щастя. Тому необхідно розуміти, що тільки паритет традиційних та новітніх підходів до виховання й освіти молодого покоління забезпечить всебічний гармонійний розвиток, підготовку особистості, здатної функціонувати в умовах швидкоплинності та змін ідей сьогодення, допомогти сформувати на загальносуспільному й індивідуальному рівнях розуміння людини як найвищої споконвічної цінності.

**Останькович Р.**
иерей

# ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ В НОВЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ УКРАИНСКОЙ СЕМЬИ

Формирование и развитие личности начинается с момента рождения ребенка, и семье в этом процессе принадлежит приоритетное место: именно она является первым воспитателем маленького человека, средой передачи ей духовного богатства, культурных традиций, формирование ценностных ориентаций, практических умений и навыков. При этом ведущими факторами выступают не столько специально организованные действия, сколько моральная атмосфера, способ внутрисемейного жизни и его стиль.

Одним из важных факторов, который сегодня существует в пределах Украины и влияет на социальное развитие молодого поколения, является проблема собственного выбора гражданской позиции. Этот выбор нужно сделать между двумя моделями жизни: пассивного, экстернального (когда за человека вне его сознания кто-то делает выбор и принимает решение) и активного, интернального (когда человек сам сознательно решает, как ему жить и действовать). Итак, социальное развитие современной молодежи предполагает усвоение им определенной системы знаний, норм и ценностей, которые бы позволили ей функционировать как активным членам общества.

В современном украинском обществе нет государственного, политического, общественного деятеля, ученого, политолога, рабочего, который не высказался бы по поводу воспитания и поведения детей и молодежи, ее отношение к труду, культуре, образованию. И это не удивительно. Ведь молодое поколение граждан Украины перенимает то наследство, которое передают ему семья, общество, и является таким, каким его воспитала семья, общество, государство средствами своей политики, идеологии, социально-воспитательных институтов образования, культуры.

Значительное внимание этой проблеме уделяется во многих исследованиях по педагогике и психологии. В педагогической науке нашли свое отражение теоретическое и практическое решение вопроса дидактики, методики управления и инновационных технологий обучения. Заметные усилия и в исследованиях психологической науки, в частности, в развитии личности, обеспечении психологического сопровождения в обучении и воспитании детей и молодежи [2, 3].

Несмотря на большое количество исследований по проблеме воспитания детей и молодежи, недостаточно глубоко анализируются социально-педагогические условия и факторы воспитательного процесса в семье, школе и других социальных институтах. А именно они определяют стратегию образования.

Объективной закономерностью развития обществ во всех исторических формациях является их социальная неоднородность. Она определяется многими объективными и субъективными факторами жизни. К объективным факторам относятся: природные, географические и климатические

условия, культура и интенсификация материального производства, юридически правовая регуляция отношений людей в экологическом и социальной среде. Субъективными факторами являются порожденные или образованные результатам человеческой деятельности, системой, содержанием государственного управления общественно-экономические и социально-экономические условия, оказываются в реализации государством вопросам внешней и внутренней политики защиты национальных интересов, экономики, культуры, образования, науки, социального развития, защиты интересов личности, индивида и благополучия общества, обеспечение положительных демографических условий, воспроизводства и прироста народонаселения Украины и его национально-духовную социализацию, идентификацию гражданина и государства.

Исходя из этого, уже сегодня можно выделить некоторые тенденции воспитания детей и молодежи в современных условиях Украины. (Под тенденциями воспитания детей и молодежи мы понимаем объективно обусловленные направления формирования ценностных интересов, идеалов и жизненных приоритетов в украинском обществе). Прежде всего, следует обратить особое внимание на семью, которая является важнейшим институтом воспитания личности.

Семья является первоосновой общества, тем социумом, в котором в наибольшей степени проявляются индивидуальные особенности каждого из родителей, их детей, других членов семьи, реализуются потребности, формируется поведение и развитие личности, то есть происходит самопознание, самоактуализация и социализация ее членов. Именно эти факторы существенно влияют на содержание воспитания личности ребенка, педагогическую культуру родителей, определяют определенные его тенденции [3].

Сложность демографических процессов усиливают не только экономические проблемы, но и во многом на это влияет общественно-психологическая ситуация долгого топтания на месте без перспективы на успех, моральная подавленность народа, у многих – педагогическая безразличие и бескультурье, отсутствие идеала воспитания детей, безответственность в поступках. Так, по сравнению с 1985 показатель регистрации браков, как факт зарождения новой семьи, снизился на 40%. Это обусловлено тем, что общество стало лояльнее относиться к гражданским бракам и все большую роль отводит материальной обеспеченности будущей семьи в условиях экономической нестабильности страны. Ведь, как утверждает М. Грушевский, семья является наиболее чувствительной к социально-экономическим изменениям.

Еще недавно каждая вторая украинская семья распадалась. Наибольшее количество разводов приходится на первый год совместной жизни, затем наступает кризис на седьмом-восьмом году, третий пик развода – когда вырастают дети. Лет 10–12 назад разлучались 40% супружеских пар. Статистика свидетельствует, что уже не каждый третий (как было еще совсем недавно), а более половины из вновь семей распадаются (51% – в 1999). По подсчетам ученых Института экономики НАН Украины в

2000 на 100 зарегистрированных браков приходилось 71,9 разводов, а на 1000 населения в среднем зарегистрировано 5,5 брака и 4,0 развода. Среднее количество браков на 1000 жителей Украины в 2000 была наименьшей за весь период после Второй мировой войны [2].

Семьи с одним ребенком составляют 26%, с двумя – 14%, с тремя – всего 2%, а с четырьмя и более – менее 1%. В целом 42,5% населения Украины имеют детей до 18 лет.

Перинатальная смертность в Украине выше, чем в экономически развитых странах – 10 мертворожденных на каждую тысячу родившихся живыми. Причины этого явления: низкий уровень медицинской помощи, причины, обусловливающие неадекватное питание беременных и общий уровень культуры населения, а также потому, что будущие родители не проходят даже доступное медицинское обследование и своевременное лечение перед зачатием ребенка. Многие женщины в период беременности подвергаются значительным психоэмоциональным и физическим нагрузкам, не имеют представления о сбалансированном питании.

Углубляет эту ситуацию и очень высокое количество абортов, несмотря на довольно значительное снижение их уровня по сравнению с 1985 г. почти в три раза (1200 абортов на 1000 родившихся живыми в 1985 и 430 в 2000-м). Есть подозрения, что такая систематика обусловлена еще и умолчанию частными клиниками сделанных абортов. Ведь в 1985 г. 154 абортов приходились на каждые 100 родов, сейчас 113, включая и мертворожденных [4]. Эта демографическая тенденция семьи обусловливает угрозу интеллектуальному и нравственному потенциалу народа вследствие резкого снижения жизненного уровня семей в Украине, увеличение бездетных пар, не желающих иметь детей по социальным, материальным и психологическим причинам. Медленно растут доходы населения, а цены и тарифы опережают темпы их роста. Увеличиваются расходы населения на медицинское обслуживание, обучение детей, коммунальные услуги, подрывая экономические возможности семьи. Неуклонно растет детское сиротство и беспризорность. Эти обстоятельства могут иметь далеко идущие негативные последствия для стабильного развития страны, для обеспечения долгосрочных интересов общества. Уже сейчас необходимо заложить основы эффективной демографической и социально-экономической политики, создавая максимально благоприятные условия воспроизводства, хозяйствования, труда, жизни народа на основе формирования традиционно прочной украинской семьи.

По своим характеристикам семья является динамичной дифференцированной социальной структурой, которая изменяется путем увеличения или уменьшения количества ее членов, проходит различные этапы становления и развития, совершенствуется по мере выполнения своих функций, обогащает содержание жизнедеятельности и опыт воспитания и вносит свой вклад в сокровищницу материальных и духовных ценностей народа. Ее особенностью является материальная и моральная ответственность членов семьи друг перед другом и перед обществом в целом.

Повышению ответственности семьи за воспитание ребенка в современных условиях способствуют тенденции развития гражданского общества, в значительной мере противоречивые, но с четкими признаками обращение к источникам духовности и вечных ценностей, в которых всегда сосредоточено ощущение стабильности и защищенности; потребность общества в активных, инициативных, творческих, трудолюбивых, высоконравственных и ответственных поколениях молодежи, которым принадлежит будущее.

Однако следует отметить, что имея большой воспитательный потенциал, современная украинская семья реализует его вполне, и это зависит от многих факторов, прежде всего, экономической жизни, обозначенных как положительными, так и негативными тенденциями. Эта особенность обусловливает необходимость детального анализа тенденций, возможностей и ограничений по реализации воспитательного потенциала украинской семьи и обеспечение развития личности ребенка в современных условиях [2].

Семья выступает и как среда, влияющая на ребенка, и как субъект воспитательного процесса. Ее совокупные воспитательные возможности обусловлены различными факторами, в том числе: готовностью родителей к воспитанию ребенка, уровнем общей и педагогической культуры, возможностями их реализации (в частности материальные и бытовые условия, структура и тип семьи, наличие свободного времени, форма его проведения, семейная субкультура и т. п.), характером взаимоотношений и степени согласованности родителей в вопросах воспитания, их индивидуальными особенностями – темпераментом, моральными качествами, коммуникативными способностями, состоянием здоровья, возрастом, а, следовательно, общим и собственным опытом воспитания детей, ценностными ориентациями и их иерархией. С точки зрения указанного выше, именно эти аспекты являются определяющими, инновационными по формированию и разработке нового содержания педагогической культуры родителей, воспитанию детей. Следовательно, одной из главных тенденций воспитания детей в семье все ощутимее выступает содержание.

Содержание воспитания отражает специально образованную систему благотворных воздействий родителей на детей с целью воспитания у них желаемых качеств, которые являются основой подготовки к жизни, усвоением положительного опыта предыдущих поколений и выработки новых подходов к дальнейшему развитию общества и общественных отношений на почве национальной и общечеловеческой гуманистической культуры.

Содержанием воспитания детей в современной украинской семье должна стать интегрированная национальная и общечеловеческая гуманистическая культура мирной жизни людей в интерконтинентальном пространстве. Содержание воспитания должно отражать и утверждать в сознании и деятельности детей наивысшие национальные и общечеловеческие духовные, гуманистические, морально-этические, эстетические, физические, гражданских и трудовые ценностные ориентации и практическую

деятельность современной украинской семьи в условиях становления и утверждения национальной педагогики и образования [3].

Содержание воспитания детей в семье должно способствовать сохранению духовных и культурных ценностей народа, его внутренних и внешних признаков – сознания и самосознания, отношения к семье, труда, гражданства и взаимодействия с другими государствами и народами независимо от расовой, этнической и конфессиональной принадлежности.

В связи с этим особого внимания заслуживают тенденции формирования содержания воспитания. Несмотря на принятие законодательства, государственных программ по вопросам образования и воспитания детей и молодежи, в практике школ амплитуда направлений содержания воспитания чрезвычайно широка – от оригинально спланированного и осуществляемого национального воспитания к элементам мистицизма и конфессиональности. Определение тенденций воспитания по признакам содержания сегодня чрезвычайно проблематичным. Ведущими принципами в определении содержания, форм и методов являются: любовь к человеку, доброжелательность и гуманизм во взаимоотношениях с людьми, оптимизм и жизнелюбие [4].

Исходя из этих теоретических обоснований, современная семья должна стать главным звеном в воспитании ребенка: обеспечить ей надлежащие материальные и педагогические условия для физического, нравственного и духовного развития. Вместе с тем, она и сама нуждается как материальной, так и педагогической и культурологической помощи. Ее предоставляют определенной степени государственные учреждения и производственные организации, учебные заведения и культуры, детские сады, школы, библиотеки, клубы, дома культуры, общественные организации, но они недостаточны для решения социально-педагогических проблем семьи.

В основе украинской семейной педагогики и психологии всегда четко выделялись ее идеалы, своей сутью укорененные в глубине жизни народа, его сознании, труде и творческой деятельности. Испокон веков для нашего народа высокими и святыми были идеалы семьи – как первоосновы жизни человека, своеобразной крепости, которая обеспечивает развитие и защиту лучших качеств личности; труда – как наиболее полной формы проявления творческих способностей и возможностей человека, источники изобилия и радости, обеспечение полноценной жизни семьи; духовности, этой формы постижения мира и себя в едином высоконравственном измерении творческой деятельности и гуманного отношения к окружающей среде и людям; гражданства – как чувство личной принадлежности к родной земле, государству, семье, роду, образу жизни, традициям и обычаям, ответственности за их сохранение, развитие и приумножение.

На этой основе и должна строиться содержание воспитания молодого поколения в семье и школе. Именно таким образом можно обеспечить полноценное развитие общества и общественных отношений. Существует немало подходов к построению содержания национального воспитания детей и молодежи в Украине [5].

Педагогические исследования, изучение практики показывают, что процессы урбанизации и миграции населения в новых условиях не способствуют усвоению моральных и этических ценностей народа, а отделение от родительской семьи ведет к потере лучших традиций, опыта народной педагогики воспитания детей родителями. Эти потери должны в значительной степени компенсироваться и организацией педагогического просвещения родителей в дошкольных и школьных учреждениях, что обеспечивало бы высокий уровень педагогически грамотного и целенаправленного воспитания детей в семье. К этому побуждает необходимость трансформации в новое национально-гражданское украинское общество лучшего мирового опыта, отечественной семейной педагогики, достижений педагогической науки.

Современная семья имеет значительное влияние на развитие всех составляющих личности ребенка: духовно-нравственную и психосоциальную сферы, интеллект, творческое мышление. При этом такое влияние может иметь как случайный, неосознанный характер, быть хаотичным, бессистемным, так и специально организованным. В этом случае речь идет не только о количестве и качестве информации, которую ребенок получает в кругу семьи, но и о личностной ее основе, которая характеризуется субъективным отношением к ней и к самому ребенку со стороны взрослых.

Именно от семейного окружения (речь родителей, обсуждаемые проблемы – бытовые, политические, мировоззренческие; характеристики, которые даются другим людям; семейные отношения, способы разрешения конфликтов, моральный внутрисемейный микроклимат) зависит процесс социального развития ребенка. Приведенные выше данные свидетельствуют о необходимости предоставления родителям психолого-педагогической помощи, которая направлялась бы на формирование у них более адекватных взглядов на сущность процесса воспитания и его содержание, способствуя выбору целесообразных, демократических методов. Это актуализирует задачу по формированию концептуально новой национальной семейной политики, которая предусматривала бы внедрение целостной системы мер, направленных на повышение воспитательного потенциала родительской семьи. Их реализация должна происходить не через единичные акции, а включать скоординированные действия различных государственных и общественных структур, работа которых в той или иной степени связана с развитием института семьи, воспитанием ребенка как субъекта собственной жизни, способного на осознанный выбор, умный подбор идей.

**Список использованной литературы**

1. Анцыферова Л. И. Особа в скрутних життєвих умовах / Л. И. Анцыферова. – 1994.

2. Постовой В. Г. Воспитание детей в новым социокультурным условиям украинской семьи / В. Г. Постовой // Украинский социум. – 2004. – № 2.

3. Выготский Л. С. Проблема возраста. Собр. соч. : в 6 т. / Л. С. Выготский. – Москва : Педагогіка, 1982. – Т. 4. – 268 с.

4. Инновационное обучение: стратегия и тактика / под ред. В. Я. Ляудис. – Москва : МГУ, 1994. – 178 с.

5. Кравченко Т. В. Допомога батькам у вихованні дітей. Методичні рекомендації / Т. В. Кравченко, І. М. Трубавіна. – Київ : ДЦССМ, 2004. – 99 с.

**Петренко С. А.**
студент группы ДБг-113
Классический приватный университет

## О КОНЦЕПЦИИ ВОСПИТАНИЯ МОЛОДЕЖИ

Разносторонне и гармонично развитый национальный, сознательный, высокообразованный, жизненно компетентный гражданин, способный к саморазвитию и самосовершенствованию выступает идеалом воспитания. Формирование у личности ценностного отношения к окружающей действительности и самого себя, активной по форме и моральной, по содержанию, жизненной позиции является главной доминантой национально-патриотического воспитания молодежи.

Хорошо осведомленная относительно процессов в различных сферах науки, техники, социальной жизни современная молодежь динамично овладевает современными коммуникационными технологиями. Молодые люди более привержены идеалам свободы и демократии, чем их отцы и матери. Без участия молодежи в политических процессах победа демократии невозможна. Перемены необходимы во многих сферах жизни и развитых стран, которые потеряли темпы из-за чрезмерного консерватизма и старения политических и экономических структур. Современный мир остро нуждается в сильной установке на согласие, терпимость, содружество и мир. В этой установке особенно заинтересована молодежь, ибо в огне войн, независимо от их причин, характера и масштабов, гибнут, прежде всего, молодые люди. Войны и конфликты превращают для них жизни в предмет страха и несбывшихся надежд. Молодежь легче всего может понять друг друга, так как в отличие от своих отцов, она не связана борьбой или конфронтацией в прошлом, наиболее заинтересована в лучшем, а значит, мирном будущем.

Молодежь является носителем огромного интеллектуального потенциала, особых способностей к творчеству (повышенные восприимчивость в чувствах, восприятие, образность мышления, неуемное воображение, стремление к фантазии, раскованность, острая память, игра ума и т. п.). Известно, что в молодости человек легко приобретает новые знания, навыки и умения, он наиболее способен к творческой деятельности, к формулировке эвристических гипотез, максимально работоспособен. Поэтому именно с молодежью, прежде всего, связан прогресс современной науки, особенно естественных, технических наук.

В настоящее время в результате духовно-нравственного разложения общества проявились такие тяжелые общественные духовные пороки, как крах семьи, падение рождаемости, сексуальная революция с растлением населения, в первую очередь детей и подростков, проституция, развитие гомосексуализма и привитие населению толерантного отношения к данно-

му, безусловно, асоциальному явлению. Падение уровня духовно-религиозной культуры населения привело к развитию суррогатной духовности с появлением в обществе огромного количества тоталитарных деструктивных культов (сект), распространения среди населения и пропаганде различных видов оккультных практик, что более всего отразилось на психическом и духовно-нравственном состоянии детей и подростков.

В современной педагогике более чем какое-либо другое имеет право на существование направление, обращенное к духовно-нравственным основам просвещения и базирующееся на фундаменте православных культурных традиций. Современная школа либо совсем отказывается от своей воспитательной функции, либо находится в растерянности из-за непонимания того, какой цели в деле воспитания она должна придерживаться, к какому идеалу вести ребенка. И это скорее не вина современной школы, а ее беда, поскольку дважды за прошедшее столетие рушилась сложившаяся в нашей стране система воспитания. В начале XX века коммунистический режим полностью разрушил систему православного воспитания. В конце этого же века разрушена система атеистического советского воспитания, полноценной замены которой на государственном уровне нет до сих пор. Сегодня отсутствует единый системный подход в вопросах воспитания, поскольку нет единой цели, а воспитывать “чему-нибудь” и “как-нибудь” невозможно.

Духовный феномен, присущий процессу создания членами семьи норм и ценностей, не регламентированных юридическими подходами и принимающих статус семейного закона, регулирует жизнь семьи. Семейные законы являются неписаными законами семейной жизни и воспитания; эти традиции, в свою очередь, затрагивают отношения ребенка к самому себе как к личности, к другим людям и к миру.

Подростки и молодежь очень хорошо воспринимают патриотическую деятельность святых Русской Церкви: преподобного Сергия Радонежского, святых князей Александра Невского, Дмитрия Донского, Даниила Московского и др. Поэтому каждая местная (школьная) и другая подобная организация должны иметь в штате священнослужителя или специально подготовленного православного мирянина. В этом детско-молодежном объединении молодые люди в обязательном порядке воспитывались бы в идеалах традиционной русской нравственности, веры и культуры, что подразумевает любовь к близким, толерантность к верующим других традиционных религий, патриотизм, формироваться навыки здорового образа жизни в духе целомудрия.

Обеспечение самостоятельного мышления, способности принимать нестандартные решения (инновационный стиль мышления), свободно ориентироваться в сложных обстоятельствах общественной и личной жизни является главным признаком современной методики воспитательной рабботы.

Воспитательная работа базируется на Концептуальных положениях Конституции Украины, Закона об образовании, Государственной национальной программы “Образование”, Концепции воспитания детей и молоде-

жи в национальной системе образования в Украине, стержнем которой является национальная идея, играющая роль консолидирующего фактора в развитии общества, направленная на выработку активной жизненной позиции человека.

В достижении оптимального сочетания традиций и новаций, в соединении конкретного опыта личности и всего богатства общественной морали заключается задача формирования нравственной культуры личности.

Приобщение молодого поколения к нравственным традициям, способствует узнаванию и укреплению национального самосознания, важного для сохранения самобытности общества, сохранение истории и определяет будущее нашего народа.

На протяжении многих столетий складывалась система ценностей, традиции, которые вбирали в себя опыт поколений под влиянием истории, природы, географических особенностей территории, условий их жизни, быта, взаимодействия, общих бед, трудов и свершений, веры, культурного творчества, языка. Народы нашей страны имеют многовековой опыт совместной жизни и сотрудничества, осмысляемый нами как общность судьбы на родной земле. Мы объединены верностью памяти предков, завещавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость.

**Список использованной литературы**

1. Багашев А. Духовно-нравственное воспитание молодежи / А. Багашев // Воспитание школьников. – 2008. – № 9. – С. 10–13.

2. Даниленко Б. Православная традиция и современные реалии в российской школе XXI века / Б. Даниленко // Журнал Московской Патриархии. – 2008. – № 3. – С. 44–49.

3. Ильин И. А. Путь духовного обновления / И. А. Ильин // Религиозно-философская библиотека. – Москва, Изд-во Библиополис, 2008.

4. Петрова В. И. Азбука нравственного взросления. – Санкт-Петербург : Питер, 2007.

**Романенко А.**
иерей, студент
Классический приватный университет

## НУЖНО ЛИ ПРИДУМЫВАТЬ ЧТО-ТО НОВОЕ?

Современное общество диктует нам свои законы, внушает нам свои взгляды на жизнь, на смысл жизни человека, его место в мироздании, на понятие о том, что такое счастье и как его достичь, и, в связи с этим, предлагает свои методы воспитания нового поколения человечества, ссылаясь на архаичность тех, которые существовали на Руси издревле.

“Ученик – это не сосуд, который надо наполнить, а факел, который надо зажер”, – говорил великий древнегреческий философ Плутарх. В современном обществе с самого детства человека пытаются набить массой знаний, чтобы приспособить к бурной жизни в нашу техногенную эру. При этом приоритетеной задачей является воспитание успешного, образован-

ного человека. И достижение этой цели не всегда подразумевает следование законам нравственности, не говоря уже о законах духовности.

В старину, когда государство позиционировало себя как православное, на первом плане было духовное воспитание ребенка. Родители, а затем и школы, которые были при церквях и монастырях, прививали человеку понятие о Боге. Оно было тем стержнем, на котором созидалась Личность. Идеалами, примерами для подражания были святые. Сейчас на смену им пришли герои кинофильмов, комиксов, компьютерных игр, которые отнюдь не блещут духовными дарованиями. Смена авторитетов грозит моральной и духовной деградацией молодого населения, и, как следствие, общества в целом. Английский философ Фрэнсис Бэкон говорил: “Атеизм – это тонкий лед, по которому один человек пройдет, а целый народ ухнет в бездну”.

Семья является основополагающей составляющей общества, тем социумом, в котором в наибольшей мере проявляются личностные особенности родителей и их детей, формируется самосознание и мировоззрение личности ребенка. Во многом, именно от семьи зависит дальнейший путь человека в жизни.

В каждой семье воспитывают по–своему. Какие цели преследуют родители, такие и методы выбирают. Хочешь вырастить успешного карьериста, который ни перед чем не остановится на пути к цели, который ради ее достижения не гнушается идти по трупам, которому незачем думать о Боге, ведь он сам себе “бог”, тогда следуй голосу времени. Но если для тебя на первом месте Бог, спасение, тогда прислушайся к голосу Церкви, которая на протяжении тысячелетий не меняет своих традиций и учит во всем руководствоваться законом Всевышнего; “ *Господь Бог твой, Господь един есть ” – говорит нам Священное Писание (Второз. 6, 4)*

Если заявлять, что традиционное воспитание уже отжило свой срок, тогда придется признать что такие великие люди, как Пушкин, Гоголь, Достоевсий, подвижники Сергий Радонежский, Серафим Саровский, Феодор (Ушаков) воспитаны не в правильном направлении, не заслуживают уважения, не являются достойными примерами для подражания.

Зачем придумывать что–то новое, когда все, что необходимо уже итак было сказано сотни лет назад, тем более, что результат был гораздо выше, чем в наше время. В прошлые столетия неимение детей считалось Божиим проклятием, развод – чем-то ненормальным, а однополые браки – чем-то аморальным, выходящим за рамки понимания, а нынче это чуть ли не норма жизни. Чтобы не быть голословным, приведу в пример статистику: по данным сайта агенства УНИАН: лишь в 2012 году процент развода среди молодых семей в Украине составил уже 62%! [1] Можно приводить много других ужасающих цифр, отображающих плачевное состояние нашей страны, вызванное потерей духовного стержня, отходом от Бога.

В нелегкой ситуации, сложившейся в наши дни Церковь должна помочь блудному сыну вернуться к своему Отцу (Лк 15, 11-32), Который и уврачует наши язвы. Для этого Церкви необходимо бросить все усилия на противостояние деструктивному влиянию СМИ, агрессивной пропаганде

“свободной любви”, алкоголя, жизни по духу времени, в которой человеку не нужно думать о дальнейшей загробной участи. Необходимо добиться права на полноценное преподавание христианских дисциплин в учебных заведениях, активно проповедывать Христа, привлекать к этому молодежь, причем проповедь нести не только в храмах, но и в миру с использованием современных методов: агитации с помощью листовок, флаеров, наружной рекламы, организации флешмобов, проведения концертов и другого. Христиане – соль земли, и должны оберегать мир от духовного и нравственного разложения (Мф. 5, 13).

**Список использованной литературы**

1. Сайт агентства УНИАН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.unian.net/.

**Слухенська Р. В.**
викладач кафедри внутрішньої медицини,
фізичної реабілітації та спортивної медицини
Буковинський державний медичний університет

## ВИХОВАННЯ ДУХОВНОЇ КУЛЬТУРИ ОСОБИСТОСТІ МАЙБУТНЬОГО ЛІКАРЯ У ПРОЦЕСІ ПРОФЕСІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ

Духовно-творчий потенціал є невід’ємним складником професійної та загальної культури лікаря, одним із основних показників моральної і громадянської зрілості особистості професіонала з сукупністю взаємопов’язаних суспільно цінних рис, більшість з яких формуються у процесі професійної підготовки.

Основою формування особистості лікаря-професіонала є духовність, моральність, гуманність, на що спрямований гуманітарний аспект медичної освіти, який регламентує цілісний підхід у профілактиці та лікуванні захворювань, визначає характер взаємин: “лікар – пацієнт”, “лікар – колеги”, “лікар – родичі пацієнта”, відтак – зумовлює поєднання особистісного і професійного розвитку майбутнього лікаря.

Процес виховання духовної культури майбутніх лікарів зумовлюється суспільними очікуваннями на професійно компетентних, гуманних, толерантних, високодуховних лікарів і необхідністю теоретичного обґрунтування процесу формування духовно-творчого потенціалу майбутнього лікаря у процесі професійної підготовки, так і потребою самої особистості у використанні внутрішніх потенційних ресурсів для професійного зростання й самореалізації.

Особливості професійної підготовки лікарів висвітлили українські та зарубіжні вчені: В. Андронов, О. Білібін, Ю. Віленський, І. Вітенко, О. Грандо, В. Дуброва, В. Менделевич, О. Орлова, Ю. Остраус, Л. Пиріг, Ф. Портнов, М. Тимофієва, О. Уваркіна, Е. Чугунова та ін.).

Проблему самосвідомості, що пояснює соціальну активність, вивчали багато вітчизняних і зарубіжних психологів (А. Деркач, Е. Зеєр,

Є. Климов, А. Маркова, Л. Мітіна, Ю. Поваренков тощо). Методологічні аспекти формування самосвідомості як частини загальної проблеми розвитку особистості розглядали Б. Ананьєв, Л. Божович, Л. Виготський, І. Кон, О. Леонтьєв, В. Мухіна, С. Рубінштейн, О. Спіркін, І. Чеснокова, Є. Шорохова; закономірностям розвитку професійної самосвідомості присвячені праці В. Козієва, Ю. Кулюткіна, Г. Метельського тощо.

Не зважаючи на наявність наукових праць, присвячених розвитку творчого потенціалу особистості, наразі, на наш погляд, ще недостатньо приділяється уваги специфіці розвитку духовно-творчого потенціалу майбутніх лікарів. Серед завдань, які сьогодні стоять перед освітою, є всебічний розвиток людини як особистості й найвищої цінності суспільства, її талантів, розумових і фізичних здібностей; виховання високих моральних якостей; формування громадянина, здатного до свідомого суспільного вибору, збагачення на цій основі інтелектуального, творчого, культурного потенціалу народу.

У статті 4 Закону України "Основи законодавства України про охорону здоров'я" окреслені основні принципи охорони здоров'я: гуманістичну спрямованість, забезпечення пріоритету загальнолюдських цінностей над класовими, національними, груповими або індивідуальними інтересами, підвищений медико-соціальний захист найбільш вразливих верств населення.

Професійна підготовки майбутніх лікарів має бути орієнтована на формування не лише лікарської компетентності, а й готовності випускників медичних ВНЗ до участі в забезпеченні гармонійного розвитку фізичних і духовних сил, високої працездатності й довголітнього активного життя громадян, усунення факторів, що шкідливо впливають на їх здоров'я, на чому акцентується в "Загальнодержавній програмі розвитку первинної медико-санітарної допомоги на засадах сімейної медицини" та в Законі України "Основи законодавства України про охорону здоров'я".

Сьогодні актуалізується проблема особистісного розвитку і творчої самореалізації кожного громадянина України, в тому числі й майбутнього лікаря, проте спостерігається певна невідповідність професійної підготовки майбутніх лікарів потребам суспільства у високо духовних і толерантних медичних працівниках; існують певні суперечності між сучасними потребами ринку праці в медичній галузі й соціальним замовленням, що зумовлюють необхідність професійної підготовки майбутнього лікаря, здатного до гармонійного саморозвитку та постійного самовдосконалення свого клінічного творчого мислення, самоаналізу та самооцінки власної діяльності, спроможного швидко й адекватно реагувати на потреби суспільства, бути професійно компетентним, духовно багатим, творчо активним.

Від духовної культури майбутніх лікарів сьогодні залежить не лише якість виконання ними професійних функцій і соціальних ролей, але й рівень їхнього особистісного саморозвитку й професійного самовдосконалення впродовж усього життя.

Одним із пріоритетних завдань гуманітарної складової сучасної медичної освіти є формування і розвиток активної, ініціативно-творчої, високоінтелектуальної, компетентної особистості майбутнього лікаря, який володіє професійним творчим мисленням, особливим філософсько-медичним світоглядом, готовністю до творчої самореалізації й постійного фахового самовдосконалення в умовах жорсткої професійної конкуренції.

Духовно розвинена людина – це людина, яка глибоко усвідомлює саму себе й може сама свідомо керувати своїми вчинками, спрямовуючи їх на досягнення суспільно важливих цілей і підпорядковуючи їх нормам і вимогам людяності.

Формуючи духовну культуру студентів, важливо пам'ятати, що Важливим регулятором людських дій є, насамперед, совість. Видатний німецький філософ Е. Кант говорив, що совість – це закон, який живе в нас самих, а французький філософ Гольбах називав совість нашим внутрішнім суддею. Духовно розвинена людина сама контролює свої дії. Прагне не допускати їх відхилення від певних суспільних вимог і норм. Така людина керується почуттям або розумінням свого обов'язку. А це є особливо значущою рисою для майбутнього лікаря.

Духовна культура клінічного мислення – одна з суттєвих ознак духовної особистості. Це – "здатність охопити, проаналізувати і синтезувати всі дані про хворого, отриманий різними шляхами, при одночасному порівнянні з раніше відомими спостереженнями, книжковими знаннями та інтуїцією (досвідом) для встановлення індивідуального діагнозу, тактики лікування" [6]. І головне в цьому – не завдати шкоди ні фізичному здоров'ю, ні моральному стану пацієнта.

На думку О. Кузьмінова, Л. Пшеничних, Л. Крупенькиної, основною сферою розвитку клінічного мислення студентів служить робота "біля ліжка хворого". Її розвивальні можливості полягають у клініко-змістовній спрямованості, сутність якої полягає в проектуванні знань для предметного аналізу клінічної інформації, що пов'язано з умінням оцінювати її як повну або неповну, адекватну реальній ситуації здоров'я пацієнта або неадекватну, логічно завершену, що суперечить логіці розвитку хвороби, прогнозовану або непронозовану [4].

Формування і духовної культури майбутнього лікаря є одним із векторів загальної медичної підготовки, основою розвитку духовно-творчого потенціалу особистості, який, на думку В. Вербеця, є цілісною соціально-психологічною структурою особистості, що інтегрує в собі психофізіологічні, історико-генетичні, інформаційно-енергетичні, інтелектуально-творчі, морально-етичні та соціально-кваліфікаційні елементи [2]. Учений наголошує на труднощах становлення та розвитку духовно-творчого потенціалу студентів: відсутність педагогічної цілеспрямованості; велика дистанція між педагогічними й духовно-творчими завданнями; акцент на методику авторитарної педагогіки в навчально-виховній роботі, яка певною мірою обмежує соціальну активність та творчу енергію майбутнього фахівця й

створює дистанцію між морально-етичним полем особистості та вузівським середовищем.

У "Словнику-довіднику для соціальних педагогів та соціальних працівників" наводяться аспекти аналізу культури: морфологічний (культура як система), функціональний (культура як спосіб діяльності), аксіологічний (культура як цінність), типологічний (культура як історична цілісність), світоглядний (культура як світовідношення), гуманістичний (культура як сфера самоцінності людини) [5, с.113]. Поєднує всі ці аспекти культура – інтегральний фактор соціалізації особистості.

У науковій думці існують різні тлумачення терміну "культура": 1) особистісна система усвідомлених як цінності самим індивідом і визнаних у суспільстві якостей розуму, характеру, уяви, пам'яті, отриманих у процесі виховання і освіти; 2) соціальна система організованих за допомогою норм і цінностей, функціонально корисних, закріплених у суспільній практиці та в свідомості суспільства форм діяльності; 3) цілісний історичний феномен (культурно-історичний тип, локальна культура, цивілізація), який утворюється на основі територіальної, етнічної, мовної, політичної, економічної і психологічної спільності, що розвивається в часі і проходить етапи зародження, розквіту і занепаду; 4) цілісний космічний феномен, жива система, здатна переробляти речовину та енергію і постійно підвищувати рівень своєї організації; 5) сукупність всіх видів перетворювальної діяльності людини і суспільства, а також результатів цієї діяльності (філософський аспект); 6) специфічна естетична діяльність, мистецтво (масова культура, музична культура) [3, с. 133–134].

Сутність культури – гуманістична, людинотворча, яка полягає в конкретизації загально-людських цінностей стосовно кожної людини; продуктом і одночасно творцем культури є людина; · головним джерелом культури є діяльність людини; культура включає в себе способи і результати діяльності людини; культура часто розглядається як механізм, що регламентує і регулює поведінку та діяльність людини, оскільки людина є її носієм і ретранслятором; культура – специфічно людський спосіб буття, котрий визначає весь спектр практичної і духовної активності людини, її можливої взаємодії з навколишнім світом і собою; взаємодія культури з суспільством має діалектичний характер.

Нинішнє відродження України як суспільства, як держави неможливе без духовного оновлення її народу. Потрібне формування нових духовно-ціннісних орієнтирів, культурне відтворення нації. Без культурної людини держава не може бути ні незалежною, ні демократичною. Духовно бідні люди ніколи не зроблять Україну багатою та щасливою. Економіка, політика та культура – це три основні галузі, без одночасного розвитку яких суспільство не матиме змоги успішно розвиватися. Існування тісного безпосереднього зв'язку між сферою економіки і сферою культури сучасного суспільства є безперечним. А реалізувати як найкраще цей зв'язок покликані навчальні заклади в державі, бо "освіта – це один із оптимальних та інтенсивних шляхів входження людини в світ науки і культури" [1, с. 63].

Отже, виховання духовної культури студентів вищих навчальних закладів стають наразі одним із пріоритетних напрямів роботи всієї системи професійної освіти в Україні. Це потребує забезпечення відповідних психолого-педагогічних умов: створення сприятливого навчального середовища, максимально наближеного до професійного, духовної взаємодії викладачів і студентів, творчої атмосфери, заохочення творчого підходу до вирішення проблем та нових ідей і думок, створення ситуацій для полеміки, дискусій, професійного творчого діалогу. Сьогодні, в умовах гострої професійної конкуренції висуваються нові вимоги до особистості лікаря й до надання медичних послуг, що актуалізує потребу в розвитку його духовної культури.

**Список використаної літератури**

1. Бордовская Н. В. Педагогика : учебн. для вузов / Н. В. Бордовская, А. А. Реан. – Санкт-Петербург : Питер, 2001. – 304 с.

2. Вербець В. В. Теоретико-методологічні засади формування духовно-творчого потенціалу студентської молоді : дис. … д-ра пед. наук : 13.00.01 / Владислав Володимирович Вербець. – Рівне, 2005. – 495 с.

3. Краткий словарь по социологии / под общ. ред. Д. М. Гвишиани, Н. И. Лапина ; сост. Э. М. Коржева, Н. Ф. Наумова. – Москва : Политиздат, 1989. – 479 с.

4. Кузьминов О. М. Формирование клинического мышления и современные информационные технологии в образовании : монография / О. М. Кузьминов, Л. А. Пшеничных, Л. А. Крупенькина. – Белгород, 2012. – 110 с.

5. Словник-довідник для соціальних педагогів та соціальних працівників / за заг. ред. А. Й. Капської, І. М. Пінчук, С. В. Толстоухової. – Київ, 2000. – 260 с.

6. Эльштейн, Н. В. Диагностические ошибки интернистов: общие аспекты [Электронный ресурс] / Н. В. Эльштейн // Русский медицинский журнал. – Режим доступа: http://www.journals.rmj.ru/articles_1983.htm.

**Сукач Н. Н.**
студент группы ДБг-113
Классический приватный университет

## ВЫХОД – В СОХРАНЕНИИ ТРАДИЦИЙ

“Как же правильно воспитать подрастающее поколение?” – с этим вопросом сталкивается каждый человек в своей жизни. Будь-то родитель, воспитатель, педагог, наставник либо просто прохожий, который видит шалости других детей на улице. В чем оно заключается и какой ориентир выбрать в нашем современном мире с огромным количеством всевозможных наработок и инноваций в воспитании. Для начала определим, что же такое воспитание.

Воспитание детей – целенаправленная деятельность, призванная выработать у детей систему качеств личности, взглядов и убеждений. Концепции всемирно известных педагогов существенно разнятся. Например, А. С. Макаренко считал, что для успешного воспитания молодёжи (выработки у неё сознательных устойчивых привычек достойного поведения) необходим особым образом созданный и живущий коллектив и что он вос-

питывает лучше, чем даже благополучная семья. К. Д. Ушинский говорил о главенстве воспитания над обучением (поскольку не воспитанный или дурно воспитанный человек может обратить новые знания во вред себе и обществу). Монтессори считала, что для развития ребенка необходимо создать ему среду, в которой он смог бы свободно развиваться.

Несмотря на наличие множества методик, мы столкнулись с проблемой невоспитанного и необразованного молодого поколения. Раньше считалось, что воспитать может семья, общество, а дать образование – школа, институт и т. д. На практике же оказалось что невоспитанный ребенок не способен воспринимать учебный материал, а значит получать необходимые для его дальнейшего развития и социализации в обществе знания.

Прежде всего, следует отметить необходимость формирования духовно- нравственных качеств личности ребенка, подростка, юноши девушки. Молодое поколение должно расти на примерах добра, уважения к старшим, родителям, понимания ценности человеческой жизни, ответственности за свои поступки и действия. В настоящее время нашему обществу необходимо только такое воспитание, которое спасет молодежь от духовной деградации.

Духовный вакуум, образовавшийся с приходом коммунистического строя и длившейся почти 80 лет, отчасти был завуалирован заботами о социальном строе общества. Однако с 90-х годов прошлого века произошли изменения, которые еще более способствовали упадку нравственных качеств молодежи.

Сегодня мы пожинаем те плоды, семя которых заложили ранее, еще в начале 90-х годов, когда людей пожилого возраста стали называть “совки”, когда на рынок широко двинулась видеоиндустрия и пропаганда нездорового образа жизни. Это был один из первых этапов, когда молодежь увидела, что деньги заработать можно на порядок легче и быстрее, чем стоя у станка, у печи, работая санитаркой и т. д, что можно заняться спекуляцией, проституцией, торговлей наркотиками, рэкетом и т. д., поэтому родителям стало сложно объяснить своим детям, зачем нужно тяжело “работать за копеечку”. Одним из результатов этого стало разрушение связи поколений, формирование у младшего поколения пренебрежительного отношения к старшим, предъявление старшим своеобразного счета: не так жили, не нажили богатств, не могут обеспечить наследникам сладкую жизнь.

После распада СССР стали говорить о том, что все было неправильно, что все, чем жило старшее поколение, было призрачно и бессмысленно. Молодежь перестала брать пример с жизни и опыта старших, а ведь он в себе включает не только лишь социально политический настрой, но и духовно-нравственный, а это отношения в семье и к ближним.

Без преемственности поколений общество теряет устойчивость, прерывается связь времен, исчезает фундамент, без которого стабильной жизни молодому поколению не построить. Потеряв учителей в старшем поко-

лении, мы потеряли способность сами чему-то научить своих детей. Ведь невозможно научить тому, чего сам не знаешь.

Достаточно ярким примером может служить сложившиеся ситуация в стране: националистически настроенная молодежь, подогреваемая античеловеческими лозунгами, пошла на убийство себе подобных. Казалось бы, в чем же причина таких страшных событий? Получается, что при обилии методик и тренингов, мы продолжаем деградировать, и как результат – идем на самоуничтожение.

“История учит, что ничему не учит”, – сказал Гегель. Если обратиться к Священному Писанию, то на ярком примере израильского народа можно увидеть, как может блуждать и страдать народ, который время от времени теряет связь с Богом, или на примере языческих народов можно увидеть полное их самовырождение. Ведь это не просто отсечение от доброй лозы – Христа. Не имея доброго семени в наших головах, мы не сможем его посеять в наших детях. А если там нет Бога, то там заселятся плевелы.

Таким образом, мы видим, что то направление, которым сейчас идет наше общество, не будет иметь доброго плода. Жестокость, ненависть к ближнему, гордость не являются той почвой, на которой мы сможем воспитать молодое поколение.

Семья – это кирпичик государства, именно с нее начинается любовь и уважение к старшим и ближнему, патриотизм, и другие качества, необходимые для создания крепкого государства. Сейчас часто выдвигают на первый план традиции государства, его национальность. А разве можно создать традиции, не храня их, без возможности передачи, только надев вышиванку? Современное общество потребления формирует человека-потребителя. Разве может такой человек дать что-либо другому, не просчитав наперед выгоду?

Если в семье все прикованы к телевизору либо к компьютеру и так устают на работе, что “хотя бы доползти до дивана” и уж куда там поинтересоваться, как прошел день у других членов семьи. Забывая традиции семьи, основанной на крепкой вере в Бога, мы не можем воспитать любовь к нашей земле. Если мы сами не соблюдаем заповеди по отношению к Богу и друг другу, как мы можем рассказывать детям о каких-либо морально-нравственных нормах. Как воспитать патриота, любящего свой народ, как помочь создать крепкую семью без контрактов и обязательств; как дожить до старости в уютном домашнем очаге с внуками и правнуками, вместо домов престарелых?

Последние события по курсу однополых браков и ювенальной юстицией дают нам четкую картину пути, по которому мы идем. Подмена слова “любовь” на плотское удовлетворение лишает нас той радости и трепетных чувств, которые мы можем испытать с близким и родным человеком.

Плоды современных традиций воспитания мы уже пожинаем, но еще теплится в наших сердцах тот теплый очаг, который мы имели в детстве, но можем ли мы с уверенность сказать о том, что способны создать сейчас

такой уют? В настоящее время никто воспитанием детей как таковым не занимается. Занимаются их "выращиванием".

Прежде всего, мы должны заботится о том, чтобы дети выросли в непоколебимой вере живыми членами церкви, чтобы в их душе *"изобразился Христос" (Гал.4,19)*, чтоб они более всего в мире возлюбили Бога и *"ближнего своего, как самого себя" (Мф.22, 37-40)*, и целью своей жизни ставили "стяжание Духа Святого Божия" (из слов прп. Серафима).

Если мы достигнем этого, то все остальное – и образование, и развитие дарований, и здоровье – все приложится само собою, так как Господь сказал: *"Ищите же прежде Царства Божия и правды Его, и это все приложится вам" (Мф.6.33)*.

Воспитание молодежи в старых добрых традициях и веры в Бога, используя современные методы и средства позволит нам вырастить достойное поколение – будущее крепкой нации и государства.

**Толаболина В. П.**
студентка группы ДБг-112
Классический приватный университет

## ТЕОЦЕНТРИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ. ЕВХАРИСТИЧЕСКОЕ ОБОЖЕНИЕ

*"Не мешайте детям приходить ко мне"*
*(Мф. 19:14)*

Воспитание, а лучше сказать, образование должно иметь в себе определенную цель: кого, зачем и как мы должны воспитывать. Исходя из явной противоречивости нашего мира, а именно положительной парадигмы развития человеческой личности по образу и подобию Божию и отрицательной парадигмы развития фантастической свободы, а точнее своеволия, мы можем определить проблему воспитания, как изначально противоречиво определенную: или человек движется к Божественному свету, развиваясь в русле Божественного откровения, проживая Троические догматы, реализуясь в духе Нагорной проповеди, оплакивая себя в светоносном покаянии, превосходя природу свою в личностном дерзновении, или идет путём Каина, обособляясь, ограждаясь, закрывая себя от всякого Божественного проникновения, возрастать в похотливой сластолюбивости и ищет самые разнообразные пути самообожествления.

У нас возникает большой соблазн воспитывать наших детей согласно европейскому антропоцентризму или же гуманизму. Мы не можем себя оградить от еретических западных влияний. Единственное, что нам дано, это осознать, усвоить, проповедать бездонное православное предание святых отцов, коренящееся в духе Пятидесятницы, в апостольском свете. Когда мы говорим об образовании, само слово "образ" подвигает нас на определенное осмысление словесного феномена. Что включает в себя понятие "образ", что мы должны отображать, по какому лекалу должен созидаться человек? Ответ одновременно и прост, и нет. Для верующего сознания все

становится ясным: человек создан изначально по образу Божию простым и верующим, призванным к реализации Божественного подобия. Все творческие дары, все творческие таланты – это Божественные авансы для реализации богоподобия.

**Тягушева О. Г.**
к. н. держ. упр., директор Науково-освітнього комплексу
Класичний приватний університет

## ВАСИЛЬ СУХОМЛИНСЬКИЙ ТА ПРОБЛЕМА ВИХОВАННЯ

*Любов – это то, что делает траву травой,*
*дерево – деревом, человека – человеком.*
*Без любви трава – сено,*
*дерево – дрова, человек – труп.*
*Григорий Сковорода*

Життєвий та творчий шлях Василя Сухомлинського є однією з найяскравіших сторінок у загальнолюдській книзі світочів гуманістичної педагогіки. Немає такого педагога, який стільки б розмірковував, уболівав і написав про особистість і діяльність шкільного вчителя. В усіх своїх найвідоміших виданнях – "Серце віддаю дітям", "Духовний світ школяра", "Сто порад учителеві", "Людина неповторна", "Вірте в людину", "Шлях до серця дитини" – знаходять актуальне відображення різноманітніші аспекти соціально-гуманістичної, психолого-педагогічної, фахової підготовки і практичної діяльності вчителя.

Василь Сухомлинський створив психолого-педагогічну систему, в якій усе зосереджено навколо дитини-людини. Це надзвичайно потужна і гуманістична педагогіка, побудована на утвердженні філософської істини, що освіта, виховання й розвиток людини – це передусім утвердження гармонії розуму й серця, де все-таки серцю, за образним висловлюванням ученого-педагога, належить найніжніша і найтонша мелодія.

Педагогіка Василя Сухомлинського – це педагогіка серця, дитиноцентруму і толерантності, в основі якої необхідність наблизити процес освіти, навчання і виховання до природи конкретної дитини.

До провідних гуманістичних, детиноцентричних домінант Великого педагога слід віднести: "Легше любити весь світ, ніж одну дитину. Наша учительська місія – захистити дитячу душу. Не можна ламати природу дитинства. Щоб стати справжнім вихователем дітей, треба віддати їм своє серце. Учитель творить Людину".

"Учителеві треба мати величезний талант любові до людини і безмежну любов до своєї праці й насамперед до дітей, щоб на довгі роки зберегти бадьорість духу, ясність розуму, свіжість вражень, сприйнятливість почуттів – а без цих якостей праця педагога перетворюється в муку.

Праця педагога – це насамперед праця серця, і лише тому, що це праця серця, це й творчість розуму".

В педагогічній спадщині Василя Сухомлинського важливе місце займає питання естетичного виховання.

Найважливішим завданням естетичного виховання В. Сухомлинський уважав навчити дитину бачити красу оточуючого світу, красу людських стосунків, духовне багатство, доброту, щирість і на цій основі утверджувати прекрасне в самому собі. Саме естетичне виховання, на думку педагога, має різнобічні зв'язки з усіма сферами духовного життя особистості та колективу. Аналізуючи педагогічні праці В Сухомлинського про означену проблематику, переконуємося, що він наполегливо й майстерно виховував у вчителів, учнів, батьків здатність сприймати та розуміти, захоплюватись красою у природі, праці, учинках, а також у музиці, живописі, літературі.

Завдання, які стоять перед сучасною педагогічною наукою, полягають у накресленні оптимальних шляхів підвищення ефективності естетичного виховання дітей у навчальних закладах.

Інтенсивне оволодіння естетичними знаннями відбувається у процесі вивчення навчальних предметів. Особливе навантаження лежить на предметах художнього циклу: музиці, живописі, літературі.

Василь Сухомлинський називав красу "гімнастикою душі", яка виправляє наш дух, нашу совість, наші почуття й переконання. Очевидно, що творче використання педагогічної спадщини В. Сухомлинського допоможе вчителям збагатити власний досвід навчально-виховної роботи.

До умов ефективного формування естетичної культури школярів слід віднести:

– чітка організація всієї системи навчальної та позакласної виховної діяльності;

– різноманітність форм і методів, спрямованих на вироблення художніх уявлень, поглядів і переконань, виховання естетичної чуйності та смаку;

– виховання прагнення та вміння вносити елементи прекрасного в усі сторони буття, готовності до посильного прояву себе в мистецтві;

– вивчення інтересів дітей, рівня сформованості загальних творчих здібностей;

– диференційований зміст занять з урахуванням вікових особливостей та інтересів вихованців;

– зацікавленість учителів і батьків у роботі з естетичного виховання й розвитку дітей;

– залучення всіх дітей до участі в роботі різних гуртків, секцій, клубів за місцем проживання та у школі.

Не викликає сумніву, що світоглядно-дидактичні погляди гуманіста і дитинолюбця на діяльність шкільного вчителя вкрай актуальні для сучасного і перспективного розвитку педагогічної теорії і практики в Україні.

Для сучасних педагогів Василь Сухомлинський – це зразок високої морально-етичної, естетичної культури і духовності, натхненно-одержимого покликання жити і творити для підростаючих громадян своєї Вітчизни.

Дуже корисним для сучасних освітян буде неперервний творчий діалог поколінь із гуманістичними філософсько-педагогічними ідеалами Василя Олександровича Сухомлинського, справжнього апостола особистісно-розвивального навчання.

**Шумко Т. А.**
студентка группы ДБг-113
Классический приватный университет

## ЧТО МЫ ПРИОБРЕЛИ И ЧТО ПОТЕРЯЛИ В НОВОЙ СИСТЕМЕ ВОСПИТАНИЯ?

В современном мире тема воспитания очень актуальна. Новая эпоха приносит новое отношение к обществу, личности, к правилам жизни. Ценностные ориентиры общества изменились.

Дети – это наше будущее. Воспитание ребенка – это многогранный и последовательный процесс, который формирует фундамент мировоззрения ребенка. Вся последующая жизнь человека – это отражение того, что заложено в детстве.

Воспитание – это планомерное воздействие на умственное и физическое развитие детей и формирование их морального облика, а также привитие им необходимых правил поведения. Таким образом, воспитание – это воздействие на ребенка, а именно формирование личности, которая, призвана в дальнейшем служить на благо родины. Перед родителями и педагогами стоит задача разобраться, какая из множества существующих программ по воспитанию детей является наиболее качественной: традиционная педагогическая схема или инновационные методики?

В каждом обществе существуют нормы поведения, на основании которых и строится система воспитания. Однако понятие “норма” никогда не имело четких границ. Тем не менее, общие границы понятия остаются, хотя уже теряют смысл, который вкладывало в него предыдущие поколение, т. е. теряется традиция. Традиция – это то, что перешло от одного поколения к другому, что унаследовано от предшествующих поколений (идеи, взгляды, вкусы, образ действий, обычаи, порядок поведения в быту и т. п.). Элементы социального и культурного наследия, установленные нормы поведения, ценности, идеи, обряды, обычаи передаются в течение длительного времени. Это способствует сохранению нации как целого.

Человек как субъект отношений должен обладать гражданской ответственностью, национальным самосознанием, иметь духовные, семейные, патриотические чувства. В идеале личность, получившая хорошее воспитание, способна к саморазвитию и самосовершенствованию. Жизненные ориентиры помогают человеку в дальнейшем иметь твердую жизненную позицию. Такой человек уверенно идет по жизни, не взирая на трудности.

Методы традиционного воспитания исходили из учета особенности каждой отдельной личности. Вся система базировалась на взаимоотноше-

нии преподавателя и ученика. Преподаватели в основном были движимы любовью к своим ученикам, они не просто обучали детей, а воспитывали их, преподаватель был примером во всем. Результат обучения достигался благодаря знанию, опыту, и личными качествами учителя. Учитель выступал в роли эксперта в подачи материала. Классно-урочная система имела учебные планы, которые определяли учебное содержание обучения в каждом классе, строгое расписание занятий (индивидуальной и коллективной формы), а также имела место систематическая проверка знаний учащихся. Известные советские педагоги, такие как И. Я. Лернер, М. Н. Скаткин, Н. М. Шамхаев говорили о том, что "чудо становления образованного человека творится в основном учителями на уроках" [1]. Не смотря на строгость и регламентированность урока, результат урока зависел прежде всего от преподавателя, он являлся кладезем знаний, умений, навыков и, конечно же, примером во всем. Но между учителем и учеником должно быть что-то общее, соединяющее поколения: долг, ответственность, любовь, неизменные принципы дающие уверенность в завтрашнем дне старикам, родителям, детям, а в целом всей нации. В основе традиционного обучения лежат проверенные временем традиции, передача их от поколения к поколению. Я. А. Каменский говорил о том, что без примера ничему нельзя выучить. В его словах "образование должно быть истинным, полным, ясным и прочным" можно увидеть значимость традиционной дидактической системы образования, которая была в веках фундаментом страны.

Нынешний процесс обучения приравнивается к педагогике сотрудничества, при которой преподаватель просто передает информацию. В современном мире утеряна связь между воспитателем и учеником. Идеология, которой была движима нация, утеряна. Такие понятия, как "забота", "ответственность", "любовь", "долг" нивелируются. Современные подходы к образованию личноориентированы, педагогическая система старается быть индивидуально-ориентированной; считается, что этот метод призван развивать внутреннюю свободу ребенка. Воспитательная система нового поколения видит саморазвивающуюся, самореализующуюся личность. Одновременно с этим школа преподает борьбу за выживание, подготавливает ребенка к жизни в современных рыночных условиях. Молодому поколению прививается прагматичность обучения, интерес к знаниям мотивируется хорошей работой, в конечном итоге успехом, процветанием в бизнесе, т. е. знания приравниваются к материальному положению.

Современная педагогика подчеркивает важность развития индивидуальности каждого ребенка. Традиционные методы обучения также не ограничивали преподавателя в субъективном подходе к каждому ученику. Несмотря на строгую системность, учитель мог подать материал, повторить и закрепить его. Традиционалисты желали дать не меньше на своих уроках для развития ребенка. Можно много говорить о преимуществах той или ионной системы, но лучше обратиться к цифрам.

По данным ЮНЕСКО старая традиционная система образования занимала третье место в мире. Учащиеся занимали первые места на олимпи-

адах. До 1991 г. по уровню образования мы не опускались ниже десятого места, уровню советских школьников не было равных [1]. В исследовании “TIMMS” (Международная экспертиза образовательных достижений) среди 37 стран из семи регионов Украина оказалась на 26-м месте [2].

Можно много говорить о методиках, подходах, качестве обучения, но факты – вещь упрямая. Новое поколение растет без принципов, идеалов, чувства долга перед родителями, отечеством. Маленький ребенок с детства ориентирован на деньги. Где-то потеряно то звено, которое соединяло семью, школу, Родину. Что мы приобрели и что потеряли – вопрос риторический.

**Список использованной литературы**

1. Телегин М. В. Что такое традиционное обучение? [Электронный ресурс] / М. В. Телегин. – Режим доступа: http://mtelegin. ru/tradition/trobuchenie.

2. Информационно-аналитический ресурс о президентах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://president.org.ua/news/news-219381.

Наукове видання

# СОТЕРЕОЛОГІЧНА МІСІЯ ПРАВОСЛАВ'Я В УМОВАХ СОЦІАЛЬНОГО НАПРУЖЕННЯ ТА ЕКОНОМІЧНОЇ КРИЗИ

***Матеріали***
***IV Всеукраїнської науково-практичної конференції***
***"Андріївські читання"***
***12 грудня 2014 р.***

Матеріали подані в авторській редакції
Технічний редактор Н. А. Ананьїна
Дизайнер обкладинки Ю. О. Баркова

Підписано до друку 28.11.2014.
Формат 60×84/16. Папір офсетний. Друк ризографний. Гарнітура Times.
Умовн.-друк. арк. 12,09. Обл.-вид. арк. 14,42. Тираж 300 пр. Зам. № 09-15К.

Видавець та виготовлювач
Класичний приватний університет
69002, м. Запоріжжя, вул. Жуковського, 70б

Свідоцтво суб'єкта видавничої справи
Серія ДК № 3321 від 25.11.2008 р.